

УТВЕРЖДЕНО
Приказом Московского
областного УФАС России
от 19.02.2020 № 27

**Доклад о правоприменительной практике
Московского областного УФАС России
за 1 квартал 2020 года**

Февраль 2020

Контроль в сфере закупок на территории Московской области

С января 2020 по настоящее время в Управлении рассмотрено более

190 обращений о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, по результатам рассмотрения которых 134 организаций включены в РНП.

С января 2020 по настоящее время в Управлении рассмотрено более 740 жалоб, выдано более 230 предписаний.

При осуществлении закупок на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности у комиссии заказчика отсутствует обязанность проверять правильность расчета страховщиками страховых премий, рассчитанных с применением тарифного метода, по договорам ОСАГО, заключаемым в рамках Закона о контрактной системе, если иного не установлено в документации закупки.

О ставке НДС при реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав с 01.01.2019 в рамках госконтрактов, заключенных до 01.01.2019, и изменении цены контракта с учетом повышения НДС.

Ставка НДС может быть изменена путем заключения дополнительного соглашения без изменения цены контракта (письмо МинФина России от 26 декабря 2018 года № 03-07-11/95013).

В случае если заказчик при описании объекта закупки устанавливает требования о соответствии товара конкретному ГОСТу, то участник закупки указывает конкретные показатели соответствующие значениям, установленным в ГОСТе. При этом, наличие или отсутствие на товаре товарного знака не является качественной, функциональной или технической характеристикой товара. Таким образом, у комиссии заказчика отсутствуют основания для отклонения заявки в случае не указания товарного знака.

Неверно выбран код позиции КТРУ

Такая ошибка влечет за собой неправильное наименование объекта закупки и часто указание излишних характеристик.

Комиссией Управления фиксируются нарушения в части проведения закупки без учета КТРУ и нарушение норм Закона о контрактной системе.

Обеспечение заявки

Если НМЦК в конкурсе или аукционе составляет менее 1 млн руб., то

обеспечение заявки не устанавливается.

Если она больше, то необходимо устанавливать следующим образом:
От 5 млн руб. До 20 млн руб. включительно – 0,5 - 1% НМЦК

Больше 20 млн руб. – 0,5 - 5% НМЦК

Регистрация в ЕИС

С 01.01.2020 для участия в любой закупочной процедуре необходимо зарегистрироваться в ЕИС. При нарушении этого правила оператор электронной площадки возвращает заявку участнику.

Указание страны происхождения товара

С 01.01.2020 обязательно для всех закупочных процедур, кроме запроса котировок в электронной форме, независимо от того, применяется ли нац.режим Участнику закупки необходимо указывать информацию о стране происхождения товара в случаях, когда товар поставляют при выполнении работ или оказании услуг.

Управлением фиксируются нарушения в действиях заказчиков в части установления ненадлежащей инструкции по заполнению заявок на участие в закупках.

Пример: в инструкции указано, что при перечислении значений через символ «,» участнику закупки необходимо представить одно значение через указанный символ.

В Форме 2 заказчик установил требование: «температура 6,0». По мнению заказчика, участник закупки должен представить одно значение температуры «6» либо «0».

Трактовка такого рода требований неправомерна, так как в значении 6,0 отсутствует пробел, и данное значение относится к целому числу – 6. требования такого рода вводят участников закупки в заблуждение и нарушают положение статьи 64 Закона о контрактной системе.

Управлением фиксируются нарушения в действиях заказчиков в части установления требований к характеристикам размеров товаров.

Заказчик отклоняет заявки участников закупки за неправомерные расчеты, которые должен провести участник, в том числе такие как: вычисление оснований, расчеты площади, расчеты сечений.

Такие действия неправомерны, так как значения, которые указывает участник закупки должны соответствовать требованиям документации и соответственно потребностям заказчика. При этом, участники закупки не должны проводить расчеты и математические вычисления.

Управление выявляет нарушения в действиях комиссии заказчиков в части неправомерного отклонения заявок на участия закупках.

Заказчики в закупочных документациях устанавливают требования к техническим характеристикам товаров, которые установлены в справочных разделах ГОСТ. При этом, участнику представляется возможным указать иные характеристики, так как согласно ГОСТу они могут быть установлены по согласованию с производителем товара.

Таким образом, отклонение заявок участников закупок за несоответствие ГОСТам, по которым характеристики товара являются справочными неправомерно и не соответствует положениям статьи 64 Закона о контрактной системе.

Управление выявляет нарушения в действиях заказчиков в части установления неправомерных требований к характеристикам товаров.

Заказчики в закупочных документациях устанавливают требования к техническим характеристикам товаров. При этом, данные товары отсутствуют в сметных расчетах и в объемах работ и услуг, установленных в документациях о закупках.

Следовательно, установление требований к товарам отсутствующих в указанных документах неправомерно и не соответствует положениям статьи 64 Закона о контрактной системе.

Управлением фиксируются нарушения в действиях заказчиков в части неустановления/установления ненадлежащим образом дополнительных требований к участнику, предусмотренных Постановлением Правительства РФ № 99 в соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

При выполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, по благоустройству, а также по содержанию автомобильных дорог, в документации отсутствуют требования о соответствии 99 ПП РФ.

Таким образом, указанные действия не соответствует положениям

статьи 31 Закона о контрактной системе.

Управлением фиксируются нарушения в действиях заказчиков при проведении конкурсов в части установления ненадлежащего порядка оценки заявок.

Пример: Заказчики устанавливают критерий оценки заявок «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объёма». Устанавливает условие, что под сопоставимым характером понимается опыт оказания услуг исключительно образовательных организаций (учреждений).

Указанное условие о представлении опыта оказания услуг является неправомерным, так как у участников закупки отсутствует возможность предоставления успешно исполненных контрактов на оказание услуг иных организаций, что может подтвердить о высоком уровне квалификации участников закупки, что ограничивает количество участников закупки и противоречит Закону о контрактной системе.

Пример: заказчик устанавливает критерий оценки заявок «Деловая репутация участника закупки», при этом, оценка производится на основании предоставления участником закупки успешно исполненных благодарственных писем и контрактов (договоров). Таким образом, для оценки по данному критерию заказчик требует представить в составе заявки исполненный контракт + благодарственное письмо.

Указанное условие о представлении копий положительных отзывов в рамках исполнения контрактов (договоров) и копий ранее исполненных в полном объеме контрактов (договоров) в рамках одного критерия является неправомерным и противоречит Закону о контрактной системе, Постановлению Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085.

Управление планирует продолжить профилактические меры в части недопущения нарушений Закона о контрактной системе.

Для устранения препятствий, расширения круга участников Управлением планируется унифицировать формы документов, применяемых заказчиками на территории Московской области при проведении закупок на выполнение работ по благоустройству, на оказание услуг по техническому обслуживанию и на поставку продуктов питания.

Количество возбужденных дел об административных

правонарушениях более 50. Число привлеченных лиц к административной ответственности – 26. Общее количество вынесенных постановлений о привлечении к административной ответственности с января 2020 по настоящее время – 31 (общая сумма штрафов составляет 647 355,3 тыс. руб.).

Из общего числа возбужденных дел об административных правонарушениях прекращено 9 дел, из них 1 дело прекращено в соответствии со статьей 2.9 КоАП по малозначительности правонарушения, а также 8 дел прекращены в соответствии со статьей 24.5 КоАП за отсутствием состава административного правонарушения.

С января 2020 по настоящее время в Управлении рассмотрено более 740 жалоб, выдано более 230 предписаний.

Выявление и пресечение антиконкурентных соглашений

На сегодня одной из главных задач стоящих перед Управлением является выявление и пресечение антиконкурентных соглашений, в том числе картелей.

Нет сфер экономической деятельности, где не были бы обнаружены сговоры. Это сговоры на строительстве зданий, дорог, мостов, ремонте жилых домов и медицинских учреждений, это сговоры при покупке лекарств и медицинского оборудования, это сговоры на закупки и организацию общественного питания и транспортных услуг. Это невидимое систематическое воровство у граждан и государства.

По-прежнему наиболее распространёнными картельными соглашениями в Московской области остаются сговоры на электронных аукционах.

Их доля из всей массы картельных соглашений составляет более 95 %.

В 2019 года Московским областным УФАС России уже вынесено более 22 решений по картельным сговорам на электронных аукционах, на основании вынесенных решений выдано 36

обязательных для исполнения предписаний. Все предписания, вступившие в законную силу исполнены.

При постоянно проводимой работе по выявлению картельных соглашений Управлением уже возбуждено более 30 дел о нарушении антимонопольного законодательства в части заключения соглашений, реализация которых привела к поддержанию цен на государственных электронных аукционах.

К сожалению, не уменьшается не только количество нарушений, но и их денежный объем.

Одним из примеров может послужить дело о картельном сговоре на 44 электронных аукционах предметом которых являлось выполнение работ по содержанию автомобильных дорог в Московской области. Сумма НМЦ всех электронных аукционов на которых выявлен картельный сговор составила более 283 млн. рублей.

Также Управлением выявлен картельный сговор на 13 электронных аукционах по выполнению работ по капитальному ремонту зданий и сооружений в Московской области. На этот раз сумма НМЦ всех аукционов на которых выявлен картель составил более 495 млн. рублей.

Также Управлением выявлен картельный сговор на 16 электронных аукционах по выполнению работ по комплексному обслуживанию и ремонту зданий и сооружений, улиц и дворовых территорий в Московской области. На этот раз сумма НМЦ всех аукционов на которых выявлен картель составила более 125 млн. рублей.

Все участники картельных соглашений привлечены к административной ответственности.

Важную роль в реализации задачи по выявлению картельных соглашений является не только собственная работа антимонопольного органа, но и общественный контроль и контроль со стороны заказчиков и организаторов торгов.

В начале этого года ПАО «Россети» обратилось в ФАС с информацией о подозрительных действиях нескольких компаний на торгах на поставку оборудования для нужд сетевых компаний на территории Московской области.

Материалы были переданы в Московское областное УФАС. Управлением установлено, что в ходе торгов, проводимых на

электронной площадке

ПАО «Россети», участники аукционов отказались от конкурентной борьбы и действовали в интересах друг друга: обменивались информацией и использовали единую инфраструктуру при подаче заявок и ценовых предложений с незначительным снижением цены.

Московское областное УФАС России признало обе компании виновными в заключении устного картельного соглашения и выдало им предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Также с аналогичным заявлением, содержащим признаки картельного соглашения обратилось одно из структурных предприятий крупнейшей нефтепроводной компании ПАО «Транснефть». По данному факту, также возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства и вынесено решение о признании двух компаний виновных в нарушении.

Комментируя данные факты начальник Управление по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев отметил: «Сговор выявлен благодаря материалам госкомпании, обратившей внимание на подозрительное поведение участников торгов, которое могло стать причиной неэффективного расходования средств, - – Подобная инициатива, проявленная сотрудниками госкомпании, имеет прецедентное значение, и мы рассчитываем, что в дальнейшем такие инициативы от компаний будут системными».

В настоящее время Управлением проводятся расследования по десяткам материалов и заявлениям, содержащих признаки картельных нарушений, проводится активная самостоятельная работа.

Каждый потенциальный участник картеля должен помнить о неотвратимости наказания за данное правонарушение.

За заключение хозяйствующим субъектом картельного соглашения предусмотрена административная ответственность в соответствии со статьей 14.32 КоАП РФ.

По итогам рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства Московским областным УФАС России на основании части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в 2019:

- возбуждено более 130 дел об административных правонарушениях;

- вынесено более 90 постановлений по делам об административных правонарушениях, на общую сумму 54 млн. рублей.

В бюджет Российской Федерации перечислено уже более 31 млн. рублей в виде штрафов за картельные соглашения.

Нельзя не упомянуть о том, что статьей 178 УК РФ за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами ограничивающего конкуренцию соглашения предусмотрена уголовная ответственность.

В 2018 году в Послании Федеральному Собранию Президент России указал, что нормы уголовного права должны жёстко действовать в отношении преступлений против экономических свобод и за нарушение конкуренции. Им были даны соответствующие поручения об организации взаимодействия правоохранительных и антимонопольных органов с целью пресечения картельных соглашений и других преступных посягательств на конкуренцию.

Уже существует и судебная практика уголовного преследования за картельные соглашения.

31 июля 2019 года Самарский районный суд г. Самары огласил приговор по уголовному делу в отношении должностных лиц двух хозяйствующих субъектов и министерства здравоохранения Самарской области.

Суд пришел к выводу о доказанности вины подсудимых. Директор одной из фирм приговорен к 3,5 годам колонии общего режима, его заместитель к 2,5 годам условно, инженер к 2 годам условно, бывший замминистра здравоохранения к 3 годам колонии общего режима, бывший руководитель управления организации обеспечения медицинской техникой Минздрава Самарской области - к 2,5 годам условно, представителей фирм - к 2 годам условно.

Стоит сказать, что по результатам рассмотрения 9 дел о сговорах на торгах в 2018 – 2019 году, Управлением переданы материалы в правоохранительные органы, свидетельствующие о возможном совершении преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьей 178 УК РФ.

В настоящее время готовятся еще кейсы материалов о картельных сговорах для направления в правоохранительные органы, также свидетельствующие о совершении преступлений в рамках 178 статьи

УК РФ.

Стоит обязательно отметить тот факт, что впервые в практике Московского областного УФАС России по двум из направленных кейсов о картельных сговорах возбуждены уголовные дела.

Рост числа картельных сговоров, их проникновение в стратегические и жизненно важные сферы деятельности государства, составляющие основу безопасности страны, требуют соответствующих мер.

Утвержденная межведомственная программа мер по выявлению и пресечению картелей и иных ограничивающих конкуренцию соглашений на 2019 - 2023 годы призвана консолидировать усилия и ресурсы органов власти для отстаивания национальных интересов Российской Федерации и создать единую практику по предотвращению сговоров и антиконкурентных соглашений.

В целях повышения эффективности межведомственного взаимодействия и координации совместных действий по вопросам противодействия преступлениям и правонарушениям в сфере экономики, укрепления законности при реализации национальных проектов и оперативного взаимодействия по пресечению запрещенных антимонопольным законодательством соглашений, совместным распоряжением от 02.07.2019 создана межведомственная рабочая группа в составе сотрудников прокуратуры Московской области, транспортной прокуратуры, Управления Федеральной службы безопасности, Следственного комитета Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы по финансовому мониторингу, Федеральной налоговой службы, Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области, Федерального казначейства и Главного контрольного управления Московской области.

В рамках созданной межведомственной рабочей группы 15 июля состоялось совещание, на котором участниками обсуждались следующие вопросы:

- состояние законности и работы правоохранительных и контролирующих органов по пресечению правонарушений при реализации национальных проектов;
- проблемные вопросы при реализации правоохранительными и контролирующими органами Московской области регламента Федерального казначейства по взаимодействию при

осуществлении бюджетного мониторинга и казначейского сопровождения средств, предоставляемых из федерального бюджета;

- раскрытие картелей и проблемные вопросы при реализации полномочий по противодействию запрещенным законодательствам соглашений.

Также, на совещании межведомственной рабочей группы всеми участниками приняты, ранее подготовленные прокуратурой Московской области и Московским областным УФАС России, «Методические рекомендации по вопросам предупреждения, выявления и пресечения правоохранительными органами ограничивающих конкуренцию соглашений (картеле), запрещенных антимонопольным законодательством». Данные методические рекомендации переданы всем участникам межведомственной рабочей группы.

Усовершенствована работа с Федеральной службой судебных приставов Москвы и Московской области.

На базе ГИС ГМП внедрена межведомственная единая электронная система подачи заявлений в Федеральную службу судебных приставов.

Теперь не надо тратить бумагу и время на почтовые отправления и пересылку документов, теперь заявления направляются в электронном виде с цифровой подписью. На весь процесс отправки одного заявления уходит 10-15 минут.

Эффективность данной системы была проверена сразу же после ввода в эксплуатацию, уже через неделю Федеральной службой судебных приставов было взыскано 4 не оплаченных штрафа. На сегодня отправлено через единую электронную систему более 50 постановлений.

Подводя итог отмечу, что антикартельное законодательство в настоящее время все больше адаптируется к новым реалиям.

ФАС России фиксирует активное использование бизнесом новых цифровых возможностей для осуществления противоправной деятельности.

В практике ФАС уже есть примеры использования различных компьютерных программ для заключения и реализации антиконкурентных соглашений.

Рассмотрены ряд картельных дел о сговорах на торгах с использованием аукционных роботов и компьютерных программ.

В ФАС России – создана программа «Большой цифровой кот».

С его помощью предполагается осуществлять контроль за проведением аукционов и выявлять антиконкурентные соглашения. Программа будет работать, в том числе на базе информационной системы закупок и других источников данных: СМИ, электронных торговых площадок, открытых и закрытых источников информации и прочих.

Это повысит эффективность выявления и пресечения антиконкурентных соглашений за счёт системного подхода и эффективного использования имеющихся у различных органов власти баз данных

В данный момент программа проходит тестирование. Скоро она поступит и в Московское областное УФАС России.

Так же хотелось бы отметить результаты работы Управления по выявлению и пресечению картельных соглашений в разрезе судебной практики.

За последние три года судебными инстанциями возбуждено 21 дело по обжалованию решений и/или предписаний о нарушении статьи 11 антимонопольного законодательства. Ни одно из 21 дела не было проиграно и судьи вынесли решения в пользу Московского областного УФАС России.

Таким образом судебная практика по выигранным процессам говорит об установлении правоприменительной практики доказывания антиконкурентных соглашений между конкурентами.

Контроль органов власти

За отчетный период отделом контроля органов власти рассмотрено 9 жалоб, поданных в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, из них 3 прекращены, поскольку комиссией установлено, что торги не являлись обязательными, 1 жалоба подана на предварительный отбор на право включения в реестр квалифицированных подрядных организаций, 1 – на торги по продаже имущества должника, 1 – на торги по реализации арестованного имущества, 1 – на торги на право заключения

договора аренды земельного участка, 1 – на торги на право заключения договора аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности, 1 – на торги по приватизации государственного/муниципального имущества.

По указанным жалобам предписаний не выдано.

Стоит отметить, что в подавляющем большинстве случаев предписания исполняются сразу, в отдельных случаях (как правило в спорных моментах и при проведении торгов по продаже имущества должника) предписания исполняются после судебного обжалования.

В связи с внесением в конце 2019 года изменений в Закон о защите конкуренции ситуация в части, касающейся задержек в исполнении предписаний в связи с их обжалованием, должна измениться.

За истекший период выдано 3 предупреждения, два из которых о проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами (часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции). Все предупреждения находятся в стадии исполнения.

Возбуждено 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства, одно по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, второе по признакам нарушения части 1 статьи 15, в том числе пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Дело по статье 15 Закона о защите конкуренции возбуждено в связи с неисполнением предупреждения о прекращении действий, в которых усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства при распоряжении земельным участком.

Возбуждено 15 дел об административных правонарушениях, из них 1 по статье 14.9 КоАП, 8 по статье 19.8 КоАП и 6 по статье 7.32.4 КоАП.

В целом стоит отметить, что большинство нарушений антимонопольного законодательства, как по делам о нарушении антимонопольного законодательства, так и по жалобам, поданным в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, связаны с рынком управления многоквартирными домами, которые выражаются в следующем.

1. Нарушения при проведении конкурсов по отбору управляющей

организации для управления многоквартирным домом.

Проблемы как правило возникают на этапе рассмотрения заявок и их неправомерного отклонения. В практике также встречаются случаи нарушения единообразия подходов к рассмотрению заявок.

Все подобные нарушения фиксируются и выдаются предписания об их устранении.

2. Непроведение конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом после ввода его в эксплуатацию.

Жилищным кодексом Российской Федерации установлена обязанность органа местного самоуправления при вводе многоквартирного дома в эксплуатацию провести соответствующий конкурс. Однако, на практике отдельные муниципальные образования торги не проводят, что приводит к тому, что дом управляется назначенным застройщиком хозяйствующим субъектом.

Причинами задержек в проведении конкурса указывается отсутствие технической документации на многоквартирный дом, что по мнению органа местного самоуправления лишает его возможности сформировать конкурсную документацию.

Вместе с тем, все обязательные к указанию в конкурсной документации данные могут быть получены органом местного самоуправления как от органов строительного контроля, так и путем самостоятельного ознакомления с многоквартирным домом (например, количество окон, лестничных пролетов и т.п.).

3. Нарушения при распоряжении земельными участками для коммерческого строительства.

Порядок распоряжения земельными участками для строительства определен Земельным кодексом Российской Федерации, в том числе случаи, при которых возможно продление срока аренды земельного участка по ранее заключенному договору.

При этом иногда встречаются вольные трактовки органов местного самоуправления при принятии решения о продлении срока аренды земельного участка.

Указанная проблема может быть решена только повышением правовой грамотности и изучением практики антимонопольных

органов по соответствующему вопросу.

При привлечении к административной ответственности основное внимание уделяется вопросам, связанным с верным установлением времени и места совершения административного правонарушения и доказыванию события и состава административного правонарушения.

Аналогичные вопросы также исследуются судами при обжаловании вынесенных постановлений.

При этом если по составам, указанным в статьях 19.8 КоАП и 19.5 КоАП практика не требует особого уточнения, достаточно верно установить дату совершения административного правонарушения, то по составам административных правонарушений по статьям 14.9, 7.32.4 и 14.32 КоАП особенно важно досконально изучить степень вины каждого из привлекаемых лиц.

Контроль за рекламной деятельностью

За период с января 2020 года по настоящее время надзор в сфере рекламной деятельности осуществлялся путем рассмотрения обращений юридических, физических и иных лиц; мониторинга рекламы в средствах массовой информации; мониторинга наружной рекламы.

Значительная работа была проведена по выявлению и пресечению нарушений Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи без получения предварительного согласия абонента на ее получение и в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В 1 квартале 2020 года в Московское областное УФАС России на рассмотрение поступило более 150 обращений, указывающих на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. В ходе рассмотрения заявлений Управлением по выявленным фактам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в текущем периоде возбуждено 16 дел (за аналогичный период 2018 года – 8 дел, за аналогичный период 2019 года – 10 дел), более чем по 40 обращениям даны отказы в возбуждении дела, поскольку в ходе проверки и анализа указанных

доводов и полученной информации (сведений) признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не подтвердились, остальные обращения находятся на рассмотрении.

Как следует из анализа поступающих обращений о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, наибольшее количество нарушений приходится на ст. 18 Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента.

В рамках надзора за соблюдением части 1 статьи 18 Закона о рекламе Московским областным УФАС России в 1 квартале 2020 года возбуждено более

30 дел об административных правонарушениях и проведении административных расследований.

За первый квартал 2020 года вынесено 4 постановления о привлечении к административной ответственности за нарушение Закона о рекламе. Общая сумма штрафов составляет более 200 тыс. рублей.

В Московской области ведется активная борьба с незаконно установленными рекламными конструкциями. За 1 квартал 2020 года Управлением выдано 5 предупреждений, по признакам нарушения антимонопольного законодательства при установке и эксплуатации рекламных конструкций, о необходимости принять меры, направленные на демонтаж 518 рекламных конструкций. Все предупреждения находятся в стадии исполнения.

Контроль в области недобросовестной конкуренции

В рамках выявления и пресечения фактов недобросовестной конкуренции за 1 квартал 2020 года в Московское областное УФАС России поступило

более 15 заявлений о нарушении статей 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции. По результатам рассмотрения поступивших обращений в 1 квартале 2020 года было возбуждено 1 дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства и выдано 3 предупреждения о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В 1 квартале 2020 года Управлением вынесено 2 решения о

выявлении нарушений антимонопольного законодательства по делам возбужденным в предыдущем периоде.

Общее количество вынесенных постановлений о привлечении к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства за 1 квартал 2020 года – 5 постановлений на общую сумму штрафов более 140 тыс. рублей.

За отчетный период отделом контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией рассмотрено 7 жалоб на действия (бездействия) при организации и проведении торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, поданных в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, из них 2 жалобы признаны необоснованными, 4 жалобы направлены в ФАС России, выдано 1 предписание, которое исполнено в установленный срок.

Контроль за торговой деятельностью

В 1 квартале 2020 дела о нарушении антимонопольного законодательства, в рамках контроля за торговой деятельностью, не возбуждались, проверки в отношении хозяйствующих субъектов не проводились.

Ранее торговая сеть «О`КЕЙ» исполнила предписание по делу № 09-22/02-17, возбужденному по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 13 и подпункта «е» пункта 4 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившегося в навязывании контрагенту невыгодных условий поставки продовольственных товаров и создания препятствий для доступа на товарный рынок.

В рамках указанного дела комиссией Управления было установлено, что ООО «О`КЕЙ» устанавливало поставщику требования о пересмотре в сторону уменьшения ранее согласованных цен на поставляемые товары под угрозой прекращения договорных отношений в случае отказа от их принятия.

За факт нарушения Общество было привлечено к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.40 КоАП РФ и вынесено постановление

№ 050/04/14.40-2181/2019 о наложении штрафа в размере 3 000 000 рублей.

В настоящий момент Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-279002/19 поддержана позиция Управления. Вместе с тем, суд счёл возможным снизить административный штраф до 2 500 000 рублей.

В 1 квартале 2020 года ООО «О`КЕЙ» оплачены все наложенные штрафы, а именно: 2 500 000 рублей (ч. 4 ст. 14.40 КоАП РФ), 150 000 рублей (ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП), 8 000 (ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП).

За отчетный период в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалобы на действия (бездействия) при организации и проведении торгов (электронных аукционов) не поступали.

За 1 квартал 2020 года возбуждено 3 дела по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ. Отказы в привлечении подконтрольных субъектов и (или) их должностных лиц к административной ответственности в первом квартале 2020 года отсутствовали.

Кроме того, решения, действия (бездействие) должностных лиц в административном порядке не обжаловались.

В отчетном периоде предостережения о недопустимости нарушений обязательных требований не объявлялись.

В 1 квартале 2020 года Управлением в соответствии с протоколом заседания оперативного штаба по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации под председательством Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Т.А. Голиковой от 31.01.2020 № 2 и поручением ФАС России

от 03.02.2020 № АЦ/7399-ПР/20 «О ценах на медицинские маски и их наличии

в розничных точках продаж» проводится еженедельный мониторинг изменений цен после 01.01.2020 на медицинские маски в аптечных организациях и организациях розничной торговли.

Анализ практики обжалования решений, действий (бездействия) Московского областного УФАС России за 1 квартал 2020 года

Статистика случаев судебного оспаривания решений, действий (бездействия) Московского областного УФАС России.

За первый квартал 2020 года в пользу Управления было вынесено 112 судебных решений. Отрицательных решений – 11 (9,8 %).

Тематические группы (по видам/типам оспариваемых решений, действий (бездействия)).

Большинство заявлений в суд об обжаловании решений Управления занимают закупки, достаточно большая доля заявлений об обжаловании постановлений, вынесенных на основании нарушения юридическими лицами Закона о защите конкуренции

Закупки (Федеральные законы № 44-ФЗ и № 223-ФЗ)	Антимонопольные дела (Федеральный закон № 135-ФЗ)	Дела о рекламе (Федеральный закон №-38)	Постановления о привлечении к административной ответственности			
			135-ФЗ	38-ФЗ	381-ФЗ	223-ФЗ
138	44	4	22	8	1	1

В 1 квартале 2020 года отсутствуют решения судов, которые влияют на текущую практику контрольно-надзорной деятельности Московского областного УФАС России.

Судебные решения, которыми отменялись решения Московского областного УФАС России выносились в связи с различием в оценке рассмотренных обстоятельств.