Решение

ООО «Пауэрконцепт»

ОАО «РЖД»

ООО «РТС-тендер»

РЕШЕНИЕ

№ **052/01/18.1-2868/2020**

25 декабря 2020 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - председателя комиссии,

- <...> - члена комиссии,

- <...> - члена комиссии,

при участии:

- <...> - представителя ООО «Пауэрконцепт» (доверенность).

- <...> - представителя ООО «Пауэрконцепт» (доверенность),
- <...> - представителя ОАО «РЖД» (доверенность),
- <...> - представителя ОАО «РЖД» (доверенность),
- <...> - представителя ОАО «РЖД» (доверенность),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пауэрконцепт» (далее – ООО «Пауэрконцепт», заявитель) на действия экспертной группы открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее также – ОАО «РЖД», заказчик, экспертная группа) при проведении открытого конкурса в электронной форме (номер извещения 32009541273),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Пауэрконцепт» на действия экспертной группы при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку аккумуляторной продукции (номер извещения 32009541273).

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях экспертной группы ОАО «РЖД».

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Пауэрконцепт» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 25.12.2020 в 14:00 (уведомление о поступлении жалобы от 23.12.2020 № ОШ/21644/20).

В свою очередь, ОАО «РЖД» представило истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемого конкурса в электронной форме, а также возражения на жалобу ООО «Пауэрконцепт».

25.12.2020 Нижегородским УФАС России проведена видеоконференция по рассмотрению жалобы ООО «Пауэрконцепт» на действия экспертной группы ОАО «РЖД».

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Пауэрконцепт» обладает правом на обжалование действий экспертной группы.

Заявитель жалобы считает, что экспертная группа неправомерно отказала ООО «Пауэрконцепт» в допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме, что противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках). Заказчик возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия по делу № 052/01/18.1-2868/2020, изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон, в соответствии со статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1) 30.09.2020 заказчиком в единой информационной системе размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку аккумуляторной продукции (номер извещения 32009541273) и конкурсная документация.

Начальная (максимальная) цена договора – 15 072 306,94 рублей.

14.10.2020 и 19.10.2020 в извещение об осуществлении закупки и конкурсную документацию вносились изменения.

2) До окончания срока подачи заявок (26.10.2020 в 11:00) подано семь заявок, которым присвоены порядковые номера с 1 по 7.

27.11.2020 экспертная группа рассмотрела первые части заявок участников закупки, поданных на участие в открытом конкурсе в электронной форме, что зафиксировано в протоколе № 557/ОКЭ-

ЦДЗС/20/1.

Участникам закупки, подавшим заявки под номерами 1, 3, 5-7, отказано в допуске к участию в конкурсе. Участники закупки, подавшие заявки под № 2 и № 4, допущены к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

ООО «Пауэрконцепт» (заявка № 3) отказано в допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме на основании пункта 3.11.4.4 конкурсной документации в связи с несоответствием заявки требованию технического задания, установленному в пункте 3.21.1 конкурсной документации, а именно:

- предложенная участником эквивалентная продукция по позиции № 2 «Эквивалент батарея аккумуляторная стационарная свинцово-кислотная STARK 2OPZS100», № 3 «Эквивалент аккумулятор стационарный свинцово-кислотный STARK 4OPZS200» не согласована функциональным заказчиком (предложенный эквивалентный товар в перечень рекомендованных аккумуляторов для применения в устройствах ЖАТ на железных дорогах ОАО «РЖД»).

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с названным Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме и составу заявки на участие в закупке.

Требования к составу первой части заявки определены в пункте 3.18.1 части 3 конкурсной документации.

Первая часть конкурсной заявки должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, в соответствии с требованиями приложения № 1.1 конкурсной документации, оформленное по Форме Технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации. При этом не допускается указание в первой части конкурсной заявки сведений об участнике конкурса и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в конкурсной документации, а также сведений о ценовом предложении.

Техническое задание содержится в приложении № 1.1 к конкурсной

документации.

По позициям № 2 и № 3 Технического задания предлагаются к поставке:

- батарея аккумуляторная стационарная свинцово-кислотная SUNLIGHT 2OPZS100 или эквивалент;

- аккумулятор стационарный свинцово-кислотный SUNLIGHT 4 OPZS 200 или эквивалент.

В пункте 2 Технического задания указано, что во избежание выхода из строя комплекса технических средств железнодорожной автоматики и управления движением поездов необходимых для обеспечения безопасного руководства эксплуатационными процессами на железных дорогах в техническом предложении Участника не может быть предложен эквивалентный товар, не входящий в перечень *рекомендованных аккумуляторов для применения и проектирования в устройствах ЖАТ на железных дорогах ОАО «РЖД» по позициям № 2,3* названного технического задания.

Однако перечень рекомендованных аккумуляторов в конкурсной документации и открытом доступе отсутствует.

В связи с этим участники закупки не обязаны придерживаться указанного перечня при заполнении первой части заявки.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что первая часть заявки ООО «Пауэрконцепт» соответствует требованиям конкурсной документации.

Следовательно, отказав заявителю в допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме, экспертная группа нарушила положения части 10 статьи 3.2 Закона о закупках.

Таким образом, жалоба ООО «Пауэрконцепт» признаётся обоснованной.

3) В соответствии с подпунктом а) пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдаёт организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов.

Учитывая обстоятельства рассматриваемого дела, а также существо допущенного экспертной группой нарушения, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необходимости

выдачи экспертной группе ОАО «РЖД» предписания, направленного на устранение допущенного нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пауэрконцепт» на действия экспертной группы открытого акционерного общества «Российские железные дороги» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку аккумуляторной продукции, номер извещения 32009541273, обоснованной.
2. Признать экспертную группу нарушившей требования части 10 статьи 3.2 Закона о закупках.
3. Выдать экспертной группе предписание об устранении нарушений законодательства о закупках отдельных видов товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>