

20 августа 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «ПК «ОмегаЭнерго» (далее - ООО «ПК «ОмегаЭнерго») - на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей заказчика – администрации Мошковского района Новосибирской области – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ПК «ОмегаЭнерго» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку котлов водогрейных (извещение № 0151300045219000149), начальная (максимальная) цена контракта 6 790 000 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ПК «ОмегаЭнерго» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку котлов водогрейных.

Суть жалобы ООО «ПК «ОмегаЭнерго» заключается в следующем.

ООО «ПК «ОмегаЭнерго» полагает, что его заявке необоснованно отказано в допуске к участию в электронном аукционе. Так, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе в заявке подателя жалобы, в нарушение требований п. 16.1 документации об электронном аукционе не указано условное обозначение предлагаемого к поставке котла (п. 3.4 ГОСТ 30735-2001 «Котлы отопительные водогрейные теплопроизводительностью от 0,1 до 4,0 МВт. Общие технические условия» (далее - ГОСТ 30735-2001).

При этом, по мнению ООО «ПК «ОмегаЭнерго», условные обозначения носят лишь рекомендательный характер и не являются обязательным для применения изготовителем.

Администрация Мошковского района Новосибирской области представила на жалобу ООО «ПК «ОмегаЭнерго» следующие пояснения.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе и инструкцией о заполнении первой части заявки (п. 16.1 документации об электронном аукционе) участникам аукциона необходимо было указать условное обозначение предлагаемого к поставке товара, в случае, если условное обозначение товара

предусмотрено техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, в данном случае ГОСТ 30735-2001.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 16.1 документации об электронном аукционе установлено, что участникам аукциона при заполнении первой части заявки на участие в электронном аукционе необходимо указать условное обозначение предлагаемого к поставке товара, в случае, если условное обозначение товара предусмотрено техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Условное обозначение - это набор характеристик товара, которые являются конкретными показателями товара, а, следовательно, подлежат обязательному указанию в первой части заявки участника данного электронного аукциона.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в электронном ООО «ПК «ОмегаЭнерго», доводы жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Документацией об электронном аукционе установлено ограничение в части допуска к участию в закупке только субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций.

Вместе с тем, документация об электронном аукционе не содержит указания на случаи, при которых обеспечение исполнения контракта не предоставляется

участниками закупки в соответствии с ч. 8.1 ст. 96 Закона о контрактной системе, которая определяет указанные случаи для участника закупки, с которым заключается контракт по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе, в частности: в случае предоставления участником закупки информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающей исполнение таким участником (без учета правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). Такая информация представляется участником закупки до заключения контракта в случаях, установленных настоящим Федеральным законом для предоставления обеспечения исполнения контракта. При этом, сумма цен таких контрактов должна составлять не менее начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке. Таким образом, заказчиком нарушена ч. 8.1 ст. 96 Закона о контрактной системе.

2. Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утверждены Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 (далее – Правила).

Согласно п. 4 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе, гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

Документацией об электронном аукционе установлено ограничение в части допуска к участию в закупке только субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 7.5 проекта контракта установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе, гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик нарушил требования чч. 4, 5 ст. 34 Закона о контрактной системе, п. 4 Правил.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 22 п. 2 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПК «ОмегаЭнерго» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку котлов водогрейных (извещение № 0151300045219000149) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим чч. 4, 5 ст. 34, ч. 8.1 ст. 96 Закона о контрактной системе, п. 4 Правил.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.