

РЕШЕНИЕ №054/06/33-1504/2021

06 августа 2021 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «КРОНУС»: <...> (по доверенности);

от заказчика – ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ»: представители не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «КРОНУС» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0351300193921000132 на поставку респираторов, размещен в ЕИС 23.07.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 229 350 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «КРОНУС» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0351300193921000132 на поставку респираторов.

Суть жалобы заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, описание объекта закупки сформировано заказчиком с нарушением требований ч.1 и ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в описании объекта закупки заказчиком установлены противоречивые требования к характеристикам закупаемого товара, в частности, заказчиком установлен класс защиты фильтра респиратора – FFP3 NR D. При этом, в соответствии с ГОСТ 12.4.294-2015 «Система стандартов безопасности труда. Средства индивидуальной защиты органов дыхания. Полумаски фильтрующие для защиты от аэрозолей. Общие технические условия» обозначение NR означает, что данные респираторы одноразовые. Вместе с тем, в описании объекта закупки заказчиком указано – использование: многоразовый.

Также, в описании объекта закупки заказчиком установлено, что респиратор должен защищать от всех видов аэрозолей. При этом, в описании объекта закупки

заказчик указывал, что респиратор должен обеспечивать защиту от мелко и средне дисперсных аэрозолей.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, установленное заказчиком требование: «Горизонтальная складывающаяся фильтрующая маска...» ограничивает количество участников закупки и указывает на конкретного производителя, так как не позволяет поставить товар - вертикально складывающийся респиратор. Кроме того, по мнению подателя жалобы, тип сложения маски не относится к функциональным характеристикам респиратора. Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки не соответствует требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки не соответствует требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «КРОНУС» от заказчика – ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ» каких-либо пояснений не поступило.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Вместе с тем, все изложенные в жалобе доводы нашли свое подтверждение, в частности:

- факт установления в описании объекта закупки противоречивой информации о характеристике респиратора – многократный при установлении класса защиты FFP3 NR D, т.е. однократный. При этом, в описании объекта закупки заказчиком также установлен класс защиты FFP3 R D, т.е. многократный. Таким образом, исходя из требований, установленных заказчиком в описании объекта закупки к классу защиты респиратора, не представляется возможным установить, какого именно класса защиты должен быть респиратор и однократного применения или многократного.

- факт установления в описании объекта закупки противоречивой информации о защите респиратора от аэрозолей, а именно, исходя из описания объекта закупки невозможно установить от всех типов аэрозолей должен защищать респиратор или только от мелко и средне дисперсных.

Также нашел свое подтверждение факт необоснованного установления заказчиком требований к горизонтальному типу складывания фильтрующей маски, в частности, от заказчика не поступило какого-либо мотивированного возражения

на данный довод жалобы. При этом, фактически респираторы могут быть как горизонтального типа складывания фильтрующей маски, так и вертикального типа складывания фильтрующей маски. Следовательно, заказчик, установив требования к конкретному типу складывания фильтрующей маски, без указания мотивированной позиции по данной характеристике, ограничил количество участников закупки.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что описание объекта закупки не соответствует требованиям ч.1 и ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КРОНУС» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0351300193921000132 на поставку респираторов обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.1 и ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.