

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Муниципальному заказчику –

Администрации Парфинского  
муниципального района

ул. Карла Маркса, д. 60, рп. Парфино,  
Новгородская область, 175130

Оператору электронной площадки –

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский переулок,  
д. 12, строение 9,  
г. Москва, 119435  
e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ИП ...

ул. ...,  
г. Тула, 300041

№ 2223/03 от 05.06.18

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной  
системе

31 мая 2018 года  
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

Михайлов С.О. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Фомин М.Е. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителя муниципального заказчика – Администрации Парфинского муниципального района – ... (доверенность № ... от ...), ... членом аукционной комиссии,

в отсутствие подателя жалобы – индивидуального предпринимателя ... , уведомленной должным образом о дате и времени рассмотрения жалобы, и его представителей,

рассмотрев жалобу участника закупки – индивидуального предпринимателя ... (300041, г. Тула, ...) на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Парфинского муниципального района (175130, Новгородская обл., Парфинский р-н, Парфино р.п., ул. Карла Маркса, 60; далее - Администрация) при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по определению рыночной стоимости по оценке объектов недвижимого имущества и земельных участков, рыночной стоимости аренды объектов недвижимого имущества и оценке восстановительной балансовой стоимости объектов недвижимого муниципального имущества Парфинского муниципального района, извещение № 0350300001918000027 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 24.04.2018, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

## УСТАНОВИЛА:

25.05.2018 года в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ИП ... на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по определению рыночной стоимости по оценке объектов недвижимого имущества и земельных участков, рыночной стоимости аренды объектов недвижимого имущества и оценке восстановительной балансовой стоимости объектов недвижимого муниципального имущества Парфинского муниципального района, извещение № 0350300001918000027 о проведении которого было размещено на официальном сайте (начальная (максимальная) цена контракта – 15 000 рублей) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Из Жалобы следует, что ИП ... была подана заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе (номер заявки ... ). Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе от 23.05.2018 вторая часть заявки участника с порядковым номером ... (ИП ...) была признана несоответствующей требованиям, установленным пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и подпунктом 1.4 пункта 2 раздела 20 документации об электронном аукционе, поскольку в заявке участника закупки отсутствовали сведения о независимости оценщика, который будет осуществлять оценку в соответствии со статьей 16 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности) и пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

ИП ... не согласен с данным решением аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации, так как податель Жалобы направлял полный комплект документов, необходимый для участия в данном аукционе.

По мнению подателя Жалобы, декларирую в заявке свое соответствие требованию об отсутствии между ИП ... и заказчиком конфликта интересов, ... предоставила информацию о своем соответствии требованиям статьи 16 Закона об оценочной деятельности.

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит определить законность действий аукционной комиссии при признании второй части заявки, поданной ИП ... не соответствующей требованиям пункта 2 части 5 статьи 66

Закона о контрактной системе.

В соответствии с возражениями на Жалобу от 29.05.2018 № 3721 (вх. № 3097 от 30.05.2018 Новгородского УФАС России), а также, согласно устным объяснениям, данным на заседании Комиссии, муниципальный заказчик – Администрация считает Жалобу необоснованной, поскольку аукционная комиссия при проверке вторых частей заявок участников вышеуказанной закупки руководствовалась требованиями, установленными в документации об электронном аукционе, выдвигаемыми на основании норм Закона о контрактной системе и действующего законодательства в области оценочной деятельности.

Декларирование участником закупки своего соответствия требованиям пункта 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе не подтверждает в полной мере соответствие такого участника требованиям статьи 16 Закона об оценочной деятельности.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В течение апреля - мая 2018 года муниципальным заказчиком – Администрацией Парфинского муниципального района осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по определению рыночной стоимости по оценке объектов недвижимого имущества и земельных участков, рыночной стоимости аренды объектов недвижимого имущества и оценке восстановительной балансовой стоимости объектов недвижимого муниципального имущества Парфинского муниципального района (извещение № 0350300001918000027 от 24.04.2018).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона утверждена ... 24.04.2018 (далее – Документация).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, а именно соответствие [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Лица, осуществляющие на территории Российской Федерации оказание услуг по определению рыночной стоимости по оценке объектов недвижимого имущества и земельных участков, рыночной стоимости аренды объектов недвижимого имущества и оценке восстановительной балансовой стоимости объектов недвижимого муниципального имущества, являющихся объектом данной закупки (определения поставщика), должны соответствовать требованиям установленным Законом об оценочной деятельности.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, вторая

часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#), [частями 2](#) и [2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#), [2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В подпункте 1.4 пункта 2 раздела Документации муниципальным заказчиком – Администрацией установлено требование к участникам закупки, о необходимости предоставить в составе заявки надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающих их соответствие требованиям Закона об оценочной деятельности, в частности, в случае если участником закупки является физическое лицо (оценщик), он представляет сообщение о независимости оценщика в соответствии со статьей 16 Закона об оценочной деятельности.

Так, согласно статье 16 Закона об оценочной деятельности:

- оценка объекта оценки не может проводиться оценщиком, если он является учредителем, собственником, акционером, должностным лицом или работником Заказчика, лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки, либо состоит с указанными лицами в близком родстве или свойстве;
- проведение оценки объекта оценки не допускается, если: в отношении объекта оценки оценщик имеет вещные или обязательственные права вне договора; оценщик является участником (членом) или кредитором Заказчика либо Заказчик является кредитором или страховщиком оценщика.

Изучив представленные в материалы Жалобы документы и сведения в составе заявок участников рассматриваемого электронного аукциона, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что во второй части заявки участника с порядковым номером ... (...) отсутствовало сообщение о независимости оценщика в соответствии со статьей 16 Закона об оценочной деятельности, а, следовательно, вторая часть заявки подателя Жалобы в действительности не соответствовала требованиям Документации и требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) статьи 31 и пунктом 2 части

[5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе.

При этом довод подателя Жалобы о подтверждении ИП ... своего соответствия требованиям статьи 16 Закона об оценочной деятельности путем декларирования отсутствия между ней и заказчиком конфликта интересов, является несостоятельным, поскольку требования пункта 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе не аналогичны положениям статьи 16 Закона об оценочной деятельности и не охватывают всего объема ограничений налагаемых на лица, проводящие оценку.

Таким образом, принятое аукционной комиссией муниципальным заказчиком – Администрацией Парфинского муниципального района решение о несоответствии второй части заявки подателя Жалобы на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, является правомерным.

Следовательно, Жалоба является необоснованной.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки установлено следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Приложение 3 к Документации содержит Проект муниципального контракта (далее – Проект контракта).

Раздел 8 Проекта контракта определяет ответственность сторон.

Согласно пункту 8.1 раздела 8 Проекта контракта за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему муниципальному контракту Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством и условиями настоящего муниципального контракта.

Согласно пункту 8.9 раздела 8 Проекта контракта штраф начисляется за неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных настоящим Контрактом. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы и составляет: \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_ копеек., что составляет 10% от цены Контракта и который определяется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день

просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063».

В соответствии с требованиями части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок определения размеров штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом устанавливается Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063» (далее – Правила).

Так, в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 настоящих Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за

исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных [пунктами 4 - 8](#) настоящих Правил):

10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей.

Вместе с тем, в соответствии с требованиями подпункта «а» пункта 4 настоящих Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе](#), за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 30](#) Закона о контрактной системе заказчики обязаны осуществлять закупки у [субъектов](#) малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих [организаций](#) в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом [части 1.1](#) настоящей статьи, путем: проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны [декларировать](#) в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Разделом 29 Документации установлено, что участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Следовательно, при определении размеров штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом и составлении Проекта контракта, заказчик должен был руководствоваться подпунктом «а» пункта 4 Правил определения штрафа, а именно, размер штрафа должен устанавливаться в виде фиксированной суммы, составляющей 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации Парфинского муниципального района по определению размера штрафа в виде фиксированной суммы в размере 10% от цены Контракта, указанного в пункте 8.1 раздела 8 Проекта контракта, содержится нарушение частей 4 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Вышеуказанное нарушение законодательства о контрактной системе, установленное в действиях муниципального заказчика – Администрации Парфинского муниципального района и его аукционной комиссии, нарушает права и законные интересы победителя электронного аукциона, препятствует заключению контракта по результатам электронного аукциона с соблюдением требований Закона о контрактной системе и Правил, что дает основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе путем внесения соответствующих изменений в контракт, заключаемый по итогам закупки.

Руководствуясь статьями 30, 31, 34, 64, 66, 69, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Индивидуального предпринимателя ... (300041, г. Тула, ...) на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Парфинского муниципального района (175130, Новгородская обл, Парфинский р-н, Парфино рп, ул Карла Маркса, 60) при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по определению рыночной стоимости по оценке объектов недвижимого имущества и земельных участков, рыночной стоимости аренды объектов недвижимого имущества и оценке восстановительной балансовой стоимости объектов недвижимого муниципального имущества Парфинского

муниципального района, извещение № 0350300001918000027 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.04.2018, необоснованной.

2. Признать в действиях муниципального заказчика – Администрации Парфинского муниципального района нарушения частей 4 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать муниципальному заказчику – Администрации Парфинского муниципального района предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Администрации Парфинского муниципального района.

Председатель Комиссии  
Куриков

И.А.

Члены Комиссии  
Михайлов

С.О.

М.Е. Фомин

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.