

06.04.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: А.Д.Кравцов, А.П.Суконцев, А.А.Доценко

рассмотрев дело № 335, возбужденное по жалобе ООО «Электроклуб» на неправомерные, на его взгляд, действия котировочной комиссии ГУК РО «Донская государственная публичная библиотека» (далее – заказчик) при проведении запроса котировок № 4532Г/Кот «Выполнение работ по ремонту оборудования видеонаблюдения, систем доступа, охранной и пожарной сигнализации», выразившиеся в нарушении Федерального закона от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в присутствии представителей заказчика – Маркова Д.В. (доверенность от 06.04.2010г. б/н), Маркова В.С. (доверенность от 06.04.2010г. б/н); представитель заявителя на заседание не явился (ходатайств не поступало),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Электроклуб» о нарушении котировочной комиссией заказчика Закона при проведении запроса котировок № 4532Г/Кот «Выполнение работ по ремонту оборудования видеонаблюдения, систем доступа, охранной и пожарной сигнализации».

Исходя из жалобы ООО «Электроклуб», заявитель не согласен с отклонением его котировочной заявки от участия в оспариваемом запросе котировок.

Представители заказчика в возражении на жалобу указали доводы, изложенные в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 25.03.2010г. № 4532Г/ПОКот.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

Извещение о проведении запроса котировок от 15.03.2010г. № 4532Г/Икот содержит примечание: «отсутствие сведений в реестре недобросовестных поставщиков».

Форма котировочной заявки, размещенная заказчиком на официальном сайте, не содержит графы для декларирования отсутствия/нахождения сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков.

Согласно протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 25.03.2010г. № 4532Г/ПОКот котировочная заявка ООО «Электроклуб» отклонена от участия в запросе котировок с обоснованием: «ООО «Электроклуб» не продекларировало об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков. Котировочная заявка не соответствует требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок «отсутствие сведений в реестре недобросовестных поставщиков».

Статьей 44 Закона определен исчерпывающий перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка. Требование о декларировании участником размещения заказа об отсутствии сведений в реестре недобросовестных поставщиков в данном перечне отсутствует.

Таким образом, на участника размещения заказа Законом не возложена обязанность декларирования в котировочной заявке об отсутствии сведений в реестре недобросовестных поставщиков.

Кроме того, обязанность установить наличие (отсутствие) данного факта возложена в силу Закона на заказчика.

В соответствии с ч.3 ст.47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, котировочная комиссия заказчика обязана была отклонить от участия в запросе котировок котировочную заявку участника размещения заказа, сведения о котором внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Сведения об ООО «Электроклуб» в реестре недобросовестных поставщиков отсутствуют, следовательно котировочная комиссия заказчика отклонила котировочную заявку ООО

«Электроклуб» от участия в оспариваемом запросе котировок в нарушение ч.3 ст.47 Закона.

Вместе с тем, по итогам указанного запроса котировок 02.04.2010г. заказчиком заключен государственный контракт № 55.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Электроклуб» обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию заказчика нарушившей ч.3 ст.47 Закона.
3. Предписание не выдавать в связи с заключением государственного контракта № 55 от 02.04.2010г.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: А.Д.Кравцов, А.П.Суконцев, А.А.Доценко