

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

**Должностному лицу заказчика –  
директору МКУ Великого Новгорода**

**«Управление капитального  
строительства»**

**<.....>**

**ул. Каберова-Власьевская, д. 4,**

**Великий Новгород, 173007**

**<.....>**

**Первому заместителю**

**прокурора Великого Новгорода**

**советнику юстиции**

**<.....>**

**ул. Кооперативная, д. 5,**

**Великий Новгород, 173003**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 272-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
10.01.2019

В полном объеме изготовлено  
15.01.2019

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 12.10.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции <.....> в отношении должностного лица заказчика – директора Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Управление капитального строительства» (далее – МКУ «УКС») <.....> по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на развитие инфраструктуры Деревяницкого жилого района Великого Новгорода. Строительство магистральной сети хозяйственно-питьевого водопровода и сооружений к ней. 1 этап; 2 очередь - строительство насосной станции третьего подъема, в том числе резервуаров чистой воды, извещение № 0350300011818000139 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 11.07.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

29.11.2018 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 12.10.2018 первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой города проведена проверка соблюдения заказчиком – МКУ «УКС» требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на развитие инфраструктуры Деревяницкого жилого района Великого Новгорода. Строительство магистральной сети хозяйственно-питьевого водопровода и сооружений к ней. 1 этап; 2 очередь - строительство насосной станции третьего подъема, в том числе резервуаров чистой воды, извещение № 0350300011818000139 о проведении которого было размещено на официальном сайте 11.07.2018 (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что указанная закупка осуществлена заказчиком – МКУ «УКС» с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица заказчика – директора МКУ «УКС» <.....> признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В июле 2018 года заказчиком – МКУ «УКС» и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельным ресурсам Великого Новгорода осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на развитие инфраструктуры Деревяницкого жилого района Великого Новгорода. Строительство магистральной сети хозяйственно-питьевого водопровода и сооружений к ней. 1 этап; 2 очередь - строительство насосной станции третьего подъема, в том числе резервуаров чистой воды.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация) утверждена директором МКУ «УКС» <.....> 11.07.2018.

1. В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Проект муниципального контракта является Приложением № 6 к Документации (далее – Проект контракта).

В пункте 4.4 Раздела 4 «Права и обязанности сторон» Проекта контракта заказчиком – МКУ «УКС» установлены обязанности подрядчика при выполнении работ по развитию инфраструктуры Деревяницкого жилого района Великого Новгорода, строительству магистральной сети

хозяйственно-питьевого водопровода и сооружений к ней.

В Разделе 9 «Ответственность сторон» Проекта контракта заказчиком – МКУ «УКС» установлена ответственность заказчика и подрядчика в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 23 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Согласно части 24 статьи 34 Закона о контрактной системе указанная в части 23 настоящей статьи информация предоставляется заказчику поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в течение десяти дней с момента заключения им договора с соисполнителем, субподрядчиком. При этом в контракте должна быть предусмотрена ответственность за непредоставление указанной информации путем взыскания с поставщика (подрядчика, исполнителя) пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с соисполнителем, субподрядчиком в соответствии с настоящей частью. Пеня подлежит начислению за каждый день просрочки исполнения такого обязательства.

В соответствии с положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 775 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию» при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд размер начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которого в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта составляет 100 миллионов рублей.

С учетом изложенного, в случае если заказчиком установлена возможность привлечения к исполнению контракта субподрядчиков и начальная (максимальная) цена контракта составляет более 100 миллионов рублей, то в

проекте контракта должна быть указана обязанность предоставлять информацию о субподрядчиках и ответственность на подрядчика за непредоставление информации о субподрядчиках в виде пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного подрядчиком с субподрядчиком.

В данном случае, начальная (максимальная) цена контракта составляет – 212 584 500,00 рублей, при этом в пункте 4.4.29 Проекта контракта предусмотрена обязанность подрядчика по привлечению к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 15 % от цены контракта.

Однако, в нарушение действующего законодательства Российской Федерации, заказчик – МКУ «УКС» в Разделе 4 «Права и обязанности сторон» и Разделе 9 «Ответственность сторон» Проекта контракта не установил обязательные требования по обязанности подрядчика предоставлять информацию о всех субподрядчиках, заключивших договор или договоры с подрядчиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта, а также ответственность подрядчика за непредставление указанной информации путем взыскания пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного с соисполнителем, субподрядчиком.

Таким образом, в действиях заказчика – МКУ «УКС» содержатся нарушения частей 23, 24 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неисполнении обязанности по установлению в документации о проведении электронного аукциона (Проекте контракта) обязанности подрядчика предоставлять информацию о всех субподрядчиках, а также ответственности подрядчика за непредставление указанной информации.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование об использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в

национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно пункту 3.5.3 Документации работы выполняются в соответствии с требованиями Технической части «Ведомость объемов работ» (Приложение № 2 к Документации) (далее – Приложение № 2) и требованиями к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам приобретенного товара (товара, используемого для выполнения работ или оказания услуг) (Приложение № 3 к Документации).

Так, согласно Приложению № 2, заказчиком – МКУ «УКС» при выполнении работ по устройству трубопроводов используется товар «труба напорная из полиэтилена PE100 питьевая ПЭ100 SDR17», который должен соответствовать техническим и специальным требованиям качества в соответствии с ГОСТ 18599-2001 «Трубы напорные из полиэтилена. Технические условия (с Изменением № 1)» и в соответствии с ГОСТ Р 52134-2003 «Трубы напорные из термопластов и соединительные детали к ним для систем водоснабжения и отопления. Общие технические условия (с Изменением № 1)».

Однако, ГОСТ Р 52134-2003 «Трубы напорные из термопластов и соединительные детали к ним для систем водоснабжения и отопления. Общие технические условия (с Изменением № 1)» не мог использоваться заказчиком при описании объекта закупки в связи с тем, что данный нормативно-технический документ утратил силу с 01.01.2015, взамен утратившего силу ГОСТа введен в действие новый национальный стандарт - ГОСТ 32415-2013 «Трубы напорные из термопластов и соединительные детали к ним для систем водоснабжения и отопления. Общие технические условия».

Также, согласно Приложению № 2, при выполнении работ по разработке и устройству сети электроснабжения, заказчиком – МКУ «УКС» используется товар «Кабель силовой с медными жилами с изоляцией и оболочкой из ПВХ, не распространяющий горение, с низким дымо- и газовыделением, бронированный, напряжением 1,0 кВ», который должен соответствовать техническим и специальным требованиям качества в соответствии ГОСТ Р 53769-2010 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия (с Изменением № 1)».

Однако, данный нормативно-технический документ не мог использоваться заказчиком при описании объекта закупки в связи с тем, что ГОСТ Р 53769-2010 утратил силу с 01.01.2014, взамен утратившего силу ГОСТа введен в действие новый национальный стандарт - ГОСТ 31996-2012 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие

технические условия».

Таким образом, в действиях заказчика – МКУ «УКС» содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки, а именно в установлении требования о соответствии товаров используемых при выполнении работ, входящих в объект закупки, нормативным документам, не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации о стандартизации (ссылки на недействующие ГОСТ Р 52134-2003 и ГОСТ Р 53769-2010).

3. В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Следует отметить, что каких-либо исключений относительно возможности установления заказчиками в документациях об электронных аукционах требований о наличии у участников закупки производственных мощностей и технологического оборудования для выполнения работ по строительству магистральной сети хозяйственно-питьевого водопровода и сооружений к ней Закон о контрактной системе не предусматривает.

Согласно пункту 3.2 Документации описание объекта закупки приведено заказчиком – МКУ «УКС» в Приложении № 2.

Приложение № 2, помимо указания самих работ, также содержит указание на необходимость использования при выполнении работ следующей техники:

- бульдозеры мощностью 59 кВт (80 л.с.);
- бульдозеры мощностью 79 кВт (108 л.с.);
- катки на пневмоколесном ходу 25 т;
- экскаваторы «обратная лопата» с ковшом вместимостью 0,5 (0,5-0,63) м<sup>3</sup>;
- автомобили-самосвалы грузоподъемностью 10 т работающие вне карьера на расстояние до 75 км.

При этом, согласно пункту 1.2 Проекта контракта, Приложение № 2 (Ведомость объемов работ) также является обязательным приложением и неотъемлемой частью муниципального контракта, заключаемого по итогам рассматриваемой закупки.

Каких-либо указаний на возможность использования при выполнении работ специальной дорожной техники иных типов и обладающей иными характеристиками по сравнению с указанными в Ведомости объемов работ Документация не содержит.

Учитывая изложенное, действия заказчика – МКУ «УКС» по включению в Документацию Ведомости объемов работ, содержащей указание на производственные мощности, технологическое оборудование (то есть указание на выполнение подрядчиком работ с использованием определенной техники с установленными заказчиком параметрами) противоречат требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях заказчика – МКУ «УКС» содержится нарушение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении неправомерных требований к участникам закупки о наличии у них производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, поскольку включение в Ведомость объемов работ техники с указанием вышеуказанных характеристик ограничивает участие в закупке хозяйствующих субъектов, применяющих для производства работ технику функционально способную выполнять работы, заявленные в Документации, но при этом обладающую иными характеристиками.

Вышеуказанные действия заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего Документацию, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не присутствовал, ходатайств об отложении рассмотрения не заявлял, представителей не направил.

Какие-либо объяснения по фактам, послужившим основаниями для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, <.....> представлены не были.

Исследовав материалы дела № 272-гз/18 от 12.10.2018 об административном

правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и другими материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица заказчика – директора МКУ «УКС» <.....>, события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с распоряжением Администрации Великого Новгорода от 17.07.2017 № 1130рл (в редакции распоряжения Администрации Великого Новгорода от 19.03.2018 № 376рл) <.....> с 17.07.2017 занимает должность директора МКУ «УКС».

Следовательно, <.....> как директор МКУ «УКС» на момент утверждения Документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МКУ «УКС», то есть являлся должностным лицом заказчика.

11.07.2018 <.....> утвердил Документацию с установленными нарушениями пункта 2 части 1, части 3 статьи 33, частей 23, 24 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – директора МКУ «УКС»,

предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МКУ «УКС», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МКУ «УКС», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – директора МКУ «УКС» <.....>, который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика – директора МКУ «УКС» должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им Документации о проведении настоящего электронного аукциона на право заключения контракта на развитие инфраструктуры Деревяницкого жилого района Великого Новгорода. Строительство магистральной сети хозяйственно-питьевого водопровода и сооружений к ней. 1 этап; 2 очередь - строительство насосной станции третьего подъема, в том числе резервуаров чистой воды, извещение № 0350300011818000139 о проведении которого было размещено на официальном сайте 11.07.2018, с нарушениями пункта 2 части 1, части 3 статьи 33, частей 23, 24 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173007, Великий Новгород, ул. Каберова-Власьевская, д. 4; 11.07.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <.....> правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

Необходимо отметить, что установленные нарушения были устранены МКУ «УКС» в ходе исполнения предписания, выданного комиссией Новгородского УФАС России по результатам рассмотрения 31.07.2018 жалобы Общества с ограниченной ответственностью «НовТехСтрой» на действия заказчика при проведении настоящего электронного аукциона (исполнено 14.08.2018).

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

При назначении административного наказания учтены фактические

обстоятельства дела, наличие смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренного статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – директора Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Управление капитального строительства» <.....>, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на развитие инфраструктуры Деревяницкого жилого района Великого Новгорода. Строительство магистральной сети хозяйственно-питьевого водопровода и сооружений к ней. 1 этап; 2 очередь - строительство насосной станции третьего подъема, в том числе резервуаров чистой воды, извещение № 0350300011818000139 о проведении которого было размещено на официальном сайте 11.07.2018, с нарушениями пункта 2 части 1, части 3 статьи 33, частей 23, 24 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – директора Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Управление капитального строительства» <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633040046000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения

или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.