

GRAPHIC 1

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 июля 2015 года

№ 02-17/6237

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 12-05/15

об административном правонарушении

Временно исполняющая обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 30.06.2015, материалы дела № АШ 12-05/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее – ООО «Росгосстрах», Общество), адрес места нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ОГРН 1025003213641, дата присвоения ОГРН 18.11.2002, ИНН 5027089703, КПП 997950001,

### УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 30.06.2015, составленным в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», надлежащим образом извещенного о времени и месте его составления, что подтверждается уведомлением о получении 27.05.2015 почтового отправления № 16799185732776.

Законным представителем ООО «Росгосстрах», согласно части 2 статьи 25.4 КоАП РФ, является президент Общества <...>.

Протокол об административном правонарушении № АШ 12-05/15 составлен в присутствии защитника Общества <...>, действующего по доверенности № 1777 Дхк от 10.11.2014.

Определением Коми УФАС России № 02-17/5582 от 02.07.2015 рассмотрение дела № АШ 12-05/15 назначено на 15.07.2015.

Административное дело № АШ 12-05/15 рассмотрено 15.07.2015 в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», письмом Коми УФАС России от 02.07.2015 № 02-17/5581 (идентификационный № 16700089502198) извещенного о месте и времени рассмотрения настоящего дела, что подтверждается сведениями, размещенными в сервисе «Отслеживание почтовых отправлений» официального Интернет-сайта ФГУП «Почта России».

На рассмотрении административного дела 15.07.2015 присутствовал защитник ООО «Росгосстрах» <...>, действующий по доверенности № 1777 Дхк от 10.11.2014, заявлений, ходатайств не поступило.

Права и обязанности, предусмотренные частью 5 статьями 25.5 КоАП РФ, <...> разъяснены.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьей 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 31.07.2014 № 02-01/6643 (далее – Решение), которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Коми УФАС России по результатам рассмотрения заявления <...> приказом от 01.04.2014 № 72 в отношении ООО «Росгосстрах» возбудило дело № А 08-04/14 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 17.07.2014 (дата изготовления в полном объеме 31.07.2014) № 02-01/6643 установлено следующее.

ООО «Росгосстрах» в силу части 2 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и по определению, данному в статье 4 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующим субъектом.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Закон об ОСАГО) под страховщиком понимается страховая организация, которая вправе осуществлять обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с разрешением (лицензией), выданным федеральным органом исполнительной власти по надзору за страховой деятельностью в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

В соответствии с Уставом ООО «Росгосстрах» основными видами деятельности Общества являются страхование и перестрахование, осуществляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации и специальным разрешением (лицензией), включая дополнения к специальному разрешению (лицензии), получаемым в установленном законодательством РФ порядке

ООО «Росгосстрах» осуществляет страхование на основании Лицензии серии С № 0977 50 от 07.12.2009, выданной Федеральной службой страхового надзора, в том числе страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (№ 0977 50-14).

Таким образом, ООО «Росгосстрах» является страховой организацией, оказывающей страховые услуги и в силу пунктов 2, 6 статьи 4 Закона о защите конкуренции является финансовой организацией.

Коми УФАС России в рамках рассмотрения обращений граждан, поступивших в адрес антимонопольного управления в период с апреля 2013 года по август 2013 года, в целях определения доминирующего положения ООО «Росгосстрах» проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуги обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – услуга ОСАГО) в Республике Коми за 2011 год, 2012 год, первый квартал 2013 года.

Установление доминирующего положения ООО «Росгосстрах» на рынке страховой услуги проведено в соответствии с Условиями признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) (далее - Условия), Правилами установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 (далее - Правила); Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок № 220).

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми установлено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 15 Закона об ОСАГО обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована.

В соответствии с абзацем 8 статьи 1 Закона об ОСАГО под договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор ОСАГО) понимается договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Таким образом, обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств является обязанностью владельца транспортного средства и не может быть заменено иными видами страхования, в том числе добровольным страхованием ответственности владельцев транспортных средств, страхованием жизни.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК 029-2001, утвержденному Постановлением Госстандарта России от 06.11.2001 № 454-ст, страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств классифицируется по коду ОКВЭД 66.03.3.

В соответствии с пунктом 1, подпунктом «а» пункта 2 статьи 9 Закона об ОСАГО страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются в зависимости, в том числе от территории преимущественного использования транспортного средства, которая определяется для физических лиц исходя из места жительства собственника транспортного средства, указанного в паспорте транспортного средства или свидетельстве о регистрации транспортного средства либо в паспорте гражданина.

Заявители, обратившиеся в антимонопольное управление по поводу неправомерных действий ООО «Росгосстрах» в 2013 году, проживают на территории Республики Коми и, как следует из заявлений, обратились в адрес ООО «Росгосстрах» за заключением договора ОСАГО по месту своего жительства.

В силу абзаца 2 пункта 4.5 Порядка № 220, исходя из места предоставления услуги ОСАГО, местоположения приобретателей услуги ОСАГО, географическими границами рынка услуги ОСАГО являются территориальные границы Республики Коми.

Рынок услуги ОСАГО, учитывая нормативные правовые акты, устанавливающие требования к страховщикам, страхованию ОСАГО характеризуется наличием следующих барьеров входа на рынок:

1). Экономические ограничения: обеспечение финансовой устойчивости и платежеспособности страховщика (например, минимальный размер уставного капитала установлен в размере 120 миллионов рублей); создание страховых резервов, достаточных для исполнения обязательств по страхованию.

2). Административные ограничения: лицензирование страховой деятельности; государственное регулирование базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов ОСАГО; государственный контроль за деятельностью страховых организаций.

Исходя из информации, представленной региональным отделением Федеральной службы по финансовым рынкам в Северо-Западном федеральном округе, объем услуги ОСАГО на территории Республики Коми составил в 2011 году 533 444 тыс. руб., 2012 году 640 483 тыс. руб., первом квартале 2013 года 155 917 тыс. руб.

Доля ООО «Росгосстрах» на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми составила в 2011 году 44,97%, 2012 году 43,45%, первом квартале 2013 года 36,12%, что превышает 20 %.

В рамках рассмотрения дела № А 08-04/13 и в целях актуализации доминирующего положения ООО «Росгосстрах», на основании поручения председателя Комиссии проведен анализ исследования рынка услуги ОСАГО в Республике Коми за 2013 год.

Из информации, представленной Национальным банком Республики Коми Центрального банка Российской Федерации, объем услуги обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Республики Коми составил в 2013 году 717 798 тыс. рублей.

Доля ООО «Росгосстрах» на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми в 2013 году составила 33,28 %, что превышает 20 %.

В силу положений Условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), с учетом относительного размера долей на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми, принадлежащих конкурентам ООО «Росгосстрах», доли ООО «Росгосстрах», превышающей 20 процентов, положение ООО «Росгосстрах» на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми за 2011-2013 г.г. признано доминирующим.

Из материалов антимонопольного дела № А 08-04/14 Комиссией Коми УФАС России установлено следующее.

В силу [статьи 424](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Согласно статье 1 Закона № 40-ФЗ под страховыми тарифами понимаются ценовые ставки, установленные в соответствии с Законом об ОСАГО, применяемые страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования и состоящие из базовых ставок и коэффициентов.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 8 Закона об ОСАГО регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления в соответствии с Законом об ОСАГО экономически обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

[Страховые тарифы](#) по обязательному страхованию (их минимальные и максимальные значения), [структура](#) страховых тарифов и [порядок](#) их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования устанавливаются Банком России в соответствии с Законом об ОСАГО.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 9 Закона об ОСАГО страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

Коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются, в том числе в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев данного транспортного средства, а в случае обязательного страхования при ограниченном использовании транспортного средства, предусматривающем управление транспортным средством только указанными страхователем водителями, наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности каждого из этих водителей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии» (далее - Постановление № 739) утверждены значения базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

Пунктом 3 раздела 1 Постановления № 739 утверждены коэффициенты страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров ОСАГО (КБМ).

В случае отсутствия дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине страхователя, либо лиц, указанных в страховом полисе в качестве лиц, допущенных к управлению транспортным средством, в период действия предыдущего договора ОСАГО, при расчете страховой премии при заключении договора страхования на следующий срок, страховщиком должен быть применен понижающий коэффициент КБМ.

В соответствии с Постановлением № 739 коэффициент КБМ применяется при заключении, изменении или продлении договора обязательного страхования со сроком действия 1 год.

Таким образом, при расчете страховой премии по договору ОСАГО применяются базовый страховой тариф и коэффициенты страховых тарифов, в том числе коэффициент КБМ, утвержденные Постановлением № 739.

Согласно пункту 3 статьи 6 Федерального закона от 25.12.2012 № 267-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные

акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее – Закон № 267-ФЗ) с 1 января 2013 года до 30 июня 2014 года включительно страховщик при заключении договора ОСАГО в целях расчета страховой премии использует сведения о страховании, имеющиеся у страхователя на основании [части 10 статьи 15](#) Закона об ОСАГО и предоставленные страховщику, либо имеющиеся у страховщика, либо содержащиеся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования.

В случаях отсутствия сведений о страховании, а также отсутствия в месте заключения договора ОСАГО необходимой информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, обеспечивающей техническую возможность получения содержащихся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования сведений о страховании, при заключении договора ОСАГО в целях расчета страховой премии страховщик использует данные, указанные в заявлении о заключении договора обязательного страхования. В этом случае значение коэффициента в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев данного транспортного средства, а в случае обязательного страхования при ограниченном использовании транспортного средства, предусматривающем управление транспортным средством только указанными страхователем водителями, наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности каждого из этих водителей, не может быть ниже значения такого коэффициента, применяемого в случае отсутствия информации о предыдущих договорах ОСАГО.

Из письменных пояснений <...> следует, что заявитель 30.12.2013 обратился в страховой отдел ООО «Росгосстрах» в с. Айкино Усть-Вымского района по заключению договора ОСАГО на новый срок - 2014 год, дорожно-транспортные происшествия в период действия договоров ОСАГО, заключенных ранее, в том числе в 2013 году, отсутствовали, страховые выплаты ООО «Росгосстрах» по договорам ОСАГО не производило. В связи с чем, по мнению <...>, при заключении договора ОСАГО на 2014 год ООО «Росгосстрах» должно было применить понижающий коэффициент за безаварийное вождение.

Из материалов антимонопольного дела следует, что между <...> и ООО «Росгосстрах» (далее – Страховщик) 30.12.2013 заключён договор ОСАГО серии ССС № 0666832997 (далее – договор ОСАГО от 30.12.2013), в соответствии с которым страховая премия установлена Страховщиком в размере 2 178 рублей исходя из коэффициента КБМ=1, то есть без применения понижающего коэффициента за безаварийное вождение.

ООО «Росгосстрах» письмами от 31.03.2014 № 654/07, 05.05.2014 № 974/07 имеющимися в материалах антимонопольного дела А 08-04/14, пояснило, что при заключении договора ОСАГО от 30.12.2013 Страховщиком не был применен понижающий коэффициент за безаварийное вождение, так как на момент его заключения отсутствовали достоверные сведения в отношении всех допущенных к управлению лиц и были учтены сведения, указанные в заявлении о заключении договора ОСАГО.

Комиссия, исследовав материалы антимонопольного дела, заслушав лиц, участвующих в деле, пришла к нижеследующим выводам.

В силу пункта 3 статьи 6 Закона № 267-ФЗ страховщик при заключении договора ОСАГО в целях расчета страховой премии использует сведения о страховании, имеющиеся у страхователя и предоставленные страховщику, либо имеющиеся у страховщика, либо содержащиеся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования.

В соответствии с Законом № 40-ФЗ (пункт 7 статьи 15), Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.09.2005 № 567 «Об обмене информацией при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (раздел 1), страховщик обязан вносить в АИС ОСАГО сведения о страховании ОСАГО, в том числе о наличии или отсутствии страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении ОСАГО.

Из письменных пояснений Российского Союза Автостраховщиков, представленных письмом от 26.06.2014 № И-31124 в материалы антимонопольного дела, ООО «Росгосстрах» осуществляло(ет) передачу сведений о страховании в АИС РСА.

Из письменных пояснений ООО «Росгосстрах», представленных письмом от 07.07.2014 № 1498/07 в материалы антимонопольного дела, следует, что при заключении договоров ОСАГО Страховщиком осуществляется сверка представленных Страхователем сведений о страховании и сведений, указанных в заявлении о заключении договора ОСАГО с информацией, содержащейся в АИС ОСАГО РСА и АИС ТО. При обращении граждан для заключения договора ОСАГО, с целью установления значения коэффициента КБМ, страховой агент осуществляет телефонный звонок уполномоченному сотруднику, у которого на рабочем месте установлена база АИС ОСАГО. Данный уполномоченный сотрудник проверяет по базе АИС ОСАГО коэффициент КБМ в отношении каждого водителя, полученную информацию сообщает по телефону или электронной почте страховому агенту, который применяет полученное значение КБМ при расчете страховой премии при заключении договора ОСАГО.

Из письменных и устных пояснений <...> на заседании Комиссии 17.07.2014 следует, что заявление о заключении договора ОСАГО было оформлено непосредственно страховым агентом ООО «Росгосстрах» (<...>), что также подтверждается материалами, имеющимися в антимонопольном деле. При оформлении договора ОСАГО 30.12.2013 <...> предоставил страховому агенту ООО «Росгосстрах» (<...>) договор ОСАГО от 29.12.2012, сообщил об отсутствии страховых выплат по договору ОСАГО от 29.12.2012, однако указанная информация страховым агентом ООО «Росгосстрах» (<...>) не была учтена.

Комиссией установлено, что ранее между <...> и ООО «Росгосстрах» (страховой отдел с. Айкино Усть-Вымского района) заключён договор ОСАГО серии ВВВ № 0633343172 от 29.12.2012, который действовал в период с 02.02.2013 по 01.02.2014 (далее – договор ОСАГО от 29.12.2012).

При заключении договора ОСАГО от 29.12.2012 страховая премия установлена Страховщиком в размере 1306,80 рублей и определена исходя из базовой ставки в размере 1980 руб. и коэффициентов страховых тарифов, в том числе понижающего коэффициента за безаварийное вождение КБМ в размере 0,6, соответствующее 11 классу на начало годового срока страхования.

Из материалов антимонопольного дела следует, что согласно выписке с официального сайта РСА на дату заключения договора ОСАГО от 30.12.2013 понижающий коэффициент за безаварийное вождение имеет значение 0,55, соответствующее 12 классу на начало годового срока страхования.

Доказательства, подтверждающие факты отсутствия 30.12.2013 в страховом отделе с. Айкино Усть-Вымского района доступа, в том числе к АИС РСА, и технической возможности получения страховым агентом ООО «Росгосстрах» <...> сведений, необходимых для расчета страховой премии по договору ОСАГО, в том числе значения коэффициента КБМ, Комиссией не выявлены, а ООО

«Росгосстрах» таковые в материалы дела не представило.

Таким образом, сведения, имеющиеся в заявлении о заключении договора ОСАГО, указаны именно представителем Страховщика, а не <...>, и именно представителем Страховщика при заключении Договора ОСАГО в 2013 году и определении страховой премии применен КБМ=1, то есть без учета понижающего коэффициента за безаварийное вождение.

<...> пояснил, что страховой агент ООО «Росгосстрах» при заключении договора ОСАГО 30.12.2013, какую либо сверку представленных им сведений не производил, в филиал ООО «Росгосстрах» не звонил. На вопрос <...> о причинах увеличения размера страховой премии страховой агент ООО «Росгосстрах» <...> ответила, что понижающий коэффициент за безаварийное вождение отменён руководством филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми. В связи с чем, заявитель вынужден был заплатить страховую премию в размере 2 178 рублей.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» при расчете страховой премии по договору ОСАГО от 30.12.2013, заключенному между ООО «Росгосстрах» и <...>, не применило понижающий коэффициент за безаварийное вождение КБМ 0,55, установленный пунктом 3 раздела 1 Постановления № 739, что привело к завышению страховой премии на 980,10 рублей.

Представитель ООО «Росгосстрах» <...> на заседании Комиссии 14.05.2014 был заявлен довод о том, что нарушение законодательства имеет место со стороны страхового агента <...> и по её ошибке, она не является сотрудником ООО «Росгосстрах» и к ней не может быть применена мера дисциплинарной ответственности. В связи с чем, вины ООО «Росгосстрах» как юридического лица не имеется.

Данный довод Комиссией был исследован и отклонен ввиду нижеследующего.

В силу Закона № 40-ФЗ (статья 1) договор ОСАГО заключается между страховщиком и страхователем, страховщиком является страховая организация, которая вправе осуществлять обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с разрешением (лицензией), выданным в установленном [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации порядке.

Согласно пункту 5 статьи 8 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховыми агентами являются физические лица, в том числе физические лица, зарегистрированные в установленном законодательством Российской Федерации порядке в качестве индивидуальных предпринимателей, или юридические лица, осуществляющие деятельность на основании гражданско-правового договора от имени и за счет страховщика в соответствии с предоставленными им полномочиями.

Контроль за деятельностью страховых агентов осуществляет страховщик, в том числе путем проведения проверок их деятельности и предоставляемой ими отчетности об обеспечении сохранности и использовании бланков страховых полисов, сертификатов, об обеспечении сохранности денежных средств, полученных от страхователей, и исполнения иных полномочий.

Из материалов антимонопольного дела следует, что между ООО «Росгосстрах» (Принципал) и <...> (Агент) заключён договор № 1483726 на оказание агентских услуг по страхованию от 02.10.2013.

Условиями договора № 1483726 от 02.10.2013 предусмотрено, что Агент обязуется от имени и по поручению Принципала заключать с юридическими и физическими лицами договоры ОСАГО; строго руководствоваться законодательством об ОСАГО; при оформлении договора страхования Агент обязан проверять все предоставляемые страхователем сведения посредством проверки документов, сведения по ранее заключенному договору ОСАГО; получать у Принципала информацию и получать разъяснения по вопросам, связанным с оформлением договора ОСАГО.

Таким образом, страховой агент <...> действовала(ет) только в соответствии с поручением ООО «Росгосстрах» и от его имени.

Из материалов антимонопольного дела следует, что страховым агентом <...>, действующей по договору № 1483726 от 02.10.2013 от имени ООО «Росгосстрах», заключён договор ОСАГО от 30.12.2013 между Страховщиком - ООО «Росгосстрах» и Заявителем.

Из письменных пояснений <...>, имеющихся в материалах антимонопольного дела, следует, что со слов страхового агента <...> понижающий коэффициент за безаварийное вождение КБМ отменён руководством филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях злоупотребления доминирующим положением на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленных нормативными правовыми актами порядка ценообразования (пункт 10).

Согласно пункту 6 статьи 9 Закона об ОСАГО установленные в соответствии с данным Законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя их системного толкования положений статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением, необходимо доказать, что хозяйствующий субъект умышленно злоупотребил своими правами, чем причинил вред другим лицам. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Из материалов антимонопольного дела следует, что <...> произвел оплату страховой премии по договору ОСАГО от 30.12.2013, заключенному между ООО «Росгосстрах» и <...>, в размере 2 178,00 рублей, рассчитанной Обществом исходя из коэффициента

КБМ 1,0, что документально подтверждено квитанцией на получение страховой премии (взноса) № 17588874 от 30.12.2013.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что бездействие ООО «Росгосстрах», занимающего доминирующее положение на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми в 2011-2013 г.г., выразившееся в неприменении при расчете страховой премии по договору ОСАГО серии ССС № 0666832997 от 30.12.2013, заключенному между ООО «Росгосстрах» и <...>, понижающего коэффициента за безаварийное вождение КБМ 0,55, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739, что привело к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования и к ущемлению интересов (возможному ущемлению интересов) <...>, противоречит требованиям пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Из материалов антимонопольного дела следует, что <...> 30.12.2013 обратился в адрес филиала ООО «Росгосстрах» с заявлением о неправомерном отказе в применении понижающего коэффициента за безаварийное вождение КБМ при расчете страховой премии по договору ОСАГО от 30.12.2013, заключенному между ООО «Росгосстрах» и заявителем.

ООО «Росгосстрах» письмом б/н и б/д (получено <...> 05.02.2014) сообщило <...> о том, что при заключении с ним договора ОСАГО от 30.12.2013 заявителем излишне уплачена страховая премия в размере 980,10 рублей.

Комиссией установлено, что в соответствии с платёжным поручением № 577 от 06.02.2014 излишне уплаченная сумма страховой премии в размере 980,10 рублей перечислена на имя <...>.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения Комиссией решения, в связи с чем, Комиссия не усмотрела основания для выдачи ООО «Росгосстрах» предписания.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 08-04/14 Комиссией Коми УФАС России установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ООО «Росгосстрах».

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» допустило административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении Обществом доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – с. Айкино Усть-Вымского района Республики Коми.

Время совершения правонарушения – 30.12.2013.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, не истек.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «Росгосстрах»:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, оказание лицом, совершившим административное правонарушение,
- добровольное устранение причиненного вреда лицом, совершившим административное правонарушение,
- содействие Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Росгосстрах», предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. **При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.** При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Учитывая, что ООО «Росгосстрах», совершившее административное правонарушение, добровольно устранило причиненный вред <...>, произведя возврат излишне начисленной страховой премии по договору ОСАГО, оплаченной страхователем, при квалификации действий ООО «Росгосстрах» по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ по правилам пункта 4 Примечаний к статье 14.31, пункта 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ на Общество налагается административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа.

Таким образом, административный штраф, подлежащий применению в отношении ООО «Росгосстрах» в рассматриваемом случае составляет 300 000 рублей.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ООО «Росгосстрах» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ООО «Росгосстрах» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является установленной.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная, в том числе на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 08-04/14, ООО «Росгосстрах», обладая всеми необходимыми сведениями и документами для правильного расчета страховой премии, при заключении с <...> договора ОСАГО серии ССС № 0666832997 от 30.12.2013 при расчете страховой премии не применило понижающий коэффициент за безаварийное вождение КБМ 0,55, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739, что привело к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования и к ущемлению интересов <...>, в связи с чем, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, не представляющим существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ООО «Росгосстрах» как исключительный, не установлено, и Обществом не приведено.

Оценив во взаимосвязи и в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ООО «Росгосстрах» к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Штрафная санкция, назначенная ООО «Росгосстрах» Коми УФАС России, соразмерна правонарушению, имущественное и финансовое положение Общества не тяжёлое, позволяет выплатить назначенный штраф, а само наказание в то же время, имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ООО «Росгосстрах» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом финансового и имущественного положения ООО «Росгосстрах», подтвержденного копиями: бухгалтерских балансов страховщика на 31.12.2014 и на 31.03.2015, отчётами о финансовых результатах страховщика за 2014 год и первый квартал 2015 года, конкретных обстоятельств по делу, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, частью 1 статьи 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ОТДЕЛЕНИЕ - НБ РЕСПУБЛИКА КОМИ Г.СЫКТЫВКАР

Банк получателя

ИНН 1101481197

КПП 110101001

УФАС ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)

БИК 048702001

Сч. №

Сч. № 4010181000000010004

Вид оп. 01 Срок плат.

Получатель	Идентификационный код документа	Наз. пл.	Очер. плат.	3
16111602010016000140	87701000	0	0	0

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № \_\_\_\_\_ ОТ \_\_\_\_\_ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № \_\_\_\_\_ ОТ \_\_\_\_\_

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу ООО «Росгосстрах» представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию документа, свидетельствующего об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (10-дневный срок со дня вручения или получения копии постановления), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Врио заместителя руководителя управления

<...>