

Решение

по делу № 013/07/3-631/2022

Г.

Саранск

Резолютивная часть решения оглашена «05» октября 2022 г.

В полном объеме решение изготовлено «10» октября 2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Председатель комиссии: (.....) – заместитель руководителя Мордовского УФАС России; Члены Комиссии: (.....) - начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России; (.....) – заместитель начальника отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России; (.....) - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России,

при участии:

представителя заказчика ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» - (.....) (доверенность от 26.09.2022 года № 01-02-01-03/98),

при участии посредством видеоконференцсвязи:

представителя заявителя ООО «ЧОО «ЩИТ» - (.....) (доверенность от 03.10.2022 г. № б/н),

представителя ООО «ЧОО «ДЕРЖАВА» – (.....) (доверенность от 01.02.2022 г. № 3),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О

защите конкуренции») жалобу ООО «ЧОО «ЩИТ» (вх. № 1703-ЭП/22 от 26.09.2022 г.) на действия заказчика – ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва» для нужд федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» (извещение в ЕИС № № 32211666998),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) поступила жалоба ООО «ЧОО «ЩИТ» (далее – Заявитель) (вх. № 1703-ЭП/22 от 26.09.2022 г.) на действия заказчика – ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва» для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» (извещение в ЕИС № № 32211666998) (далее – Открытый конкурс).

Сторонам по делу направлено уведомление № ЛА/1423/22 от 28.09.2022 г. о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

В соответствии с уведомлением рассмотрение жалобы назначено на 4 октября 2022 года на 12 часов 00 минут. Впоследствии Комиссией рассмотрение жалобы было отложено до 5 октября 2022 года до 15 часов 30 минут.

Как следует из жалобы Заявителя, по итогам проведения закупки, согласно Протоколу заседания Закупочной комиссии ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва» по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 2493491 (извещение № 32211666998), победителем признано ООО «БАСТИОН», количество баллов - 66,15, второе место заняло ООО «ЧОО «ДЕРЖАВА», количество баллов - 65,54, третье место заняло ООО «ЧОО «ЩИТ», количество баллов - 43,34.

Протоколы рассмотрения вторых частей и подведения итогов не содержат информации о показателях участников по критерию «Квалификация участника».

ООО «ЧОО «ЩИТ» по критерию «Квалификация участника» должно было набрать максимальное количество баллов.

Согласно протоколу подведения итогов ООО «ЧОО «ЩИТ» (Лидер

коллективного участника) была предложена самая низкая цена контракта 24 024 840,00 рублей, поэтому по критерию «Цена договора» ООО «ЧОО «ЩиТ» также должно было получить максимальное количество баллов.

Таким образом, конкурсная комиссия неверно оценила заявку ООО «ЧОО «ЩиТ» по критериям оценки.

Заказчик не согласился с доводами жалобы, представил возражения на жалобу (вх № 1810-ЭП/22 от 30.09.2022 г.), в которой просил признать жалобу необоснованной.

Изучив имеющиеся материалы жалобы, представленные доказательства, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц»), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» на акты и (или) действия (бездействие) федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления либо иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, должностных лиц указанных органов или организаций при осуществлении в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, утвержденные Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации (за исключением процедур, осуществляемых государственным органом, уполномоченным на осуществление государственной регистрации прав на имущество в соответствии с законодательством Российской Федерации), в части: а) нарушения установленных сроков осуществления процедуры, включенной в исчерпывающий перечень процедур в

соответствующей сфере строительства; б) предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

В соответствии с частью 10 статьи 3 ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц» устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 1 статьи 2 ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц», при закупке товаров, работ, услуг Заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятым в соответствии

с ними и утвержденным в установленном порядке правовым актом, регламентирующим правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок.

Открытый конкурс проводился Заказчиком в соответствии с требованиями ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц», Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» (далее – Положение о закупке), Извещением о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора оказания услуг по обеспечению безопасности объектов ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва» № 32211666998 (далее – Извещение) и Конкурсной документации на проведение открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва» для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» (далее – Документация).

Частью 3.1 статьи 3 ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц» установлено, что конкурентные закупки осуществляются следующими способами, в том числе: путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений).

Согласно части 2 статьи 3.4 ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц» конкурентная закупка с участием субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляется путем проведения конкурса в электронной форме, аукциона в электронной форме, запроса котировок в электронной форме или запроса предложений в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 4 ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке,

за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

02.09.2022 г. Заказчиком размещено в ЕИС Извещение о проведении Открытого конкурса.

Дата начала срока подачи заявок: 02.09.2022 г.

Дата окончания срока подачи заявок: 19.09.2022 г.

Предмет договора: Оказание услуг по обеспечению безопасности объектов ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва».

Согласно Протоколу подведения итогов конкурса № 2493491, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 20.09.2022 года на участие в Открытом конкурсе было подано 3 заявки. По результатам проведения конкурса первое место заняла заявка ООО «ЧОО «ДЕРЖАВА» с итоговой суммой баллов 66,15. Заявка Заявителя заняла 3 место с итоговой суммой баллов 43,34.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, при проведении Открытого конкурса, конкурсная комиссия неверно оценила заявку ООО «ЧОО «ЩИТ» по критериям оценки.

Согласно пункту 15.6 Информационной карты Документации, Заказчик в конкурсной документации установил следующие критерии оценки заявок участников Открытого конкурса в электронной форме:

Критерии оценки заявок и их значимость:

Номер критерия	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе	Значимость в процентах (К)
1.	Цена договора	40
2.	Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)	60
2.1	Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема (общая стоимость	40

Номер критерия	Критерий оценки	Значимость в процентах (К)
2.2	исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий) Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема (общее количество исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий))	10
2.3	Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема (наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий))	50
Сумма значимостей критериев оценки заявок на участие в конкурсе		100

Порядок оценки заявок:

1. Критерий «Цена договора»

Единица измерения: рубль

Порядок начисления баллов: Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

где:

- рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию;
- начальная (максимальная) цена договора;
- цена договора, предложенная i-м участником.

2.Критерий «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)»

Предмет оценки: Соответствие квалификации участников закупки предмету договора и наличие у них опыта работы, необходимого для качественного исполнения договора.

№ п/п	Показатели критерия	Коэффициент значимости (КЗ)	Содержание показателя	Способ начисления баллов	Порядок начисления баллов
	Опыт участника по успешному	0,4	Общая стоимость исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению	Формула расчета количества баллов	Предельно необходимое максимальное количественное значение показателя ($K_{пред}$): 89 235 120,00 рублей.

1	оказанию услуг сопоставимого характера и объема* (Rk1 _i)	(40%)	охраны объектов (территорий). Единица измерения: рубль		Для получения количества баллов по показателю, присуждаемого заявке участника, сумма начисленных баллов умножается на коэффициент значимости показателя.
2	Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема* (Rk2 _i)	0,1 (10%)	Общее количество исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий). Единица измерения: штука	Формула расчета количества баллов	Предельно необходимое максимальное количественное значение показателя (K _{пред}): 3. Для получения количества баллов по показателю, присуждаемого заявке участника, сумма начисленных баллов умножается на коэффициент значимости показателя.
3	Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема* (Rk3 _i)	0,5 (50%)	Наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий). Единица измерения: рубль	Формула расчета количества баллов	Предельно необходимое максимальное количественное значение показателя (K _{пред}): 29 745 040,00 рублей. Для получения количества баллов по показателю, присуждаемого заявке участника, сумма начисленных баллов умножается на коэффициент значимости показателя.
Сумма коэффициентов значимости всех показателей:		1,0 (100%)			

Порядок начисления баллов: количество баллов, присуждаемых по каждому показателю (Rk_{1i} , Rk_{2i} , Rk_{3i}), определяется:

а) в случае если $K_{max} < K_{пред}$, - по формуле:

$$Rk_i = KЗ \times 100 \times (K_i / K_{max});$$

б) в случае если $K_{max} \geq K_{пред}$, - по формуле:

$$Rk_i = KЗ \times 100 \times (K_i / K_{пред});$$

при этом $Rk_{max} = KЗ \times 100$,

где:

$KЗ$ - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель, $KЗ = 1$;

K_i - предложение участника закупки, заявка которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K_{пред}$ - предельно необходимое максимальное количественное значение показателя;

Rk_{max} - количество баллов по показателю, присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Успешное оказание участником закупки услуг должно подтверждаться предоставлением в составе заявки на участие в конкурсе копий полностью исполненных контрактов (договоров), включая приложения и дополнительные соглашения к ним, и копий итоговых актов, оказанных услуг (иных документов, подтверждающих факт оказания услуг по указанным контрактам (договорам)), представленных в полном объеме. Полное исполнение контракта (договора) подтверждается предоставлением актов выполнения работ (оказанных услуг) по всем этапам выполнения работ (оказанных услуг) по контракту (договору) (иными документами, подтверждающих факт выполнения работ (оказания услуг)), подписанных сторонами.

При отсутствии в заявке на участие в конкурсе сведений об опыте участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема либо документов, соответствующих установленным в предыдущем абзаце требованиям и подтверждающих указанные сведения, участник конкурса получает 0 (ноль) баллов по соответствующему показателю.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация

персонала, деловая репутация)» определяется по формуле:

$$Rk_i = Rk1_i + Rk2_i + Rk3_i,$$

где

Rk_i – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

$Rk1_i$ - количество баллов i -го участника по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема (Общая стоимость исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий))»;

$Rk2_i$ - количество баллов i -го участника по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема (Общее количество исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий))»;

$Rk3_i$ - количество баллов i -го участника по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема (Наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий))».

Итоговый рейтинг участника определяется по формуле:

$$R = (Ra_i \times 0.4) + (Rk_i \times 0.6),$$

где

Ra_i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «Цена договора»;

Rk_i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)»;

0.4, 0.6 – коэффициенты значимости соответствующих критериев оценки.

Заявителем на участие в закупке была подана коллективная заявка на основании Договора № 16092022 о совместной деятельности (простого товарищества), заключенного между ООО «ЧОО «ЩиТ» и ООО «ЧОП «ПФЗ «Кодекс А1» (далее – Договор № 16092022).

Согласно пункту 1.1. Договора № 16092022 в целях содействия друг другу в решении уставных задач стороны договорились предоставлять друг другу кадровые ресурсы и техническую помощь в виде сотрудников охраны, техники, оснащения, оборудования, инвентаря, оказывать взаимные услуги, обмен информацией, производить взаимные поставки оборудования, услуг, в рамках участия в открытом конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего

предпринимательства на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва», реестровый номер закупки № 32211666998.

Из пункта 1.2 Договора № 16092022 следует, что ООО «ЧОП «ПФЗ «Кодекс А1» делегировала свои права ООО «ЧОО «ЩиТ» и определила его Лидером в рамках подготовки заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, реестровый номер закупки № 32211666998, подписания общей заявки на участие.

Пунктом 1.3 Договора № 16092022 предусмотрено, что стороны договорились об осуществлении совместной деятельности в рамках исполнения Договора на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева», реестровый номер закупки № 32211666998.

Согласно **части 5 статьи 3** ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц» участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Как следует из пункта 1 Раздела 6 Положения о закупки участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Аналогичные требования содержатся в пункте 6.1 Документации.

Согласно пояснениям заказчика, пунктом 6.2. Договора № 16092022 установлено, что соглашение может быть расторгнуто с письменного уведомления и прекращает свое действие по истечении двух месяцев со дня направления другой Стороне уведомления о прекращении Соглашения.

По мнению Заказчика, Договор № 16092022 направлен на получение преимущества при оценке заявок, а не на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева». Таким образом, в целях соблюдения положения ФЗ «О защите конкуренции», комиссией Заказчика при оценке критериев заявки Заявителя был оценен опыт самого лица, подавшего заявку, с присвоением значения – 35,63 %, а не 60 %.

Как пояснил на заседании Комиссии представитель Заказчика, в случае расторжения соглашения Заказчик несет определенные риски, поскольку каждое юридическое лицо выполняет определенный объем обязательств при исполнении Договора.

Комиссия Мордовского УФАС России не может согласиться с доводами Заказчика, поскольку положения документации не содержали подобных требований, о которых настаивает Заказчик.

При этом, пунктом 2.3 Договора № 16092022 предусмотрено, что стороны договорились установить субсидиарную ответственность каждого члена коллективного участника по обязательствам, связанным с участием в закупочной процедуре, и солидарную ответственность за своевременное и полное исполнение Договора, в случае его заключения по итогам закупочной процедуры.

Кроме того, непринятие к учету документов, представляемых в составе заявки члена коллективной заявки противоречит природе рассматриваемого института.

В закупочной документации не указано условие, при котором Заказчик вправе не принимать и не оценивать документы, поданные в составе коллективной заявки, а также не установлено требований к коллективному договору который может быть представлен в составе заявки.

Вместе с тем, для целей оценки участника закупки, Заказчик не должен нуллифицировать документы, представляемые в составе коллективной заявки, поскольку требования документации предъявляются не к каждому члену заявки в отдельности, а в целом к коллективной заявке.

Согласно позиции ФАС России требования к юридическим лицам коллективного участника должны применяться в совокупности, поскольку в случае подачи заявки группой лиц требованиям, указанным в Документации, должна в совокупности отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, выступающие в составе группы лиц ([Решение](#) ФАС России от 29.04.2019 № 223ФЗ-468/19), что также соотносится с [пунктом 14](#) Обзора судебной практики, утв. Президиумом ВС РФ от 16.05.2018.

В связи с чем такой правовой подход приводит к возникновению неравенства между участниками закупки, что нарушает [часть 6 статьи 3](#) ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц», в соответствии с которым требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия отмечает, подход Заказчика к оценке заявки, не предусматривающий невозможность суммирования показателей лиц, входящих в состав коллективного участника, также не соответствует принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц»).

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности довода жалобы Заявителя, а также о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц».

2. Комиссия Мордовского УФАС России, рассмотрев довод жалобы Заявителя об отсутствии в протоколе рассмотрения вторых частей заявок и Итоговом протоколе информации о показателях участников по критерию «Квалификация участника», приходит к следующему выводу.

Пунктом 1 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц» установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом информационной открытости закупки.

В соответствии с пунктом 4 части 13, пунктом 6 части 14 статьи 3.2 ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц» протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), а также протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должны содержать в том числе результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Согласно пункту 15.2 Документации в течение одного рабочего дня после направления оператором электронной площадки вторых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме комиссия рассматривает вторые части заявок на предмет соответствия требованиям конкурсной документации, а также осуществляет оценку и сопоставление заявок (первой и второй частей, а также предложения о цене договора (единицы товара, работы, услуги)).

Пунктом 33 Раздела 1 Положения о закупке предусмотрено, что результаты рассмотрения вторых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме и оценки заявок отражаются в протоколе, который должен содержать сведения об объеме, цене закупаемых товаров, работ, услуг, сроке исполнения договора, а также следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) сведения о каждом члене комиссии, присутствующим на процедуре рассмотрения вторых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме и оценки заявок;
- 3) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 4) порядковые номера заявок на участие в закупке, в порядке уменьшения степени выгоды, содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях участников закупки;
- 5) результаты рассмотрения вторых частей заявок на участие в закупке с указанием в том числе:
 - а) количества заявок на участие в закупке, которые отклонены;
 - б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений конкурсной документации, которым не соответствует такая заявка;
 - б) результаты оценки заявок с указанием решения комиссии о присвоении каждой такой заявке значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок;
- 7) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;
- 8) иные сведения при необходимости.

Согласно пункту 25 Раздела 3 Положения о закупке, Заказчик составляет итоговый протокол и размещает его на электронной площадке и в Единой информационной системе. Итоговый протокол должен содержать сведения об объеме, цене закупаемых товаров, работ, услуг, сроке исполнения договора, причины, по которым конкурентная закупка признана несостоявшейся (в случае признания конкурентной закупки таковой), а также информацию, предусмотренную частью 14 статьи 3.2 ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц».

Из пункта 15.15 Документации следует, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в конкурсе, оценки и сопоставления таких заявок комиссия составляет итоговый протокол, который должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;

- 2) сведения о каждом члене комиссии, присутствующем на процедуре подведения итогов конкурса;
- 3) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 4) результаты рассмотрения вторых частей заявок на участие в закупке с указанием итогового решения каждого члена комиссии, а также с указанием в том числе:
 - а) количества заявок на участие в закупке, которые отклонены;
 - б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений конкурсной документации, которым не соответствует такая заявка;
 - в) результаты оценки и сопоставления заявок на участие в закупке с указанием итогового решения каждого члена комиссии о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки и сопоставления таких заявок;
 - г) порядковые номера заявок на участие в закупке, в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях участников закупки;
- 7) причины, по которым конкурс в электронной форме признан несостоявшимся, в случае признания его таковым;
- 8) иные сведения при необходимости.

Пунктом 15.6 Информационной карты Документации, Заказчиком в конкурсной документации установлены критерии оценки заявок участников Открытого конкурса.

Комиссией Мордовского УФАС России установлено, что протокол рассмотрения вторых частей заявок и Итоговый протокол не содержат информации о присвоенных Заказчиком значениях по каждому из предусмотренных Документацией критериев оценки заявок на участие в закупке.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору перечня отраженных в протоколах сведений, следует признать, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости.

Таким образом, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу об обоснованности довода Заявителя.

Согласно части 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа

принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания, направленного на устранение выявленных нарушений путем повторной оценки заявок с учетом решения Мордовского УФАС России.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОО «ЩИТ» (вх. № 1703-ЭП/22 от 26.09.2022 г.) на действия заказчика – ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва» для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» (извещение в ЕИС № № 32211666998) обоснованной.

2. Признать действия ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева»:

- выразившиеся в проведении ненадлежащей оценке заявки ООО «ЧОО «ЩИТ» при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва» для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» (извещение в ЕИС № № 32211666998) нарушением пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- выразившееся в неуказании в протоколе рассмотрения вторых частей заявок и Итоговом протоколе информации о присвоенных Заказчиком значениях по каждому из предусмотренных Документацией критериев оценки заявок на участие в закупке нарушением пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 4

части 13, пункта 6 части 14 статьи 3.2 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пункта 33 Раздела 1, пункта 25 Раздела 3 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева, пункта 15.15 Конкурсной документации на проведение открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва» для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва».

3. Выдать ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Мордовского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях, для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель
(.....)

Комиссии

Члены Комиссии

(.....)

(.....)

(.....)

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.
Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.