

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 04.05.2016 по делу об административном правонарушении № 66/08-АДМ-2016

«25» июля 2016 г.

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 04.05.2016 по делу об административном правонарушении № 66/08-АДМ-2016, вынесенное врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области Стельмах Светланой Владимировной,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области Стельмах С.В. от 04.05.2016 по делу об административном правонарушении № 66/08-АДМ-2016 <...> признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловала его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на положения статьи 24.5 КоАП РФ, устанавливающей, что обстоятельствами, исключающими производство по делу об административном правонарушении, являются действия лица в состоянии крайней необходимости.

В обоснование своей жалобы <...> указывает на то, что требование о наличии медицинского регистрационного удостоверения в документации в составе второй части заявки к участникам закупки на поставку стоматологической установки является крайней необходимостью, так как заказчиком является медицинское учреждение, которое создано в целях обеспечения гарантированного Конституцией Российской Федерации права граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь, удовлетворения общественной потребности в качественном медицинском обслуживании граждан Беловского района. Поставленный некачественный медицинский товар, или незарегистрированные медицинские изделия, медицинское оборудование в установленном законом порядке может повлечь опасность непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, потребителей, а также интересам общества. В случае поставки победителями аукциона некачественного товара или оборудования

может последовать длительная процедура расторжения контракта, что в свою очередь может привести к угрозе срывов обеспечения деятельности учреждения, связанной с охраной здоровья и медицинской помощью.

Рассмотрение жалобы состоялось 25 июля 2016 года в 15:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 258.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 04.05.2016 по делу об административном правонарушении № 66/08-АДМ-2016 <...> не явилась. В материалах дела содержатся доказательства надлежащего уведомления о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 04.05.2016 по делу об административном правонарушении № 66/08-АДМ-2016 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Как следует из материалов дела № 66/08-АДМ-2016, Муниципальным бюджетным учреждением здравоохранения «Беловская центральная районная больница» 09.09.2015 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) размещено извещение № 0339300015515000132 о проведении электронного аукциона в электронной форме на поставку стоматологической установки для нужд МБУЗ «Беловская ЦРБ» по адресу: Кемеровская область, г. Белово, пгт. Инской, ул. Энергетическая, 21.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром

В пункте 2.4 аукционной документации заказчиком были установлены требования к

содержанию заявки на участие в электронном аукционе, в том числе: копии документов, подтверждающих соответствие работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким работам, услугам и если представление указанных документов предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме и указаны в информационной карте.

Согласно пункту 20 информационной карты аукциона вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и предоставление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0339300015515000132 вторая часть заявки участника №2 (ИП Кириленко Олеся Николаевна) была признана несоответствующей требованиям аукционной документации на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, а именно не предоставлена копия регистрационного удостоверения на медицинское оборудование.

Вместе с тем, положения аукционной документации и информационной карты электронного аукциона не устанавливают требования о предоставлении в составе второй части заявки копии регистрационного удостоверения на медицинское оборудование, являющееся предметом поставки.

Указание в части 6 аукционной документации «Описание объекта закупки» общих требований к товару — стоматологической установки — о наличии регистрационного удостоверения Минздрава России, сертификата соответствия Госстандарта России и санитарно-эпидемиологического заключения не влечет обязанности предоставления участниками аукциона данных документов в составе второй части заявки.

Таким образом, решение единой комиссии МБУЗ «Беловская ЦРБ» о признании второй части заявки №2 (ИП Кириленко Олеся Николаевна) несоответствующей требованиям аукционной документации в связи с непредоставлением в составе второй части заявки копии регистрационного удостоверения противоречит требованиям части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2.9 КоАП судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При этом, освобождение лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, является правом должностного лица. На основании статьи 26.11 КоАП должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности.

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт принятия решения о признании второй части заявки №2 (ИП Кириленко Олеся Николаевна), не соответствующей требованиям документации об аукционе, по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а принятые меры к прекращению правонарушения могут быть отнесены к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

Таким образом, обстоятельства свидетельствующие о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения, должностным лицом вышестоящего органа, не выявлены.

Согласно части 2 ст 7.30 КоАП за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам дела об административном правонарушении № 69/08-АДМ-2016 должностным лицом Заказчика, ответственным за принятие решения о признании второй части заявки №2 (ИП Кириленко Олеся Николаевна), не соответствующей требованиям документации об аукционе, по основаниям, не предусмотренным Законом о контрактной системе, является член комиссии Заказчика <...>

Таким образом, <...>, в нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе приняла решения о признании второй части заявки №2 (ИП Кириленко Олеся Николаевна), не соответствующей требованиям документации об аукционе, тем самым совершив административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Закона о контрактной системе.

Постановлением о наложении штрафа от 04.05.2016 по делу об административном правонарушении № 66/08-АДМ-2016 <...> признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, за принятие решения о признании второй части заявки №2 (ИП Кириленко Олеся Николаевна), не соответствующей требованиям документации об аукционе, по основаниям, не предусмотренным Законом о контрактной системе.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении от 04.05.2016, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности на основании части 2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области Стельмах С.В. учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области Стельмах С.В. от 04.05.2016 № 66/08-АДМ-2016, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области Стельмах С.В. от 04.05.2016 по делу об административном правонарушении № 66/08-АДМ-2016, в соответствии с которым <...> привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> – без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.