

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8648/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.06.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ГК «СГ», АО
«МосводоканалНИИпроект», Департамента города Москвы по конкурентной
политике;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», уведомленных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 07.06.2022 № НП/30122/22;

рассмотрев жалобу ООО «ГК «СГ» (далее - Заявитель) на действия АО
«МосводоканалНИИпроект» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в
электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и
среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение
комплекса работ по поставке, монтажу и сервисному обслуживанию в семилетний
период устанавливаемых на городских территориях малых архитектурных форм
(лот 4) (реестровый № 32211326935, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявок Заявителя и Победителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг АО «МосводоканалНИИпроект», версия 18 от 08.06.2022 (далее – Положение, Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 19.04.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211326935 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение комплекса работ по поставке, монтажу и сервисному обслуживанию в семилетний период устанавливаемых на городских территориях малых архитектурных форм (лот 4).

В соответствии с Протоколом подведения итогов процедуры 32211326935 от 30.05.2022 оценка заявок участников выглядит следующим образом.

№п/п	Наименование показателей	Ед. изм.	Стартовые показатели	Вес. Коэф.
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОМПАРК КЕНГУРУ ПРО"	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГРУППА КОМПАНИЙ "СТРОЙ ГОРОД"		
	Заявка 841231 Р	Заявка 843829	Р	
1	Цена контракта	руб.	184 840 000,00	0,60
			183 915 800,00	50,27
				(0,50%)
				154 100 000,00
				(16,63%)
2	Квалификация участников закупки			Знач. показ
2.1	Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.		100	100
2.2	Итого по критерию (Значимость критерия 0,40)		40	1,42
3	Итоговый рейтинг (ИР)			90,27
				61,42

Заявке Заявителя по итогам оспариваемой Закупки присвоено 2 место.

Между тем, Заявитель в своей жалобе указывает, что комиссией Заказчика завышен критерий ООО «ПРОМПАРК КЕНГУРУ ПРО» (далее — Победитель) при оценке цены, предложенной участником.

В частности, Заявитель указывает, что им была предложена лучшая цена, в результате чего Р (значимость критерия) составило 60, а коэффициент значимости критерия: 16,63%. При этом у Победителя Р (значимость критерия) - 50,27.

В отношении указанного довода, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупке. Не допускается в том числе осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 20.16 Положения о закупках, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе в электронной форме осуществляется Закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены настоящим Положением и конкурсной документацией.

В оспариваемой Закупке использовались два критерия.

I. Стоимостные критерии оценки заявок: цена договора.

II. Нестоимостные критерии оценки заявок:

1. Квалификация участников закупки.

Значимость критерия «Цена договора» составляет: 60%.

Коэффициент значимости критерия: 0,60

Содержание: стоимость затрат исполнителя, включающая в себя все издержки и иные расходы, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением контракта (договора) в текущих ценах с учетом НДС. Рейтинг участника конкурса по данному критерию определяется исходя из сравнения цен контрактов (договоров), предложенных участниками конкурса. При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения контракта (договора) признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой контракта (договора). В случае если в заявке участника закупки указана цена контракта (договора), превышающая начальную (максимальную) цену, заявка такого участника отклоняется как не соответствующая требованиям конкурсной документации, другие показатели

заявки не рассматриваются.

Порядок оценки заявок по критерию:

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «цена договора», определяется по формуле:

а) в случае если $C_{\min} > 0$,

,

где:

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

б) в случае если $C_{\min} < 0$,

,

где:

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

C_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки по критерию оценки «Цена договора» равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

На заседании Комиссия Заказчик указал, что на участие в оспариваемой Закупке были поданы 3 (Три) заявки, а именно:

1. заявка № 834672 - ООО «ЮАМЕТ»;

2. заявка № 841231. Заявка коллективного участника. Заявка была подана Лидером коллективного участника ООО «ПРОМПАРК КЕНГУРУ ПРО» на основании входящего в состав документов заявки Соглашения коллективного участника № 935. В состав коллективного участника в том числе входили ООО «Торговый Дом МВ» (Партнер 1), ООО «Алюдеко-К» (Партнер 2) и ООО «ЮГ 2008» (Партнер 3);

3. заявка № 843829 - ООО «Группа Компаний «Строй Город».

Заказчик пояснил, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок ООО «ЮАМЕТ» была отклонена и участнику отказано в допуске по основанию, предусмотренному пунктом 13.4.3 Положения о закупках, в связи с представлением

обеспечения заявки на участие в закупке, не соответствующего требованиям настоящего Положения о закупках или закупочной документации.

Таким образом, Комиссия Заказчика оценивала только две заявки.

По критерию «Цена договора» Победителем была предложена цена - 183 915 800,00 руб.

С учетом цены, предложенной Заявителем - 154 100 000,00 руб. - на основании формулы расчета количества баллов, присуждаемых по данному критерию, заявке Победителя было присвоено 83,788 балла, заявке Заявителя - 100 баллов.

Соответственно, с учетом Коэффициента значимости критерия оценки «Цена договора» - 0,60, заявке Победителя присвоен рейтинг 50,27, заявке Заявителя — 60.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что присвоенные участникам Закупки при оценке заявок баллы и рейтинг по критерию оценки «Цена договора» соответствуют порядку оценки заявок, установленному закупочной документации.

Действительных доказательств нарушения Заказчиком оценки заявок по данному критерию Заявителем не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что в Единой информационной системе (далее — ЕИС) в отношении Победителя (ООО «ПРОМПАРК КЕНГУРУ ПРО») обнаружено отсутствие сведений о заключенных контрактах (договорах) по результатам закупок в соответствии с Законом о закупках и Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Тем самым, по мнению Заявителя, Заказчиком необоснованно присвоен наивысший бал Победителю по критерию «Квалификация участников закупки», так как опыт работы у данного участника отсутствует.

Комиссией установлено следующее.

Согласно документации значимость критерия «Квалификация участников закупки»: 40%.

Коэффициент значимости критерия: 0,40.

Содержание: в соответствии с Показателем.

Показатель: Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

Значимость показателя: 100%.

Коэффициент значимости показателя (КЗ) – 1.

Оцениваются сведения участника об опыте успешного выполнения работ

сопоставимого характера. Оценивается суммарный объем работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях, выполненный по контрактам (договорам), заключенным участником по результатам проведенных закупок в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ, и исполненным не ранее трех лет, предшествующих дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе. Сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться копиями исполненных контрактов (договоров) и актами выполненных работ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ. К оценке принимаются исключительно исполненные участником закупки контракты (договоры), при исполнении которых, участником исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек (штрафов, пени) и наличия в заявке подтверждающего документа об их уплате). Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, соглашениями и дополнениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), соглашений и дополнений, а также актов выполненных работ). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе. Под работами сопоставимого характера понимается поставка малых архитектурных форм (далее – МАФ) и/или работы по благоустройству городских территорий и общественных пространств, в состав которых в том числе входила поставка МАФ.

Заказчик вправе запросить у соответствующих органов и организаций информацию по исполнению участником контрактов (договоров).

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

К_i - предложение участника закупки по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» (суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях), соответствующих вышеуказанным требованиям), заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» (суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях) из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки по показателю критерия оценки рассчитывается путем умножения оценки в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по показателю критерия оценки, на коэффициент значимости показателя критерия оценки.

На заседании Комиссии Заказчик не отрицал отсутствие необходимого опыта именно у ООО «ПРОМПАРК КЕНГУРУ ПРО», однако, необходимый опыт имеется у члена коллективной заявки.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может являться любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Также, согласно подпункту 8.2.9 раздела II. «Извещение о проведении конкурса в электронной форме» закупочной документации, в перечень документов и сведений, предоставляемых участниками конкурса в электронной форме во второй части заявки, в том числе, должно входить соглашение или копия соглашения между лицами, являющимися членами коллективного участника (в случае, если заявка на участие в закупке подается коллективным участником), соответствующее нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и отвечающее следующим требованиям:

- в соглашении должно быть установлено согласие каждого лица на принятие обязательств по участию в закупке и исполнению договора;
- соглашением должен быть установлен лидер коллективного участника закупки, который в дальнейшем представляет интересы каждой из сторон, входящих в состав коллективного участника, во взаимоотношениях с Заказчиком;
- соглашением должен быть установлен лидер коллективного участника закупки, который в дальнейшем представляет интересы каждой из сторон, входящих в состав коллективного участника, во взаимоотношениях с Заказчиком.

Комиссия проанализировала документы в составе заявки Победителя и отмечает, что в составе заявки лидера коллективного участника ООО «ПРОМПАРК КЕНГУРУ ПРО» представлено Соглашение коллективного участника от 22.03.2022 № 935 (далее - Соглашение), содержащее все необходимые сведения, предусмотренные закупочной документацией, в частности, пункт 2.1, согласно которому партнеры выражают свое согласие на участие в конкурсе на стороне Лидера, от именно которого подготавливается, подается заявка на участие в Конкурсе, осуществляются все платежи, необходимые в рамках конкурса, а также при заключении договора в случае победы в конкурсе.

Соглашение коллективного участника от 22.03.2022 № 935 было заключено между Сторонами с целью участия в конкретной Закупке.

Так, в соответствии с пунктом 2.2 данного Соглашения Партнеры настоящим

подтверждают намерения каждого из Партнеров исполнить свои обязательства в области их совместной работы по подготовке и реализации предложения и выступить в качестве соисполнителей Договора или в рамках договоров субподряда.

Комиссия отмечает, что согласно пункту 14 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), если участником закупки выступает несколько лиг. (группа лиц), требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться к такой группе лиц в совокупности, а не к отдельно взятому ее участнику.

Таким образом, по критерию «Квалификация участников закупки» при оценке заявки коллективного участника, к учету принимались представленные в составе заявки в качестве подтверждения опыта контракты и договоры, исполненные членом коллективного участника ООО «ЮГ 2008» (Партнер 3), соответствующие требованиям закупочной документации.

Комиссия установила, что к учету было принято 7 контрактов и договоров сопоставимого характера на общую сумму 1 694 210 632,42 (Один миллиард шестьсот девяносто четыре миллиона двести десять тысяч шестьсот тридцать два) рубля 42 копейки, а именно:

1. Государственный контракт № 0173200001418001213 от 12.11.2018 г. (Номер извещения 0173200001418001213), исполненный 22.11.2019 г. на сумму 455 805 420,20 руб.;
2. Контракт № 0373200086719000147 от 29.03.2019 г. (Номер извещения 0373200086719000147), исполненный 15.07.2019 г. на сумму 32 598 223,44 руб.;
3. Государственный контракт № 15-02-8-ГКУДКР/20 от 05.03.2020 г. (Номер извещения 0173200001420000028), исполненный 17.11.2020 г. на сумму 347 373 212,01 руб.;
4. Государственный контракт № 0173200001420000129 от 27.03.2020 г. (Номер извещения 0173200001420000129), исполненный 28.12.2020 г. на сумму 424 169 201,24 руб.;
5. Государственный контракт № 15-02-143-ГКУДКР/20 от 18.09.2020 г. (Номер извещения 0173200001420000945), исполненный 30.08.2021 г. на сумму 157 576 665,48 руб.;
6. Гражданско-правовой договор № 0173200001421000500 от 20.04.2021 г. (Номер извещения 0173200001421000500), исполненный 01.10.2021 г. на сумму 239 972 427,61 руб.;
7. Гражданско-правовой договор № 0373200086721000986 от 27.08.2021 г. (Номер извещения 0373200086721000986), исполненный 25.10.2021 г. на сумму 36 715 482,44 руб.

На основании формулы расчета количества баллов, присуждаемых по данному критерию заявке Победителя было присвоено 100 баллов, заявке Заявителя - 3,42 балла.

С учетом коэффициента значимости критерия оценки «Квалификация участников закупки» - 0,40, заявке Победителя присвоен рейтинг 40, заявке Заявителя - 1,42.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что присвоенные участникам оспариваемой Закупки при оценке заявок баллы и рейтинг по критерию оценки «Квалификация участников закупки» соответствуют требованиям закупочной документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что Законом о закупках проведение внеплановой проверки не предусмотрено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГК «СГ» (ИНН: 6154142775; ОГРН: 1166196056355) на действия АО «МосводоканалНИИпроект» (ИНН: 7701867771; ОГРН: 1107746153173) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.06.2022 № НП/30122/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.