

Прокуратура Саянского района  
Красноярского края  
663580, Красноярский край  
Саянский район, с. Агинское  
ул. Советская, 104

МБОУ «Агинская СОШ № 1»  
663580, Красноярский край  
Саянский район, с. Агинское  
ул. Парковая, д. 23

ИП <...>

## РЕШЕНИЕ

по делу № 68-11-19 (024/01/11-564/2019) о нарушении антимонопольного  
законодательства

«10» сентября 2019 года

г.Красноярск

Резолютивная часть решение оглашена на заседании Комиссии 28.08.2019.

В полном объеме решение изготовлено 10.09.2019.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...>, заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела; члены Комиссии – <...>, начальник отдела контроля органов власти; <...>, главный государственный инспектор правового отдела (далее – Комиссия) рассмотрев дело № 68-11-19 (024/01/11-564/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении муниципального бюджетного образовательного учреждения «Агинская СОШ №1» (далее - МБОУ «Агинская СОШ № 1») и индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>) по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения путем заключения без проведения

публичных процедур муниципальных контрактов в 2017 году: №№ 0063-64, 0066-67, 0070-71, 0070-71, 0071-72, 0073-74, 0072-73, 0066-67, 0062-63, 0065-66 на общую сумму 2 961 941,02 руб., в 2018 году: №№ 0067-68, 0076-77, 0074-75, 0076-77, 0078-79, 0080-81, 0079-80, 0082-83, 0083-84, 0082-83, 0086-87, 0085-86, 0088-89, 0091-92, 0090-91, 0068-69, 0089-90, 0092-93, 0093-94, 0096-97, 0095-96, 0094-95, 0092-93 на общую сумму 5 822 160,75 руб., в 2019 году: №№ 0069-70, 006-06, 007-07, 005-05, 004-04, 003-03, 002-02, 0097-98, 0098-99, 0099-100, 001-01 на поставку продуктов питания на общую сумму 3 899 100 руб.

в присутствии ИП <...> и его представителя <...> (доверенность б/н от 15.07.2019), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте его рассмотрения,

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокуратуры Саянского района Красноярского края (исх. № 7/1-06-2019 от 20.05.2019; вх. № 9279 от 31.05.2019) о проведении проверки в отношении МБОУ «Агинская СОШ № 1» при заключении контрактов на поставку продуктов питания с ИП <...> на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения указанного обращения в действиях МБОУ «Агинская СОШ № 1» и ИП <...>, были выявлены признаки нарушения запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в достижении антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок поставки продуктов питания путем заключения без проведения публичных процедур контрактов между МБОУ «Агинская СОШ № 1» и ИП <...> (от 01.09.2018 № 0068-69, от 16.09.2018 №0089-90, от 17.09.2018 №0092-93, от 19.09.2018 № 0093-94, от 01.10.2018 № 0091-92, от 08.10.2018 № 0092-91, от 01.11.2018 № 0092-93, от 15.11.2018 № 0094-95, от 01.12.2018 № 0095-96, от 15.12.2018 № 0096-97, от 09.01.2018 № 0097-98, от 01.01.2019 № 0069-70, от 20.01.2019 № 0098-99, от 01.02.2019 № 0099-100, от 15.02.2019 № 001-01), на основании приказа № 158 от 13.06.2019 возбуждено дело № 68-11-19 (024/01/11-564/2019).

Приказом руководителя Красноярского УФАС России № 158 от 13.06.2019 возбуждено настоящее дело и создана Комиссия по его рассмотрению.

Определением от 13.06.2019 о назначении дела № 68-11-19 (024/01/11-564/2019) о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению к участию в деле в качестве заявителя привлечена прокуратура Саянского района Красноярского края, в качестве ответчиков привлечены МБОУ «Агинская СОШ № 1» и ИП <...>, а рассмотрение дела назначено на 15.07.2019.

При рассмотрении дела № 68-11-19 (024/01/11-564/2019), установлено следующее.

В 2018 году МБОУ «Агинская СОШ № 1» без проведения торгов было заключено 10 контрактов с ИП <...>, предметом которых являлась поставка продуктов питания на общую сумму более 2 млн. руб. (Таблица 1).

В январе-феврале 2019 года МБОУ «Агинская СОШ № 1» без проведения торгов было заключено 5 контрактов с ИП <...>, предметом которых являлась поставка продуктов питания на общую сумму 1 699 600 руб. (Таблица 1).

Таблица 1.

№	Поставщик	Предмет контракта	Дата заключения контракта	Номер контракта	Цена контракта (руб.)	Сроки оказания услуг
1	<...>	Продукты питания	01.09.2018	0068-69	100 000	01.09.2018-31.12.2018
2	<...>	Продукты питания	16.09.2018	0089-90	399 900	01.09.2018-30.09.2018
3	<...>	Продукты питания	17.09.2018	0092-93	9 778,77	17.09.2018-19.09.2018
4	<...>	Продукты питания	19.09.2018	0093-94	189 791,94	19.09.2018-30.09.2018
5	<...>	Продукты питания	01.10.2018	0091-92	167 547,92	01.10.2018-08.10.2018
6	<...>	Продукты питания	08.10.2018	0092-91	399 900	08.10.2018-31.10.2018
7	<...>	Продукты питания	01.11.2018	0092-93	399 900	01.11.2018-15.11.2018
8	<...>	Продукты питания	15.11.2018	0094-95	399 900	15.11.2018-30.11.2018
9	<...>	Продукты питания	01.12.2018	0095-96	398 900	01.12.2018-15.12.2018
10	<...>	Продукты питания	15.12.2018	0096-97	399 900	15.12.2018-31.12.2018
	<i>Итого 2018 год</i>				<i>2 865 519,63</i>	
11	<...>	Продукты питания	01.01.2019	0069-70	100 000	01.01.2019-30.06.2019
12	<...>	Продукты питания	09.01.2019	0097-98	399 900	09.01.2019-30.01.2019
13	<...>	Продукты питания	20.01.2019	0098-99	399 900	30.01.2019-31.01.2019
14	<...>	Продукты питания	01.02.2019	0099-100	399 900	01.02.2019-15.02.2019
15	<...>	Продукты питания	15.02.2019	001-01	399 900	15.02.2019-28.02.2019
	<i>Итого за январь, февраль 2019 года</i>				<i>1 699 600</i>	
	<b>ИТОГО 2018 год, январь, февраль 2019 года</b>				<b>4 565 119,63</b>	

Таким образом, между МБОУ «Агинская СОШ № 1» и ИП <...> в сентябре 2018 года заключено 4 контракта на общую сумму 699 470,71, и по два контракта в октябре, ноябре и декабре 2018 года на сумму 799 800 руб., 798 800 руб. и 799 800 руб. соответственно. Общая сумма контрактов, заключенных между МБОУ «Агинская СОШ № 1» и ИП <...>, за 2018 год составляет 2 865 519,63 руб. В январе 2019 года между вышеуказанными субъектами было заключено 3 контракта на общую сумму 899 800 руб., а в феврале два контракта на общую сумму 799 800 руб. Общая сумма контрактов, заключенных между МБОУ «Агинская СОШ № 1» и ИП <...>, за январь, февраль 2019 года составляет 1 699 600 руб.

15 июля 2019 года на рассмотрении дела <...> представила дополнительные письменные пояснения относительно вменяемого нарушения (исх. № 72 от 12.07.2019), в соответствии с которыми просит прекратить дело за отсутствием состава административного правонарушения в связи с тем, что все договоры заключены в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе», ФЗ «О закупках»).

Кроме того, Комиссией было установлено, что в соответствии с материалами, полученными в ходе рассмотрения дела от МБОУ «Агинская СОШ № 1», поставка продуктов питания в 2017-2019 г.г. осуществлялась только ИП <...>, что подтверждается реестром муниципальных контрактов (Таблица 2).

Таблица 2.

год	Номер муниципального контракта	Сумма муниципального контракта, руб.	Срок исполнения муниципального контракта
2017	0063-64	326 420,23	01.02.2017-28.02.2017
	0066-67	290 076,94	01.04.2017-09.06.2017
	0070-71	27 600	23.05.2017-09.06.2017
	0070-71	399 352,41	01.09.2017-31.10.2017
	0071-72	399 300	01.09.2017-31.10.2017
	0073-74	399 300	01.11.2017-31.12.2017
	0072-73	378 352,41	01.11.2017-31.12.2017
	0066-67	88 000	01.09.2017-31.12.2017
	0062-63	378 972	01.01.2017-31.01.2017
	0065-66	274 567,03	10.03.2017-31.03.2017
<b>Итого 2017 год</b>		<b>2 961 941,02</b>	
2018	0067-68	90 000	09.01.2018-30.06.2018
	0076-77	126 510,66	01.01.2018-09.01.2018
	0074-75	356 616,69	09.01.2018-28.02.2018
	0076-77	395 892,96	01.03.2018-31.03.2018
	0078-79	399 440,98	15.03.2018-31.03.2018
	0080-81	297 019,33	01.04.2018-15.04.2018
	0079-80	289 655,11	15.04.2018-30.04.2018
	0082-83	390 916,17	01.05.2018-15.05.2018
	0083-84	236 000	15.05.2018-31.05.2018
	0082-83	244 929,30	01.06.2018-26.06.2018
	0086-87	104 980,05	01.06.2018-26.06.2018
	0085-86	1 680,87	01.06.2018-26.06.2018
	0088-89	23 000	01.06.2018-09.06.2018
	0091-92	167 547,92	01.10.2018-08.10.2018
	0090-91	399 900	08.10.2018-31.10.2018
	0068-69	100 000	01.09.2018-31.12.2018
	0089-90	399 900	01.09.2018-30.09.2018
	0092-93	9 778,77	17.09.2018-19.09.2018

	0093-94	189 791,94	19.09.2018-30.09.2018
	0096-97	399 900	15.12.2018-31.12.2018
	0095-96	398 900	01.12.2018-15.12.2018
	0094-95	399 900	15.11.2018-30.11.2018
	0092-93	399 900	01.11.2018-15.11.2018
<b>Итого 2018 год</b>		<b>5 822 160,75</b>	
2019	0069-70	100000	01.01.2019-30.06.2019
	006-06	399900	01.05.2019-15.05.2019
	007-07	200000	15.05.2019-31.05.2019
	005-05	399900	15.04.2019-30.04.2019
	004-04	399900	01.04.2019-15.04.2019
	003-03	399900	01.03.2019-15.03.2019
	002-02	399900	15.03.2019-31.03.2019
	0097-98	399900	09.01.2019-20.01.2019
	0098-99	399900	20.01.2019-31.01.2019
	0099-100	399900	15.02.2019-15.02.2019
	001-01	399900	15.02.2019-28.02.2019
<b>Итого 2019 год</b>		<b>3 899 100</b>	
<b>ИТОГО 2017, 2018, 2019 г.г.</b>		<b>12 683 202</b>	

Таким образом, общая сумма указанных контрактов, заключенных между МБОУ «Агинская СОШ № 1» и ИП <...>, в 2017 году составляет 2 961 941,02 руб., в 2018 году - 5 822 160,75 руб., в 2019 году - 3 899 100 руб.

Цена каждого из вышеуказанных контрактов не превышает четырехсот тысяч рублей.

Указанные контракты подписаны от МБОУ «Агинская СОШ № 1» директором <...>.

Из преамбулы контрактов следует, что они заключены в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Воспользовавшись этой нормой, МБОУ «Агинская СОШ № 1» заключило вышеуказанные муниципальные контракты с единственным поставщиком – ИП <...>

Определением от 15.07.2019 рассмотрение дела № 68-11-19 (024/01/11-564/2019) о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 28.08.2019 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

19.07.2019 копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих в деле.

28 августа 2019 года настоящее дело рассмотрено в присутствии ИП <...> и его представителя <...>, в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим

образом уведомленных о времени и месте его рассмотрения.

<...> при рассмотрении дела сослался на судебную практику по делу №А33-31305/2017, предметом рассмотрения которого также являлось решение Красноярского УФАС России, вынесенное по признакам нарушения части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в заключении нескольких договоров на поставку мягкого инвентаря в порядке исключения, предусмотренного п. 5 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе» на общую сумму более 400 000 руб. С учетом изложенных доводов полагал, что в действиях ответчиков нарушение антимонопольного законодательства отсутствует.

Исследовав материалы дела № 68-11-19 (024/01/11-564/2019) о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия пришла к выводу что доказательств, имеющих в материалах дела, достаточно для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

При рассмотрении дела Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

МБОУ «Агинская СОШ № 1» зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам №20 по Красноярскому краю, присвоен основной государственный регистрационный номер <...> (ОГРН 1022400781105).

Пунктом 4.7 Устава МБОУ «Агинская СОШ № 1» от 13.04.2015 (далее – Устав) указано, что финансовое обеспечение образовательной деятельности МБОУ «Агинская СОШ № 1» осуществляется через субсидии.

Единоличным исполнительным органом МБОУ «Агинская СОШ № 1» является директор (п.3.1 Устава), который выступает от имени Школы без доверенности, принимает решения самостоятельно.

Согласно п. 3.3 Устава к компетенции директора, в том числе, относится организация осуществления в соответствии с требованиями нормативных правовых актов образовательной и иной деятельности МБОУ «Агинская СОШ № 1», организация обеспечения прав участников образовательного процесса в школе.

<...> зарегистрирован в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП) Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю 04.12.2015, ранее зарегистрирован администрацией Саянского района 11.01.2001, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя - <...> (ОГРНИП – <...>) присвоен 24.09.2004.

В соответствии со сведениями, представленными МБОУ «Агинская СОШ № 1», поставка продуктов питания в 2017-2019 г.г. осуществлялась только ИП <...>, общая сумма контрактов за 2017 год составляет 2 961 941,02 руб., за 2018 год - 5 822 160,75 руб., за 2019 год - 3 899 100 руб. В указанный временной период между МБОУ «Агинская СОШ № 1» и ИП <...> были заключены контракты (таблица 1, 2), цена по каждому из которых не превышает 400 000 тысяч рублей, предметом договоров является поставка продуктов питания, срок выполнения работ, а также даты заключения договоров носят последовательный характер или совпадают.

В соответствии со сведениями, представленными ИП <...> (исх.№ б/н от 11.07.2019; вх.№ 12268 от 11.07.2019), предпринимателем в 2017, 2018 гг. были получены доходы от приносящей доход деятельности в размере соответственно 10 396 939 рублей, 15 035 728 рублей.

Согласно пункту 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

С учетом изложенного, поскольку МБОУ «Агинская СОШ № 1» осуществляет приносящую доход деятельность (в том числе получает субсидии на выполнение государственного задания), учреждение является хозяйствующим субъектом по смыслу пункта 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», а, следовательно, на него распространяются запреты, установленные антимонопольным законодательством.

Закупочная деятельность МБОУ «Агинская СОШ № 1» регулируется ФЗ «О закупках».

Как установлено частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, ФЗ «О закупках», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том – числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 ФЗ «О закупках»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Как указано в пункте 3 статьи 3 ФЗ «О закупках» в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. На имущество, закрепленное собственником за учреждением и приобретенное учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления.

По пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

В силу части 1 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – ФЗ «О некоммерческих организациях») бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Согласно части 3 статьи 9.2 ФЗ «О некоммерческих организаций» государственные (муниципальные) задания для бюджетного учреждения в соответствии с предусмотренными его учредительными документами основными видами деятельности формирует и утверждает соответствующий орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя.

В силу части 6 статьи 9.2 ФЗ «О некоммерческих организаций» финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания бюджетным учреждением осуществляется в виде субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения муниципального, городского округа относится, в том числе, организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами), организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях (за исключением дополнительного образования детей, финансовое обеспечение которого осуществляется органами государственной власти субъекта Российской Федерации), создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми,

содержания детей в муниципальных образовательных организациях, а также осуществление в пределах своих полномочий мероприятий по обеспечению организации отдыха детей в каникулярное время, включая мероприятия по обеспечению безопасности их жизни и здоровья.

Под образованием в Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее – Закон об образовании) понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

Образовательная организация - некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана (п. 18 ст. 2 Закона об образовании).

Организация питания обучающихся возлагается на организации, осуществляющие образовательную деятельность (ст. 37 Закона об образовании).

Осуществление организованного питания в образовательных организациях является составной частью образовательного процесса, в рамках которого предполагается выделение публичным образованием бюджетных ассигнований на обеспечение выполнения функций бюджетных учреждений, которые в числе прочего включают оплату поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг для муниципальных нужд.

При приобретении услуг по организации питания учащихся в процессе выполнения своих обязанностей муниципальные образовательные учреждения являются муниципальными заказчиками, следовательно, должны осуществлять размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе».

Учитывая изложенное, обязанность по выбору поставщика продуктов питания, в том числе за счет бюджетных средств, возложена на соответствующие бюджетные организации, при этом выбор поставщика должен осуществляться на конкурсных началах.

Указанная позиция отражена в постановлении Второго Арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 по делу № А28-10538/2014.

Таким образом, при осуществлении закупок на приобретение продуктов питания МБОУ «Агинская СОШ № 1» являлось муниципальным заказчиком, и было обязано руководствоваться положениями ФЗ «О контрактной системе».

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового

договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По пункту 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 указанного Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении муниципальных контрактов на поставку продуктов питания МБОУ «Агинская СОШ № 1» выступало в качестве заказчика и должно руководствоваться ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Согласно части 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с

положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, осуществление такой закупки должно производиться исключительно в случаях, установленных законом. Такие случаи предусмотрены статьей 93 ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки, в том числе, государственной или муниципальной образовательной организацией, на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» носит исключительный характер.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений Арбитражных судов РФ. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого

арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление 3-го арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2013 по делу №А33-5708/2013, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2014 по делу №А74- 1116/2014, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 №А33-10038/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-6166/2018, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда Красноярского края от 23.07.2018 по делу А33-31305/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-13046/2018).

Аналогичные выводы содержатся в решении ФАС России от 04.09.2018г. №СП/70624/18 по жалобе на решение Татарстанского УФАС России от 17.04.2018г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства №06-2/2018, в письме Минэкономразвития России от 29.03.2017 №Д28и-1353.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;
- 3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Для установления первого признака «дробления» контрактов необходимо проанализировать, являются ли товары, услуги (работы), подлежащие поставке (исполнению) в рамках заключенных между МБОУ «Агинская СОШ № 1» и ИП <...> контрактов идентичными или однородными.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пункту 3.5 Рекомендаций идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Согласно пункту 3.6 Методических рекомендаций однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми.

По результатам рассмотрения заключенных между МБОУ «Агинская СОШ № 1» и ИП <...> контрактов, поименованных в Таблице 2 (заключенных в 2017 году: №№ 0063-64, 0066-67, 0070-71, 0070-71, 0071-72, 0073-74, 0072-73, 0066-67, 0062-63, 0065-66 на общую сумму 2 961 941,02 руб., в 2018 году: №№ 0067-68, 0076-77, 0074-75, 0076-77, 0078-79, 0080-81, 0079-80, 0082-83, 0083-84, 0082-83, 0086-87, 0085-86, 0088-89, 0091-92,

0090-91, 0068-69, 0089-90, 0092-93, 0093-94, 0096-97, 0095-96, 0094-95, 0092-93 на общую сумму 5 822 160,75 руб., в 2019 году: №№ 0069-70, 006-06, 007-07, 005-05, 004-04, 003-03, 002-02, 0097-98, 0098-99, 0099-100, 001-01 на общую сумму 3 899 100 руб.) установлено, что предмет вышеуказанных контрактов идентичный, а именно поставка продуктов питания.

В рассматриваемом случае закупка продуктов питания на каждый календарный год является единой потребностью заказчика в целях реализации задачи МБОУ «Агинская СОШ № 1» по обеспечению обучающихся питанием.

Таким образом, все вышеуказанные муниципальные контракты, заключаемые МБОУ «Агинская СОШ № 1» только с ИП <...> ежегодно (2017, 2018 и в 2019 г.г.), направлены на достижение единой цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – поставка продуктов питания, в связи с чем они фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных контрактов без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

Относительно второго условия признания «дробления» предмета договоров, необходимо учитывать различные обстоятельства, такие как заключение договоров в короткий промежуток времени или в один день, доведение лимитов денежных средств до распорядителя (получателя) единым трансфертом, необходимость выполнения государственных (муниципальных) заданий, программ и т.п., место выполнения работ, срок их выполнения, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о том, что нужда заказчика для удовлетворения которой заключены договоры, является единой.

Сроки исполнения контрактов, заключенных в 2017 году: №№ 0063-64, 0066-67, 0070-71, 0070-71, 0071-72, 0073-74, 0072-73, 0066-67, 0062-63, 0065-66, в 2018 году: №№ 0067-68, 0076-77, 0074-75, 0076-77, 0078-79, 0080-81, 0079-80, 0082-83, 0083-84, 0082-83, 0086-87, 0085-86, 0088-89, 0091-92, 0090-91, 0068-69, 0089-90, 0092-93, 0093-94, 0096-97, 0095-96, 0094-95, 0092-93, в 2019 году: №№ 0069-70, 006-06, 007-07, 005-05, 004-04, 003-03, 002-02, 0097-98, 0098-99, 0099-100, 001-01, совпадают или носят последовательный характер, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, соответственно данные контракты направлены на достижение единой цели.

Общая стоимость данных сделок в 2017 году составила 2 961 941,02 руб., 2018 году составила 5 822 160,75 руб. и за истекший период 2019 года составила 3 899 100 руб., что превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» - 400 000 рублей.

При этом выполняется и третье условие «дробления» предмета договоров – указанные контракты на оказание идентичной услуги, направленные на удовлетворение единой нужды заказчика, заключены с ИП <...>.

Из вышеуказанного следует, что все контракты, заключенные между МБОУ «Агинская СОШ № 1» и ИП <...>, направлены на достижение единой цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – поставка продуктов питания, в связи с чем они фактически образуют

единую сделку, а искусственное «дробление» закупки данных товаров свидетельствует об обходе ограничения установленного пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

В этой связи и поскольку общая стоимость заключенных контрактов превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, руководствуясь главой 9 ГК РФ, заключенные контракты являются недействительной (ничтожной) сделкой.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и Арбитражные суды Российской Федерации. Так, в постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, руководствуясь ст. 8, ч. 1, 2, 5 ст. 24, п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной)

цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, суд удовлетворил иск о признании недействительными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки, заключенными между ответчиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

В силу статьи 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе ФЗ «О защите конкуренции» и ФЗ «О контрактной системе», возложена на обе стороны договора.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

При этом Комиссия отмечает отсутствие какой-либо объективной обусловленности не проведения конкурентных процедур, полагает, что заказчик располагал достаточным количеством времени для проведения закупки с использованием конкурентных процедур.

Заключение муниципальных контрактов привело к тому, что доступ на товарный рынок поставки продуктов питания для нужд МБОУ «Агинская СОШ № 1», был закрыт для всех без исключения хозяйствующих субъектов, кроме ИП <...>

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции, регламентированы положениями ФЗ «О защите конкуренции».

Целями ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

Статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» предусматривается, что конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором

самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В части 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Требования ФЗ «О защите конкуренции» применимы к закупкам, проводимым в порядке Федеральных законов - ФЗ «О контрактной системе», ФЗ «О закупках».

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигая наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

При этом является недопустимым осуществление закупки идентичных или однородных товаров, работ, услуг, а также имеющих единую хозяйственную цель работ или услуг у единственного поставщика посредством заключения одновременно нескольких договоров с одним и тем же лицом при соблюдении ограничения по цене договора, с целью ухода от обязанности по проведению закупки конкурентным способом (условно говоря «дробление» предмета договоров).

Данный вывод следует из общеправового принципа недопустимости использования своих прав в ущерб правам и законным интересам других лиц (часть 3 статьи 17, часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации), а также принципа добросовестности участников гражданского оборота (статья 10 ГК РФ), в соответствии с которым не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), так как заказчик действуя описанным выше образом, используя свое право на проведение закупки

у единственного поставщика, причиняет ущерб правам и законным интересам потенциально неограниченного числа хозяйствующих субъектов, которые в равной степени как и лицо, с которым контракты заключены как с единственным поставщиком, могут осуществить поставку товаров, выполнить работы и оказать соответствующие услуги.

Более того, проведение закупки подобным способом противоречит принципу обеспечения конкуренции (пункт 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках»), поскольку в подобных случаях за счет формального соблюдения требования закона и Правил, уходя от обязанности по проведению конкурентных процедур (торги, запрос котировок, запрос предложений), заказчик сокращает потенциальное число участников закупки (при том, что на соответствующем товарном рынке осуществить поставку товаров, выполнить работы или оказать соответствующие услуги может неограниченное число лиц) до одного лица, которое он выбирает по своему субъективному усмотрению. Названный подход к недопустимости «дробления» предмета договоров также нашел отражение в судебной практике.

Так, в решении от 02.10.2017 по делу № А33-10038/2017 Арбитражный суд Красноярского края указал, что не допускается совершение действий, направленных на обход императивных правил определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленных законодательством, поскольку иной подход фактически дезавуировал бы требования, установленные законом и приводил бы к извлечению недобросовестными поставщиками (подрядчиками, исполнителя) выгоды из своего незаконного поведения.

В силу пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном

товарном рынке.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с пунктом 10.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 (ред. от 20.07.2016) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 N 18026) проведен анализ состояния конкуренции на рынке реализации продуктов питания на территории с. Агинское Саянского района Красноярского края (аналитический отчет от 15.07.2019).

Согласно данным аналитического отчета от 15.07.2019 временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения муниципальных контрактов на поставку продуктов питания МБОУ «Агинская СОШ № 1» и составил 01.01.2017 год (начальная дата исполнения муниципального контракта на поставку продуктов питания, заключенного в 2017 году) - 30.06.2019 (крайний срок исполнения муниципального контракта на поставку продуктов питания, заключенного в 2019 году).

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке поставки продуктов питания.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимаются продукты питания.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местонахождение заказчика – с. Агинское, Саянский район, Красноярский край. Вместе с тем, в случае, если бы МБОУ «Агинская СОШ № 1» проводило закупку конкурентными способами определения поставщика (исполнителя, подрядчика), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной

системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно осуществляющие поставку продуктов питания.

При этом необходимо принимать во внимание, что МБОУ «Агинская СОШ № 1», чья потребность в соответствующем товаре (продукты питания) не может быть реализована вне места нахождения учреждения, осуществляет свою деятельность только на территории с. Агинское Саянского района Красноярского края. Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией данного муниципального образования.

Потенциальными исполнителями (поставщиками) могут быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно выполняющие или имеющие возможность оказывать услуги по поставке продуктов питания на территорию с. Агинское Саянского района Красноярского края. Следовательно, потенциально имеется неограниченное число продавцов товара на анализируемом рынке.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке поставки продуктов питания в пределах географических границ с. Агинское Саянского района Красноярского края. Рынок поставки продуктов питания в пределах географических границ (Саянский район, Красноярский край) является конкурентным.

Довод ответчика «о необходимости прекращения дела за отсутствием состава административного правонарушения в связи с тем, что все договоры заключены в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 «О контрактной системе», подлежит отклонению ввиду следующего.

Настоящее дело возбуждено по признакам нарушения антимонопольного законодательства, только по результатам рассмотрения которого, в случае принятия решения о признании нарушившими ФЗ «О защите конкуренции» привлеченных в рассмотрение дела лиц в качестве ответчиков, должностным лицом антимонопольного органа рассматривается вопрос о возбуждении дел об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Остальные доводы, изложенные в письменных пояснениях, не состоятельны, поскольку основаны на судебной практике 2015 года. В настоящее время имеется судебная практика, в соответствии с которой заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод (Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 №А33-10038/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-6166/2018, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда Красноярского края от 23.07.2018 по делу А33-31305/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-13046/2018).

Довод ответчика о наличии судебной практики по делу №А33-31305/2017, предметом рассмотрения которого также являлось решение Красноярского УФАС России, вынесенное по признакам нарушения части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в заключении нескольких договоров на поставку мягкого инвентаря в порядке исключения, предусмотренного п. 5 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе» на общую сумму более 400 000 руб., Комиссия считает не состоятельным, поскольку Решением Арбитражного суда Красноярского края от 18.05.2018 по делу №А33-31305/2017 решение Красноярского УФАС России №62-11-17 оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения. Кроме того, указанное решение Арбитражного суда Красноярского края Постановлением от 23.07.2018 Третьего Арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения, а Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.11.2018 - решение Арбитражного суда Красноярского края от 18.05.2018 и Постановление от 23.07.2018 Третьего Арбитражного апелляционного суда также оставлены без изменения.

Предметом муниципальных контрактов, заключенных в 2017 году: №№ 0063-64, 0066-67, 0070-71, 0070-71, 0071-72, 0073-74, 0072-73, 0066-67, 0062-63, 0065-66, в 2018 году: №№ 0067-68, 0076-77, 0074-75, 0076-77, 0078-79, 0080-81, 0079-80, 0082-83, 0083-84, 0082-83, 0086-87, 0085-86, 0088-89, 0091-92, 0090-91, 0068-69, 0089-90, 0092-93, 0093-94, 0096-97, 0095-96, 0094-95, 0092-93, в 2019 году: №№ 0069-70, 006-06, 007-07, 005-05, 004-04, 003-03, 002-02, 0097-98, 0098-99, 0099-100, 001-01 является поставка продуктов питания, цена каждого из контрактов составляет менее 400000 рублей при единой цели, сроке возникновения потребности и последовательном времени исполнения (заключения), представляют собой единый искусственно раздробленный муниципальный контракт, оформленный в 2017 году десятью, в 2018 году – двадцатью тремя, а за истекший период 2019 года – одиннадцатью самостоятельными муниципальными контрактами для формального соблюдения ограничений, установленных ФЗ «О контрактной системе», с целью ухода от соблюдения конкурентных процедур, предусмотренных данным законом.

Исходя из вышеизложенной совокупности обстоятельств, Комиссия пришла к выводу о том, что между МБОУ «Агинская СОШ № 1» и ИП <...> достигнуто запрещенное антимонопольным законодательством соглашение, запрет на достижение которого установлен пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», результатом которого стало ограничение конкуренции на товарном рынке поставки продуктов питания.

При этом доказательств принятия ответчиками всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела Комиссией не установлено, ответчиками в материалы дела не представлено.

Исходя из этого, в деяниях МБОУ «Агинская СОШ № 1» и ИП <...>. усматривается вина, поскольку у последних имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена ответственность, но данными лицами не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

Обстоятельств, влекущих прекращение производства по настоящему делу, не установлено, срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного

законодательства, определяемый в соответствии со статьей 41.1 ФЗ «О защите конкуренции» не истек.

При этом, с учетом того что исследованные в настоящем деле договоры в настоящий момент исполнены и установленное нарушение является окончательным, Комиссия пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Заключение запрещенного антимонопольным законодательством соглашения образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду чего материалы настоящего дела в необходимом объеме подлежат направлению уполномоченному должностному Красноярского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении ответчиков, виновных должностных лиц ответчиков, дел об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 11, 23, 41, 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать МБОУ «Агинская СОШ № 1» и ИП <...> нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных в 2017 году: №№ 0063-64, 0066-67, 0070-71, 0070-71, 0071-72, 0073-74, 0072-73, 0066-67, 0062-63, 0065-66 на общую сумму 2 961 941,02 руб., в 2018 году: №№ 0067-68, 0076-77, 0074-75, 0076-77, 0078-79, 0080-81, 0079-80, 0082-83, 0083-84, 0082-83, 0086-87, 0085-86, 0088-89, 0091-92, 0090-91, 0068-69, 0089-90, 0092-93, 0093-94, 0096-97, 0095-96, 0094-95, 0092-93 на общую сумму 5 822 160,75 руб., в 2019 году: №№ 0069-70, 006-06, 007-07, 005-05, 004-04, 003-03, 002-02, 0097-98, 0098-99, 0099-100, 001-01 на поставку продуктов питания на общую сумму 3 899 100 руб.
2. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать ввиду того, что установленное нарушение является окончательным.
3. Передать в необходимом объеме материалы дела № 68-11-19 (024/01/11-564/2019) уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МБОУ «Агинская СОШ № 1», ИП <...> и виновных должностных лиц МБОУ «Агинская СОШ № 1» дел об административном правонарушении по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 52 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

- -

