

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20644/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«»;

членов Комиссии:

«»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Российский университет транспорта»;

в отсутствие представителей ИП «», извещенной надлежащим образом письмом от  
23.11.2021 № ЕИ/71246/21,

рассмотрев жалобу ИП «» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО  
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРАНСПОРТА» (далее - Заказчик) при проведении  
запроса предложений на право выполнения работ по текущему ремонту  
помещений в РОАТ РУТ (МИИТ) (БЗП 049/223/21) (реестровый  
№ 32110795654) (далее — Закупка, Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ  
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием  
с установленным Заказчиком критерием оценки заявок участников Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение  
жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа.  
Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством  
направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью  
11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не  
является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению, а также уведомлении о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заказчика, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссией установлено, что 08.11.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений на право выполнения работ по текущему ремонту помещений в РОАТ РУТ (МИИТ) (БЗП 049/223/21) (реестровый № 32110795654).

Дата начала срока подачи заявок: 09.11.2021.

Дата окончания срока подачи заявок: 18.11.2021 в 13.00 (МСК).

Жалоба Заявителя подана в Московское УФАС России 17.11.2021.

Согласно доводам жалобы, Заказчик установил критерий оценки и порядок сопоставления предложений участников закупки способом, вводящим в заблуждение и, как следствие, позволяющим Заказчику в дальнейшем вольно трактовать и оценивать предложения участников закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Критерий: «Качество работ».

Качество работ, выраженное в предложении о качественных характеристиках объекта закупки и степень его проработки.

Предметом оценки являются предложения участника по осуществлению функций проектировщика и подрядчика при выполнении каждого требования из всего состава требований, предусмотренных Частью VI «Техническая часть» документации, по следующим показателям:

Предложение по организации и методологии выполнения работ – 25 баллов;

Предложение по обеспечению контроля качества выполнения работ – 25 баллов;

Предложение по использованию машин и оборудования, программных продуктов, необходимых для выполнения работ – 25 баллов;

Предложение по использованию трудовых ресурсов, необходимых для выполнения

работ – 25 баллов.

Каждому предложению по данному показателю присваиваются указанные выше баллы в случае, если оно соответствует следующим требованиям:

Шкала оценки

25 баллов - наличие предложений о качественных характеристиках объекта с полным описанием предложения по показателю, учитывающего все виды выполняемых работ;

10 баллов - наличие предложений о качественных характеристиках объекта с частичным описанием предложения по показателю;

0 баллов - отсутствие предложений о качественных характеристиках объекта по показателю.

В случае если участником в Предложении о качестве работ указывается, что все работы будут выполнены в соответствии со всеми требованиями, указанными в техническом задании, и участником не предлагается описание по показателю, то участнику присваивается 0 баллов по указанному показателю.

Непредставление предложений участника о качественных характеристиках объекта с описанием показателя, изложенного только в рамках технического задания, трактуется как «Отсутствие предложений о качественных характеристиках объекта».

Предложение о качестве работ признается «предложением о качественных характеристиках объекта с частичным описанием показателя» в случае, если в таком Предложении о качестве работ содержатся не все виды (наименования) выполняемых работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, или содержатся все виды (наименования) выполняемых работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, но при этом описание показателя представлено не в полном объеме.

Предложение о качестве работ признается «предложением о качественных характеристиках объекта с полным описанием показателя, учитывающем все виды выполняемых работ» в случае, если в таком Предложении о качестве работ содержатся все виды (наименования) выполняемых работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, при этом описание показателя представлено в полном объеме.

Для присвоения максимального количества баллов в составе заявки участника должна быть представлена форма «Предложение о качестве работ» по форме № 4.3 Части V «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки», в том числе с пояснительной запиской на усмотрение участника закупки, составленная на основе технического задания со всеми приложениями, содержащая все виды (наименования) выполняемых работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, а также описание организации и методологии выполнения работ, контроля качества выполнения работ, используемого оборудования и машин, необходимых трудовых ресурсов в

полном объеме по всем видам работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части.

При этом, описание организации и методологии выполнения работ, контроля качества выполнения работ, используемого оборудования и машин, необходимых трудовых ресурсов по всем видам работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, предлагаемые участником в составе заявки, должны соответствовать документации.

Описание показателя признается представленным в полном объеме, если такое описание содержит:

- предложение в соответствии с действующими нормативными документами, современными практиками, методиками и стандартами, использующимися в предметной области;
- в предложении отсутствуют логические или методические ошибки и противоречия, которые могут повлиять на качество или сроки выполнения работ;
- в предложении осуществлена разбивка на этапы работ в правильной последовательности;
- предложение не ведет к удорожанию стоимости выполнения работ;

по каждому виду работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, и такое описание показателя учитывает особенности объекта закупки и соответствует закупочной документации.

Описание показателя признается представленным не в полном объеме, если такое описание содержит:

- предложение в соответствии с недействующими нормативными документами, устаревшими практиками, методиками и стандартами, использующимися в предметной области;

и/или

- в предложении имеются логические или методические ошибки и противоречия, которые могут повлиять на качество или сроки выполнения работ;

и/или

- в предложении не осуществлена разбивка на этапы работ в правильной последовательности;

и/или

- предложение ведет к удорожанию стоимости выполнения работ;

по любому из видов работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении

к технической части, или описание по показателю не учитывает особенности объекта закупки или не соответствует закупочной документации.

Для расчета рейтинга, присуждаемого заявке по критерию «Качество работ», количество баллов, присуждаемых по критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «качество работ» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки о качественных характеристиках объекта с полным описанием показателей, учитывающем все виды выполняемых работ.

Действия Заказчика, по установлению порядка оценки по нестоимостным критериям, вводит участников закупки в заблуждение, так как порядок оценки, установленный в закупочной документации, не позволяет участникам закупки установить пропорциональную зависимость по указанным показателям и, как следствие, в дальнейшем не представляется возможным выявить лучшее предложение об условиях исполнения договора.

Частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться, в том числе, следующими правилами: в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки, в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В документации о закупке согласно пункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных

характеристик.

При этом документация о проведении закупки должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам закупки, исключающие разночтение разных требований и возможность субъективного толкования требований закупочной документации.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Фактически из положений Закупочной документации следует, что количество баллов, присваиваемое участнику Закупки по подкритерию, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов комиссии Заказчика.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Закупки возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением Заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя.

Комиссия отмечает, что данный порядок оценки, установленный в Закупочной документации является необъективным, поскольку фактически, Заказчик обязывает участников Закупок самим доформировывать техническое задание за Заказчика.

Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком в Конкурсной документации непрозрачный порядок оценки заявок нарушает положения действующего законодательства, не позволяя оценить обоснованность действий Заказчика при оценке заявок.

По мнению Комиссии, вышеуказанный порядок оценки конкурсных заявок не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении договора, ввиду отсутствия в ней детального и прозрачного порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Закупках.

Как установлено Комиссией, в Закупочных документациях отсутствуют положения, через которые возможно установить то, какие именно объективные факторы влияют на присвоение тех или иных баллов участникам закупки.

Фактически из положений Закупочных документаций следует, что количество баллов, присваиваемое участнику закупки по неценовым критериям, которые определяют существо самого предложения лица, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии заказчика или лиц, проводящих такую оценку.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Закупок возможности получить информацию о причинах начисления того или иного

количества баллов и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников Закупки и равные условия для участия.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что вышеуказанный порядок оценки не позволяет определить алгоритм присвоения тех или иных баллов, что, в свою очередь, не позволяет участникам Закупок получить достоверную информацию.

Ввиду отсутствия в документациях о Закупках порядка оценки и сопоставления заявок по не стоимостным критериям в действиях Заказчика Комиссией Управления установлено нарушение положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Следует также отметить, что рассматриваемый критерий имеет значимость в 80% по отношению к ценовому критерию в 20%, фактически невеликая последний.

Подобный подход и результат Закупки противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, поскольку по существу конкуренция в данном случае связана не с эффективностью предложения, сколько с формальным описанием видов работ.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП «» («») на действия ФГАОУ ВО «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРАНСПОРТА» («») при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 2 части 1, части 6.1 статьи 3, пунктов 1-3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.