

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1769/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

ООО «Юридическое сопровождение бизнеса» - <...> (по доверенности от 24.09.2018 № б/н)

от АО «НИС» - <...> (по доверенности от 08.10.2018 № 16),

в отсутствие:

<...>, конкурсного управляющего Кубелуна В.Я. (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 04.10.2018 № ИГ/47586/18),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заказчик) на действия ООО «Юридическое сопровождение бизнеса» (далее - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества ЗАО «Тяжпромэлектромет-Инвест», посредством публичного предложения, в электронной форме (сообщение № 2962132 лот № 1) (далее - Торги) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в нарушении процедуры проведения Торгов, а именно порядка определения победителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в сообщении должны содержаться размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

Организатором торгов на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение от 19.08.2018 № 2962132 (далее - Сообщение).

Согласно протоколу результатов Торгов № 3818-ОТПП/1/2 от 28.09.2018 (далее - Протокол) на участие в Торгах поступили 2 (Две) заявки: <...> и Заявителя.

Поскольку Никоноров И.Б. предложил максимальную цену за имущество должника, он был признан победителем. При этом, согласно представленным на заседание Комиссии материалам, заявка победителя содержала все требуемые документы.

Согласно представленной банковской выписке задаток от <...> поступил 12.09.2018 в установленном условиями проведения Торгов размере, опубликованном в Сообщении.

При этом Комиссией отмечается, что ни в Законе о банкротстве, ни в Сообщении не говорится о том, что при определении победителя Торгов участники имеют право ознакомиться с информацией об оплате задатка другими участниками.

Оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений закона при проведении оспариваемых торгов, поскольку условия проведения, а также фактические материалы подтверждают правильность выбора победителя при проведении Торгов.

Довод Заявителя о том, что Организатор торгов раскрыл другому участнику Торгов информацию о цене, предложенную Заявителем не нашел документального подтверждения, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

В связи с изложенным, в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания оспариваемых торгов недействительными, Комиссия признает, что доводы Заявителя не обоснованы.

Кроме того, Заявитель на заседание не явился, и не представил доказательств своей позиции.

Относительно доводов жалобы о возможных признаках нарушения статьи 17

Закона о защите конкуренции Комиссия сообщает, что в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции. Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от от 04.10.2018 № ИГ/47586/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.