

РЕШЕНИЕ № 104м/16

27 апреля 2016 года

Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина,

Члены Комиссии: Т.С. Рябкова, Ю.А. Шипулина

в присутствии представителей:

- заказчика – МБОУ СОШ №1 г. Чаплыгина Чаплыгинского муниципального района Липецкой области РФ – <...> (доверенность № 1),

- уполномоченного органа - Администрация Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации - <...> (доверенность №3), <...> (доверенность №3), <...> (доверенность №3),

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ СОШ №1 г. Чаплыгина, ул. Свободы, 2 (замена оконных блоков) (реестровый номер <...>), (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об электронном аукционе (заказчик – МБОУ СОШ №1 г. Чаплыгина Чаплыгинского муниципального района Липецкой области РФ).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «СТРОЙИНВЕСТ», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении

жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «СТРОЙИНВЕСТ» указано, что в нарушение п.8 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение заказчика не содержит информацию о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта, вместо этого указано: «Участник электронного аукциона, с которым заключается контракт, обязан предоставить обеспечение исполнения контракта в соответствии со статьей 96 Закона о контрактной системе». Также в пункте 1.10 проекта контракта содержится условие, согласно которому: «В случае, если обеспечение исполнения Контракта перестало быть действующим или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком обязательств по Контракту, в том числе в случае отзыва лицензии у банка, выдавшего банковскую гарантию, Подрядчик обязан предоставить новое обеспечение». Однако Законом о контрактной системе не предусмотрено право заказчика требовать замены банковской гарантии на иную форму обеспечения исполнения контракта в случае отзыва лицензии у банка. Данное условие возлагает на участников дополнительную обязанность и ответственность. Кроме того, заказчиком в проекте контракта не установлен размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Представители уполномоченного органа на заседании Комиссии Липецкого УФАС России пояснили, что в приложении №4 аукционной документации содержится извещение о проведении аукциона в электронной форме № 22 ЭА-16, в котором в п.15 прописан размер и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта. Кроме того, Закон контрактной системе не содержит запрета требований нового обеспечения исполнения обязательств в случае, если предыдущее обеспечение стало недействительным. При составлении аукционной документации в части размера штрафа была допущена техническая ошибка.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Постановлением Администрации Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации от 30.03.2016 № 193 принято решение о проведении электронного аукциона.

Документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ СОШ №1 г. Чаплыгина, ул. Свободы, 2 (замена оконных блоков) и извещение о проведении электронного аукциона №0146300004616000024 размещены 05.04.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере госзакупок РФ РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом электронного аукциона является выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ СОШ №1 г. Чаплыгина, ул. Свободы, 2 (замена оконных блоков).

В силу ст.42 Закона о контрактной системе, заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться также информация: размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в приложении №4 аукционной документации содержится извещение о проведении аукциона в электронной форме №22 ЭА-16, в котором в п.15 прописан размер и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта: «Участник электронного аукциона, с которым заключается контракт, обязан предоставить обеспечение исполнения контракта в соответствии со статьей 96 Закона о контрактной системе. Размер обеспечения исполнения контракта составляет 5% начальной (максимальной) цены контракта, указанной в настоящем извещении. В случае, если предложенная участником электронного аукциона цена контракта снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, указанной в настоящем извещении, участник электронного аукциона, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [статьи 37](#) Закона о контрактной системе».

Исходя из вышеизложенного, поскольку извещение о проведении электронного аукциона содержит информацию о размере и порядке предоставления обеспечения исполнения контракта, то в действиях заказчика отсутствует нарушение п.8 ст. 42 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба заявителя в данной части является необоснованной.

Проанализировав пункт 1.10. Проекта контракта, являющегося приложением к аукционной документации, выявлено, что он содержит в частности следующее условие «В случае, если обеспечение исполнения Контракта перестало быть действующим или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком обязательств по Контракту, в том числе в случае отзыва лицензии у банка, выдавшего банковскую гарантию, Подрядчик обязан предоставить новое обеспечение».

В силу ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Исходя из требований данной нормы следует, что в целях выдачи надлежащей банковской гарантии банковская организация должна располагать сведениями о сроке действия контракта. Более того, заказчик должен в обязательном порядке удостовериться, что срок представленной банковской гарантии более срока действия контракта, как минимум на месяц.

Законом о контрактной системе не предусмотрено установление заказчиком в проекте государственного контракта требования о замене обеспечения исполнения контракта, в

том числе и банковской гарантии, в случае прекращения его действия.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России в действиях заказчика установила нарушение ч.3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя в данной части является обоснованной.

Рассмотрев довод ООО «СТРОЙИНВЕСТ» о том, что заказчиком в проекте контракта не установлен размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным ввиду следующего:

В силу ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. *Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.*

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. *Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.*

В ходе анализа проекта контракта, являющегося приложением к аукционной документации, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что, в п.6.4 установлено: «При неисполнении или ненадлежащем исполнении Подрядчиком обязательств по Контракту, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Подрядчик выплачивает Заказчику штраф, в размере 10 % цены Контракта». А в соответствии с пунктом 6.10 проекта контракта: «При ненадлежащем исполнении Заказчиком обязательств по Контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, Заказчик выплачивает Подрядчику штраф, в размере 2,5 % цены Контракта».

Таким образом, в проекте контракта, являющегося приложением к аукционной документации отсутствует размер штрафа, устанавливаемый контрактом в виде *фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации*, подлежащего уплате сторонами за ненадлежащее исполнение или за неисполнение ими обязательств, предусмотренных контрактом

Таким образом, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в действиях заказчика установлены нарушения требований ч. 5 и ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба заявителя в данной части является обоснованной.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях единой комиссии уполномоченного органа установлено нарушение ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем

Проанализировав протокол [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от](#)

[25.04.2016](#) №0146300004616000024-1 Комиссией установлено, что единой комиссией уполномоченного органа рассматривались первые части заявок 27 участников закупки, поданных на участие в данном аукционе.

В результате рассмотрения заявок, аукционная комиссия приняла решение допустить к участию в электронном аукционе и признать участниками аукциона участников, подавших заявки с порядковыми номерами 3,4,5,6,7,9,11,12,13,14,15,16,17,18,19,21,22,23,24,25,26,27 и отказать участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами 1,20. Заявки с порядковыми номерами 2,8,10 отозваны участниками закупки.

Участнику аукциона подавшему заявку с порядковым номером 1 было отказано в допуске к участию в аукционе по причине: «Первая часть заявки не соответствует требованиям документации об аукционе и [ч.3](#) ст.66 Закона о контрактной системе: материал подоконников не соответствует техническому заданию (в техзадании (пункт 9 раздел 3. Откосы внутренние и наружные Таблицы) предусмотрена штукатурка поверхностей оконных; предлагаемые к выполнению: внутренние откосы – сэндвич панель 10мм (цвет белый)».

Проанализировав техническое задание аукционной документации, установлено, что в п.9 раздела 3 содержится требование заказчика к выполнению следующих видов работ:

№№ п/п	Наименование	Единица измерения	Количество
9	Штукатурка поверхностей оконных и дверных откосов по бетону и камню плоских	100 м2 оштукатуриваемой поверхности	4,82

Требования к характеристикам используемых при выполнении данных работ материалов данный пункт технического задания не содержит.

Согласно пункту 18 аукционной документации первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать: *согласие участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных настоящей документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.*

Данные требования установлены исходя из п.3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В силу ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На рассмотрение жалобы заказчиком представлены первые части заявок всех участников. В ходе анализа первой части заявки с порядковым номером 1 установлено, что она содержит согласие на выполнение работ предусмотренных аукционной документацией (в том числе согласие на выполнение работ по штукатурке поверхностей оконных и дверных откосов по бетону и камню плоских) и конкретные показатели используемы при выполнении работ материалов, соответствующих требованиям аукционной документации. Таким образом, данная заявка содержит информацию, предусмотренную п.3 ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе и, следовательно, соответствует требованиям п.18 аукционной документации.

В силу ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, единая комиссия уполномоченного органа, рассмотрев первую часть заявки участника аукциона с порядковым номером 1 отказала ему в допуске к участию в электронном аукционе, чем нарушила требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ СОШ №1 г. Чаплыгина, ул. Свободы, 2 (замена оконных блоков) (реестровый номер <...>) обоснованной в части доводов 2 и 3.

2. В действиях заказчика установлены нарушения ч.3 ст. 96, ч.5 ст.34, ч.8.ст.34 Закона о контрактной системе.

3. В действиях единой комиссии уполномоченного органа установлено нарушение ч.5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

4. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

5. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №104м/16
ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ
ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

27 апреля 2016 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.С. Рябкова, Ю.А. Шипулина,

по результатам рассмотрения жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» и проведения внеплановой проверки по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №104м/16 от 27.04.2016, в соответствии с ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии уполномоченного органа - Администрации Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации отменить протокол рассмотрения заявок от 25.04.2016 №0146300004616000024-1, принятый в ходе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ СОШ №1 г. Чаплыгина, ул. Свободы, 2 (замена оконных блоков) (реестровый номер <...>) **в срок до 10.05.2016.**

2. Заказчику - МБОУ СОШ №1 г. Чаплыгина Чаплыгинского муниципального района Липецкой области РФ – аннулировать закупку путем проведения электронного аукциона на

выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ СОШ №1 г. Чаплыгина, ул. Свободы, 2 (замена оконных блоков) (реестровый номер <...>) и разместить на официальном сайте данную информацию, **в срок до 10.05.2016.**

3. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ», **в срок до 10.05.2016:**

- обеспечить техническую возможность отмены единой комиссией протокола, указанного в п. 1 настоящего предписания;

- разместить на электронной площадке информацию об отмене указанного протокола и об аннулировании электронного аукциона;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе об отмене протокола рассмотрения заявок и об аннулировании электронного аукциона;

- вернуть участникам закупки ранее поданные заявки на участие в электронном аукционе с уведомлением о прекращении действия данных заявок;

- прекратить блокирование средств, внесенных участниками закупки в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе;

4. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.