

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)
<...> – (должностное лицо)

рассмотрев дело №05-250/2018 по признакам нарушения ООО «Универсал Мед Сервис» (ИНН 1660049999), ООО «Вигор» (ИНН 1657198990), ООО «Проф Мед» (ИНН 7743921981) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступило письмо ФАС России (вх.№. <...> – (номер входящего письма),) о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях участников торгов ООО «Универсал Мед Сервис» (ИНН 1660049999), ООО «Вигор» (ИНН 1657198990),

ООО «Проф Мед» (ИНН 7743921981) при проведении аукционов в электронной форме .

В целях объективного и всестороннего рассмотрения дела, в соответствии со статьями 23, 25 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Татарстанское УФАС России запросило информацию и документы в АО "Агентство по государственному заказу Республики Татарстан" обо всех электронных торгах, в которых принимали участие организации указанные в обращении.

Основанием для возбуждения дела в отношении ООО «Универсал Мед Сервис» (ИНН 1660049999), ООО «Вигор» (ИНН 1657198990), ООО «Проф Мед» (ИНН 7743921981) является обнаружение Татарстанским УФАС России признаков нарушения антимонопольного законодательства в сведениях от АО "Агентство по государственному заказу Республики Татарстан" (далее также – электронная торговая площадка), поступивших в ответе (вх. №18172 от 16.11.2018г.) на запрос о предоставлении информации.

По результатам анализа представленных документов Татарстанским УФАС России был издан Приказ Татарстанского УФАС от 12.12.2018 г. № 01/593-к о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Универсал Мед Сервис», ООО «Проф Мед», ООО «ВИГОР» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

По результатам рассмотрения предоставленной информации было установлено следующее.

Основанием для возбуждения дела явилось обнаружение признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков при проведении аукционов в электронной форме в 2016-2017 годах.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru были опубликованы аукционы в электронной форме с реестровыми №№ <...> – (реестровые номера закупок), предметом которых являлась поставка лекарственных средств.

Заказчиками вышеуказанных закупок являлись:

- Министерство здравоохранения Республики Татарстан.
- Государственное автономное учреждение социального обслуживания "Ново-Чурилинский психоневрологический интернат" Министерства труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан.

В вышеуказанных аукционах приняли совместное участие ООО «Универсал Мед Сервис» (ИНН 1660049999), ООО «Проф Мед» (ИНН 7743921981), ООО «ВИГОР» (ИНН 1657198990).

В ходе рассмотрения дела проведена проверка аффилированности вышеуказанных юридических лиц.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителями ООО «Универсал Мед Сервис» (ИНН 1660049999) являются <...> – (физическое лицо), размер доли в уставном капитале – 50,0%, <...> – (физическое лицо), размер доли в уставном капитале – 50,0%. Генеральным директором Общества является <...> – (физическое лицо).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем ООО «ПРОФ МЕД» (ИНН 7743921981) является <...> – (физическое лицо), размер доли в уставном капитале – 100,0%. Генеральным директором Общества является <...> – (физическое лицо).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителями ООО «ВИГОР» (ИНН 1657198990) является ООО «СОКОЛ» (ИНН 1657044408), размер доли в уставном капитале – 39,4%, ООО «АВГУСТ» (ИНН 1656048216), размер доли в уставном капитале – 60,6%. Директором Общества является <...> – (физическое лицо).

Учитывая изложенное, указанные лица ООО «Универсал Мед Сервис», ООО «Проф Мед», ООО «ВИГОР» не подпадают под исключение, установленное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

Татарстанским УФАС России проанализированы следующие аукционы в электронной форме, в которых усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения между указанными организациями.

Номер закупки	Название участника закупки	Начальная максимальная цена контракта по закупке	Лучшее предложение участника торгов	ЦП в
<...> (реестровый номер закупки)	ООО «Проф Мед»	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)	
	ООО "Универсал Мед Сервис"		<...> – (сумма в рублях)	
<...> (реестровый номер закупки)	ООО «Проф Мед»	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)	
	ООО "Универсал Мед Сервис"		<...> – (сумма в рублях)	
<...> (реестровый номер закупки)	ООО «Проф Мед»	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)	
	ООО "Универсал Мед Сервис"		<...> – (сумма в рублях)	
	Общество ограниченной ответственностью 'Транснациональная фармацевтическая компания'		<...> – (сумма в рублях)	
<...> (реестровый номер закупки)	ООО «Проф Мед»	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)	
	ООО "БИОТЭК"		<...> – (сумма в рублях)	
	ООО "Универсал Мед Сервис"		<...> – (сумма в рублях)	
<...> (реестровый номер закупки)	ООО «Проф Мед»	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)	
	ООО "Универсал Мед Сервис"		<...> – (сумма в рублях)	

номер закупки)	Сервис"		рублях)
<...> (реестровый номер закупки)	ООО «Проф Мед»	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)
	ООО "Универсал Мед Сервис"		<...> – (сумма в рублях)
<...> (реестровый номер закупки)	ООО «Проф Мед»	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)
	ООО "Универсал Мед Сервис"		<...> – (сумма в рублях)
<...> (реестровый номер закупки)	ООО «Проф Мед»	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)
	ООО "Универсал Мед Сервис"		<...> – (сумма в рублях)
<...> (реестровый номер закупки)	ООО «Проф Мед»	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)
	ООО "Универсал Мед Сервис"		<...> – (сумма в рублях)
<...> (реестровый номер закупки)	ООО «Проф Мед»	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)
	ООО "Универсал Мед Сервис"		<...> – (сумма в рублях)
<...> (реестровый номер закупки)	ООО "Профарм"	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)
	ООО «Проф Мед»		<...> – (сумма в рублях)
	ООО "Универсал Мед Сервис"		<...> – (сумма в рублях)
<...> (реестровый номер закупки)	ООО "Профарм"	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)
	ООО Ростов-М-Фарм		<...> – (сумма в рублях)
	ООО «Проф Мед»		<...> – (сумма в рублях)
	ООО "Универсал Мед Сервис"		<...> – (сумма в рублях)
<...> (реестровый номер закупки)	ООО "Профарм"	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)
	ООО «Проф Мед»		<...> – (сумма в рублях)
	ООО "Универсал Мед Сервис"		<...> – (сумма в рублях)
<...> (реестровый номер закупки)	ООО "БИОТЭК"	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)
	ООО "ИНТЕРМЕДФАРМ"		<...> – (сумма в рублях)
	ООО "Универсал Мед Сервис"		<...> – (сумма в рублях)

(реестровый номер закупки)	ООО «Проф Мед»	в рублях)	<...> – (сумма в рублях)
<...> (реестровый номер закупки)	ООО «Проф Мед»	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)
	ООО "Универсал Мед Сервис"		<...> – (сумма в рублях)
<...> (реестровый номер закупки)	ООО "Универсал Мед Сервис"	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)
	ООО «ВИГОР»		<...> – (сумма в рублях)
<...> (реестровый номер закупки)	ООО "ИНТЕРМЕДФАРМ"	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)
	ООО «Проф Мед»		<...> – (сумма в рублях)
	ООО "Универсал Мед Сервис"		<...> – (сумма в рублях)
<...> (реестровый номер закупки)	ООО «Проф Мед»	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)
	ООО «ВИГОР»		<...> – (сумма в рублях)
<...> (реестровый номер закупки)	ООО "Универсал Мед Сервис"	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)
	ООО «Проф Мед»		<...> – (сумма в рублях)
<...> (реестровый номер закупки)	ООО "ИНТЕРМЕДФАРМ"	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)
	ООО «Проф Мед»		<...> – (сумма в рублях)
	ООО «ВИГОР»		<...> – (сумма в рублях)
<...> (реестровый номер закупки)	ООО "Универсал Мед Сервис"	<...> – (сумма в рублях)	<...> – (сумма в рублях)
	ООО «Проф Мед»		<...> – (сумма в рублях)

Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее — НМЦК) составила <...> – (сумма в рублях). В результате снижения по аукционам составило 2,5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Вышеуказанные аукционы состоялись в 2016-2017 годы, по их итогам заказчиком заключено 33 государственных контракта на сумму <...> – (сумма в рублях) руб.:

- 19 контрактов с ООО «Универсал Мед Сервис» на сумму <...> – (сумма в рублях) руб.;

- 14 контрактов с ООО «Проф Мед» на сумму <...> – (сумма в рублях) руб.

Участники ОАЭФ, признанные соответствующими требованиями к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными

поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации с Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных участниками для участия в вышеуказанных аукционах в электронной форме, местом нахождения ООО «Универсал Мед Сервис», ООО «Проф Мед», ООО «ВИГОР» на дату рассматриваемых аукционов являлось соответственно:

420045, г. Казань, ул. Николая Ершова, д.56 (до 23 ноября 2017 года);

420073, РТ, г. Казань, ул. Аделя Кутуя, д.82, пом. 309 (с 23 ноября 2017 года по настоящее время);

115516, Россия, г. Москва, ул. Прохладная, д.18 (до 16 февраля 2017 года);

125493, Россия, г. Москва, ул. Смольная, д.14, ком.1138 (с 16 февраля 2017 года по настоящее время);

420132, РТ, г.Казань, ул. Адоратского, д.63А (до 26 июня 2018 года);

420066, РТ, г. Казань, ул. Красносельская, д.51А, оф.418 (в настоящее время).

В целях установления фактического местонахождения ответчиков по делу, Комиссией Татарстанского УФАС России была запрошена дополнительная информация.

Согласно сведениям, предоставленным ответчиком по делу ООО «Универсал Мед Сервис», общество с 2015 года арендует нежилые помещения, расположенные по адресу: г. Казань, ул. Красносельская, 51А на основании договоров аренды с ОАО «Татагрохимсервис».

Кроме того, ООО «Универсал Мед Сервис» в период с 07 ноября 2017 года по 08 октября 2018 года арендовало нежилое помещение у ЗАО «Газспецстрой».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Универсал Мед Сервис» с 16 декабря 2015 года по настоящее время (по дату вынесения Комиссией Заключения об обстоятельствах дела №05-250/2018) арендует у ОАО «Татагрохимсервис» нежилые помещения, расположенные по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д.51А.

Согласно сведениям, предоставленным ответчиком по делу ООО «ВИГОР», с 01 октября 2015 года по 31 августа 2016 года Общество арендовало нежилые помещения, находящиеся по адресу: <...> – (адрес местонахождения).

Кроме того, с 01 апреля 2017 года ООО «Вигор» арендует нежилые помещения на основании договоров аренды с ОАО «Татагрохимсервис».

Также, с 18 мая 2018 года в течение 11 месяцев ООО «ВИГОР» арендует нежилое помещение, расположенное по адресу: <...> – (адрес местонахождения).

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что ООО «Вигор» с 01 апреля 2017 года по настоящее время (по дату вынесения Комиссией Заключения об обстоятельствах дела №05-250/2018) арендует у ОАО «Татагрохимсервис» нежилые помещения, расположенные по адресу: <...> – (адрес местонахождения).

Вместе с тем, согласно ранее установленным данным, по адресу: <...> – (адрес местонахождения) также арендует нежилые помещения ответчик по делу ООО

«Универсал Мед Сервис».

Электронной торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок и ценовых предложений ООО «Универсал Мед Сервис», ООО «Проф Мед», ООО «ВИГОР» осуществлялась с одних и тех же IP-адресов.

Относительно совпадения IP-адреса при подаче заявок на участие в вышеуказанном аукционе и подаче ценовых предложений Комиссия отмечает следующее.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

В целях установления фактической принадлежности вышеуказанных IP-адресов, использование которых осуществлялось ответчиками по делу при подаче заявок и участии в торгах, Комиссией Татарстанского УФАС России были направлены соответствующие запросы информации.

По результатам осмотра свойств файлов заявок участников ОАЭФ (первые части заявок) ООО «Универсал Мед Сервис», ООО «Проф Мед», ООО «ВИГОР» с использованием стандартного проводника операционной системы Windows 7, установлены факты совпадений таких свойств файлов как название файла, имя учетной записи, создавшей и изменившей файл, дата и время создания файла.

Учётная запись это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Размер файла – это то количество пространства, которое он занимает на жестком диске. Основная единица измерения размера файла – байт. Полное совпадение размеров файлов, то есть совпадение количества байт или килобайт, может свидетельствовать об идентичности содержимого таких файлов. Таким образом, регулярное (т.е. для множества файлов) совпадение размеров файлов заявок участников ОАЭФ свидетельствует о создании таких файлов по одному «образцу» с полным копированием содержания таких заявок.

Кроме того, Комиссия отмечает совпадение стилистического оформления заявок, поданных ответчиками для участия в вышеперечисленных аукционах.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что документы, поданные ответчиками в качестве первой части заявки, были созданы одним лицом.

Совпадение имен учетной записи, создавшей файл, имен учетной записи изменившей файл, размеры файла, даты и времени создания файла, даты и времени изменения

файла свидетельствует об использовании и обмене файлами ООО «Универсал Мед Сервис» (ИНН 1660049999), ООО «Проф Мед» (ИНН 7743921981), ООО «ВИГОР» (ИНН 1657198990) между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукционы.

Тот факт, что заказчиком первые части заявок не отклонялись, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ответчиками осуществлялся в целях допуска всех ответчиков до аукциона.

Также Татарстанским УФАС России установлено совпадение контактной информации, а именно контактных номеров телефона ООО «Универсал Мед Сервис», ООО «Проф Мед», ООО «ВИГОР», указанных в сведениях электронной торговой площадки АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан».

В целях установления фактических обстоятельств по делу №05-250/2018, Комиссией Татарстанского УФАС России у ответчиков были запрошены сведения о сотрудниках, которые в силу своих должностных полномочий обеспечивали участие Обществ в торгах (в том числе подавали заявки на участие в торгах), а также информация об организациях / индивидуальных предпринимателях / физических лицах, привлекаемых организациями к участию в торгах от имени Обществ, в том числе к подаче заявок на участие в торгах (сопровождение участия в торгах) в период с января 2016 года.

Согласно данным, представленным ООО «Вигор», ответственным сотрудником организации по участию в государственных закупках с 01.03.2017 года по 29.08.2018 года является менеджер <...> – (физическое лицо). Информацию об иных лицах, обеспечивающих или сопровождающих участие в торгах от имени ООО «ВИГОР», ответчик по делу не представил.

В организации ООО «Универсал Мед Сервис», согласно представленной информации ответственным сотрудником по участию в государственных закупках является начальник тендерного отдела <...> – (физическое лицо), являющаяся сотрудником Общества со 02 мая 2012 года. Информацию об иных лицах, обеспечивающих или сопровождающих участие в торгах от имени ООО «Универсал Мед Сервис», ответчик по делу не представил.

Ответчик по делу ООО «Проф Мед» сообщил о том, что сотрудником организации, обеспечивающим участие в торгах в период с 01.07.2014г. по 31.12.2017г. являлся коммерческий директор <...> – (физическое лицо).

С 09 января 2018 года должность коммерческого директора ООО «Проф Мед» занимает <...> – (физическое лицо). Информацию об иных лицах, обеспечивающих или сопровождающих участие в торгах от имени ООО «Проф Мед», ответчиком по делу не представлена.

Вместе с тем Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что при анализе свойств файлов заявок участников ОАЭФ (первые части заявок) ООО «Универсал Мед Сервис», ООО «Проф Мед», ООО «ВИГОР» с использованием стандартного проводника операционной системы Windows 7, установлены факты совпадений таких свойств файлов как название файла, имя учетной записи, создавшей и изменившей файл, дата и время создания файла.

В указанных ранее (в виде таблиц) фактических совпадениях свойств файлов, поданных в составе первых частей заявок для участия в аукционах, содержится информация об имени учетной записи, с которой был изменен файл (автор изменения файла): <...> – (физическое лицо).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что в большинстве аукционов, рассматриваемых Комиссией Татарстанского УФАС России в рамках дела №05-250/2018, файлы, поданные в составе первых частей заявок были изменены сотрудником ООО «Проф Мед» <...> – (физическое лицо).

Вместе с тем, необходимо отметить, что <...> – (физическое лицо) не числилась в штате сотрудников иных ответчиков по делу: ООО «Универсал Мед Сервис» и ООО «ВИГОР».

Кроме того, Комиссия отмечает, что ООО «Проф Мед» осуществляет свою деятельность на территории города Москва, что подтверждается представленными Обществом документами.

Однако в результате изучения территории действия (использования) IP-адресов, с которых Ответчиками по делу подавались заявки на участие в электронных торгах и ценовые предложения, Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что рассматриваемые IP-адреса не используются на территории города Москва.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга.

В ходе рассмотрения дела, Комиссией Татарстанского УФАС России были проанализированы иные аукционы в электронной форме за период с 2016 года по 2018 года, в которых принимали активное участие помимо ответчиков иные хозяйствующие субъекты.

В аукционах, в которых принимали активное участие помимо ответчиков иные хозяйствующие субъекты, ООО «Универсал Мед Сервис» и ООО «Проф Мед» подавали ценовые предложения значительно ниже начальных максимальных цен контрактов (снижение до 82,50%).

Третий участник закупки ООО «ВИГОР» при участии в аукционе иных организаций отказывалось от подачи ценовых предложений.

По мнению Татарстанского УФАС России вышеуказанное поведение ООО «Универсал Мед Сервис» (ИНН 1660049999), ООО «Проф Мед» (ИНН 7743921981), ООО «ВИГОР» (ИНН 1657198990) свидетельствует о намеренном участии второго участника закупки с целью поддержания цены контракта, максимально приближенной к НМЦК и победе на данной закупке.

Таким образом, в отсутствие конкурентной борьбы с иными хозяйствующими субъектами ответчики в результате ранее достигнутой договоренности получали возможность подавать ценовые предложения максимально приближенные к начальной максимальной цене контрактов.

Следовательно, действия ООО «Универсал Мед Сервис» (ИНН 1660049999), ООО «Проф Мед» (ИНН 7743921981), ООО «ВИГОР» (ИНН 1657198990) возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Принимая решение участвовать в аукционе, участники исходят из того, что смогут предложить снижение цены, в целях победы по итогам проведения данного

электронного аукциона, и соответственно, такое поведение как снижение цены по контракту, хозяйствующие субъекты предполагали для себя как рентабельное. Участие в электронном аукционе предполагает определенные расходы, связанные с данным участием, следовательно, участие с заведомым проигрышем в электронном аукционе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что при участии в торгах ответчики по делу реализовывали антиконкурентную модель поведения путем обеспечения участия в закупке субъекта-конкурента с целью имитации конкурентной борьбы и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

Таким образом, участие ООО «Универсал Мед Сервис» (ИНН 1660049999), ООО «Проф Мед» (ИНН 7743921981), ООО «ВИГОР» (ИНН 1657198990) явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишает его существенного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных ценовых предложений участниками электронного аукциона, имеющих намерение заключить договор, контракт по результатам электронного аукциона. Их действия были изначально согласованы и определены, в целях исключения из аукциона добросовестных участников и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

По мнению Татарстанского УФАС России ООО «Универсал Мед Сервис», ООО «Проф Мед», ООО «ВИГОР» заключили соглашение, ограничивающее конкуренцию, которое привело к поддержанию цен на торгах на основании следующих установленных фактов:

компания-победитель заранее определялась участниками антиконкурентного соглашения;

снижение ценовых предложений в рамках проведения аукционов между ООО «Универсал Мед Сервис», ООО «Проф Мед», ООО «ВИГОР» было минимальным, максимальное снижение составило – 2,5%. Общая начальная (максимальная) цена контрактов - <...> – (сумма в рублях) рублей;

отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли;

осведомленность ответчиков по делу о направленности поведения друг друга и возможных результатах аукционов, учитывая отмеченные выше обстоятельства;

использование ответчиками по делу единой инфраструктуры при участии в торгах;

совпадение контактных номеров телефонов Ответчиков:

файлы, поданные в составе первых частей заявок изменялись <...> – (физическое лицо) сотрудником организации ООО «Проф Мед», расположенной на территории города Москва, тогда как заявки и ценовые предложения ответчиками по делу подавались с IP-адресов, территория действия которых находится за пределами города Москвы;

подача заявок преимущественно в один день;

совпадение свойств электронных файлов первых частей заявок;

подготовка и создание документов, поданных ответчиками в качестве первой и второй части заявки, одним лицом;

сходство в оформлении заявок разных хозяйствующих субъектов;

вход на электронную торговую площадку, осуществление действий по аукциону при участии в аукционе разных хозяйствующих субъектов с одних и тех же IP-адресов;

установлено, что указанные аукционы проходили в разные дни, отличались друг от друга начальной максимальной ценой контракта, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся аналогичных действий, однозначно прослеживается в каждом из перечисленных аукционов.

Данные обстоятельства отражают использование конкурентами единой инфраструктуры и совместную подготовку к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Универсал Мед Сервис», ООО «Проф Мед», ООО «ВИГОР» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Участие ООО «Универсал Мед Сервис», ООО «Проф Мед», ООО «ВИГОР» в вышеуказанных аукционах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишает его существенного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных ценовых предложений участниками электронного аукциона, имеющих намерение заключить договор, контракт по результатам электронного аукциона. Их действия были изначально согласованы и определены, в целях исключения из аукциона добросовестных участников и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На данные организации распространяются требования, предусмотренные статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Универсал Мед Сервис» (ИНН 1660049999), ООО «Проф Мед» (ИНН 7743921981), ООО «ВИГОР» (ИНН 1657198990) заключили и участвовали в ограничивающем конкуренцию соглашении, которое привело к поддержанию цен на 33 аукционах в электронной форме.

Таким образом, в действиях ООО «Универсал Мед Сервис», ООО «Проф Мед», ООО «ВИГОР» усматривается:

– намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной цели, то есть достижение и исполнение ими соглашения;

– заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, при отсутствии внешних, объективных обстоятельств, обуславливающих подобное поведение.

В результате достижения ответчиками антиконкурентного соглашения реализовали модель группового поведения, состоящую из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка; указанные лица совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение результата – победа в конкретном аукционе с ценой контракта близкой к начальной (максимальной) цене контракта.

Каждый из участников аукциона осознанно направил заявку на участие в аукцион, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта, однако, будучи допущенным к торгам, ответчики фактически не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых электронных аукционах.

Факт обмена ответчиками информацией в рамках реализации соглашения был установлен Комиссией на основании анализа совокупности косвенных доказательств и относительно единообразного поведения ответчиков, приведшего к взаимовыгодному для них результату.

Наличие договоренностей между ответчиками подтверждается наличием тесных связей между данными лицами и совокупностью всех установленных фактов свидетельствует о нарушении запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В силу статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Законом о контрактной системе.

В соответствии со статьей 3 Закона о контрактной системе определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика,

исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям федерального закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Самостоятельные действия хозяйствующего субъекта, коими являются ответчики, не подразумевает намеренное нарушение основ конкурентной борьбы хозяйствующих субъектов, функционирующих на рынке организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между

хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220 (далее – Порядок) был проведен анализ состояния конкуренции на рынке поставки лекарственных средств.

Согласно пункту 10.9. Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

- На основании пунктов 2.1, 2.2 Порядка временным интервалом исследования целесообразно принять период с марта 2016 года по июль 2017 года, соответствующий периоду подачи заявок и участия в аукционах электронной форме, рассматриваемых Комиссией в рамках дела №05-250/2018.

- В рассматриваемом случае предмет торгов определен аукционной документацией.

Согласно аукционной документации по рассматриваемым в рамках дела №05-250/2018 аукционам в электронной форме, предметом торгов являются работы по поставке лекарственных средств.

- Состав хозяйствующих субъектов, определяется Комиссией из хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Учитывая вышеизложенное, в состав хозяйствующих субъектов - участников торгов из рассматриваемых в рамках дела №05-250/2018 аукционов входили признанные соответствующими требованиями к участникам аукциона следующие хозяйствующие субъекты:

- ООО «Универсал Мед Сервис» (ИНН 1660049999),

- ООО «Проф Мед» (ИНН 7743921981),
- ООО «ВИГОР» (ИНН 1657198990),
- ООО «Транснациональная фармацевтическая компания» (ИНН 1657100780),
- ООО «БИОТЭК» (ИНН 7713053544),
- ООО «ИНТЕРМЕДФАРМ» (ИНН 5041016087),
- ООО «Профарм» (ИНН 3810326670),
- ООО «Ростов-М-Фарм» (ИНН 6166080178).

Все участники аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

Под недопущением конкуренции следует понимать такую ситуацию, когда в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) исключается любая возможность конкуренции.

Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции.

Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Универсал Мед Сервис» (ИНН 1660049999), ООО «Проф Мед» (ИНН 7743921981), ООО «ВИГОР» (ИНН 1657198990), выразившихся в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 33 аукционах в электронной форме, усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦК) составила <...> – (сумма в рублях) рублей. В результате снижение по аукционам составило 2,5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Соглашение было достигнуто его участниками и реализовывалось в 2016-2017 годах.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности.

При этом под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведённых лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

По оценке Татарстанского УФАС России при реализации Соглашения доход ООО «Универсал Мед Сервис» и ООО «Проф Мед» в результате победы на торгах и заключении государственных контрактов с Заказчиками <...> – (сумма в рублях) рублей.

- ООО «Универсал Мед Сервис»: 19 контрактов на сумму <...> – (сумма в рублях) руб.;

- ООО «Проф Мед»: 14 контрактов с на сумму <...> – (сумма в рублях)руб.

В ответ на заключение об обстоятельствах дела №05-250/2018 от 28.03.2019г. (исх.№СП-05/5309 от 12.04.2019г.) ответчики по делу не представили письменные пояснения.

Учитывая изложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что ответчики по делу №05-250/2018 в рамках рассмотрения антимонопольного дела не представили документы и информацию о том, что вменяемые нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

На основании вышеизложенного Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Универсал Мед Сервис» (ИНН 1660049999), ООО «Проф Мед» (ИНН 7743921981), ООО «ВИГОР» (ИНН 1657198990) как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьями 41, 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать ООО «Универсал Мед Сервис» (ИНН 1660049999; КПП 166001001; ОГРН 1021603615934; 420073, РТ, г. Казань, ул. Аделя Кутуя, д.82, пом. 309); ООО «Вигор» (ИНН 1657198990; КПП 165601001, ОГРН 1151690065757; 420066, РТ, г. Казань, ул. Красносельская, д.51А, оф.418); ООО «Проф Мед» (ИНН 7743921981; КПП 774301001; ОГРН 1147746359672; 125493, Россия, г. Москва, ул. Смольная, д.14, ком.1138) нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства по фактам, указанным в решении по настоящему делу.

Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)