

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии – <...>, членов Комиссии: <...>,

в присутствии представителя ООО «Меридиан»: <...> (доверенность №1 от 22.05.2013г.),

в присутствии представителей администрации м/о Япыринцевский сельсовет Переволоцкого района Оренбургской области: <...> (доверенность от 11.02.2013г. №б/н), <...> – председателя Единой комиссии для размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для муниципальных нужд администрации Переволоцкого района путем проведения запроса котировок, аукциона, конкурса (Распоряжение № 18-р от 09.07.2012г. «О внесении изменений в распоряжение от 16.01.2009г. № 2-р»),

рассмотрев дело № 06-07-16/2013 по признакам нарушения Администрацией м/о Япыринцевский сельсовет Переволоцкого района Оренбургской области ч.1 ст.17 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» при организации проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на разработку проекта генерального плана и правил землепользования и застройки м/о сельское поселение Япыринцевский сельсовет Переволоцкого района, выразившиеся в совершении действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно установление количественных показателей критерия «Качество работ и квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ»,

УСТАНОВИЛА:

08.05.2013г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ООО «Меридиан» (исх. №987 от 07.05.2013г.) на действия Администрации м/о Япыринцевский сельсовет Переволоцкого района Оренбургской области при организации проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на разработку проекта генерального плана и правил землепользования и застройки м/о сельского поселения Япыринцевский сельсовет Переволоцкого района Оренбургской области.

Согласно п.п. 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.2.1, 2.2.2., 2.2.3 информационной карты конкурса наряду с показателями цены и срока выполнения контрактных обязательств в основу критерия «качество работ, опыта и квалификации участника конкурса» был принят показатель, подтверждаемый комплектом документов (копии контрактов, акты выполненных работ) по выполненным ранее аналогичным договорам. При этом, максимальный балл (40 баллов за каждый вид работ) может быть присвоен только тем компаниям, которые предоставят 30 комплектов соответствующих документов. В случае предоставления документов меньше участнику размещения заказа будет присвоено 0 баллов.

Пунктом 2.3. информационной карты конкурса указано, что лучшим условием исполнения муниципального контракта по данному показателю является наличие у участника размещения заказа сертификата соответствия системы менеджмента качества требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2008 или 9001-2001 и сертификата

добросовестного поставщика. При отсутствии хотя бы одного сертификата участнику размещения заказа присваивается 0 баллов (максимальное значение показателя 20 баллов).

По мнению заявителя ООО «Меридиан», заказчик создал для одной организации преимущественные условия участия в конкурсе, поскольку установил в конкурсной документации такие квалификационные требования, которые в совокупности с их балльной оценкой делают бесперспективным участие в данном конкурсе всех остальных организаций.

В действиях Администрации м/о Япрынцеvский сельсовет Переволоцкого района Оренбургской области были усмотрены признаки нарушения ч.1 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом Оренбургского УФАС России от 07.06.2013г. №137 в отношении Администрации м/о Япрынцеvский сельсовет Переволоцкого района Оренбургской области возбуждено дело № 06-07-16/2013. Определением от 10.06.2013г. исх. №5245 дело назначено к рассмотрению на 28 июня 2013г. на 10ч. 00мин.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Меридиан» поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В ходе рассмотрения дела представитель администрации м/о Япрынцеvский сельсовет Переволоцкого района Оренбургской области нарушение не признала, пояснила следующее:

При формировании конкурсной документации, в том числе и критерия оценки заявок участников «Качество работ и квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ» мы в основном руководствовались целью заключить контракт с лицом, которое имеет опыт выполнения запрашиваемых работ.

В соответствии с ч. 4.1 ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту 94-ФЗ) - конкурсная комиссия, при оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренном п. 1.1 ч. 4 данной статьи, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у него опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие производственных мощностей и т.д., в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявки на участие в конкурсе.

Согласно Методическим рекомендациям по применению Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд - Предмет оценки - в достаточной степени определённые и формализованные показатели, раскрывающие вопрос о том, что именно будет оцениваться и за что будут начисляться баллы в рамках подкритериев оценки (количество контрактов, которые исполнило юридическое лицо в стоимостном или в количественном выражении, качество персонала - количество сотрудников

участника размещения заказа, сколько из них с высшим образованием и т.д.).

При определении показателя критерия «Качество работ и квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ», нами был рассмотрен Анализ опыта работ по разработке генеральных планов, на основании протоколов вскрытия конвертов, опубликованных в 2013 году на сайте www.zakupki.gov.ru. Из указанного анализа вышло, что среднее количество копий контрактов, прикладываемых к заявкам равно. 199 копиям контрактов, наименьшее количество - 103 копии контрактов. Нами было установлено в оспариваемом критерии наличие 30 копий контрактов, что является менее 30% от наименьшего количества предоставляемых обычно копий.

В соответствии с 94-ФЗ, а также с п. 2.2.4. Конкурсной документации любой участник размещения заказа вправе обратиться в уполномоченный орган за разъяснениями положений конкурсной документации и получить письменный мотивированный ответ в установленный законом срок. В соответствии с 94-ФЗ и п. п. 2.3.1 - 2.3.4 конкурсной документации любой участник размещения заказа имеет право обратиться в уполномоченный орган с предложением о внесении изменений в конкурсную документацию.

С момента размещения извещения и конкурсной документации от заявителя - ООО «Меридиан» не поступало, никаких обращений, заявлений, пожеланий и т.д. Что можно расценивать, как факт того, что заявитель не был заинтересован в участии в открытом конкурсе.

В конкурсной документации открытого конкурса на право заключения контракта на разработку проекта генерального плана и правил землепользования и застройки МО сельское поселение Япрынцеvский сельсовет Переволоцкого района, помимо оспариваемого критерия установлено ещё 3 других критерия, основополагающим из которых является критерий № 1 - цена контракта. При наличии нескольких критериев, участник торгов имеет возможность стать победителем открытого конкурса, даже при отсутствии установленных конкурсной документацией копий контрактов, за счёт иных критериев, установленных в конкурсной документации.

Кроме того, согласно документам, касающимся проведения открытого конкурса на право заключения контракта на разработку проекта генерального плана и правил землепользования и застройки МО сельское поселение Япрынцеvский сельсовет Переволоцкого района (протоколы, заявки участников) - ООО «Меридиан» не является участником выше, указанного открытого конкурса, так как не подавало заявку на участие.

Конкурс признан несостоявшимся и контракт заключён с единственным участником конкурса – ООО «Геоград».

Заслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, Комиссия Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующему.

08.05.2013г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ООО «Меридиан» (исх. №987 от 07.05.2013г.) на действия Администрации м/о Япрынцеvский

сельсовет Переволоцкого района Оренбургской области при организации проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на разработку проекта генерального плана и правил землепользования и застройки м/о сельского поселения Япрынцеvский сельсовет Переволоцкого района Оренбургской области.

Администрацией м/о Япрынцеvский сельсовет Переволоцкого района на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> был размещен заказ №0153300059613000113 на право заключить муниципальный контракт на подготовку проекта генерального плана и проекта правил землепользования и застройки муниципального образования сельского поселения Япрынцеvский сельсовет Переволоцкого района. Заказчиком является Администрация м/о Япрынцеvский сельсовет Переволоцкого района Оренбургской области.

ООО «Меридиан» в конкурсе участия не принимало, заявку не подавало.

Согласно п.п. 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.2.1, 2.2.2., 2.2.3 информационной карты конкурса наряду с показателями цены и срока выполнения контрактных обязательств в основу критерия «качество работ, опыта и квалификации участника конкурса» был принят показатель, подтверждаемый комплектом документов (копии контрактов, акты выполненных работ) по выполненным ранее аналогичным договорам. При этом, максимальный балл (40 баллов за каждый вид работ) может быть присвоен только тем компаниям, которые предоставят 30 комплектов соответствующих документов. В случае предоставления документов меньше участнику размещения заказа будет присвоено 0 баллов.

Пунктом 2.3. информационной карты конкурса указано, что лучшим условием исполнения муниципального контракта по данному показателю является наличие у участника размещения заказа сертификата соответствия системы менеджмента качества требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2008 или 9001-2001 и сертификата добросовестного поставщика. При отсутствии хотя бы одного сертификата участнику размещения заказа присваивается 0 баллов (максимальное значение показателя 20 баллов).

По мнению заявителя ООО «Меридиан», заказчик создал для одной организации преимущественные условия участия в конкурсе, поскольку установил в конкурсной документации такие квалификационные требования, которые в совокупности с их балльной оценкой делают бесперспективным участие в данном конкурсе всех остальных организаций. При этом, количественный показатель не является объективным критерием, поскольку количество договоров фактически не отражает объем выполненной участником заказа работы.

Статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены антимонопольные требования к торгам, в частности, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

В соответствии со ст.22 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №94-ФЗ) конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом,

специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Конкурсная документация должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 названного Закона; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе; критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 этого Закона.

Согласно статье 28 Закона №94-ФЗ оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки в соответствии с критериями, указанными в извещении о проведении открытого конкурса и в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 статьи 28 Закона №94-ФЗ, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (часть 4.1 этой же статьи).

В силу ч.7 ст.28 Закона №94-ФЗ порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 этой статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг. В целях реализации названных положений Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 №722 утверждены Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее - Правила).

Возможность установления в качестве такого критерия оценки заявки, как квалификация участника, которая может подтверждаться, в том числе опытом оказания услуг, предусмотрена пунктом 1.1 части 4 и частью 4.1 статьи 28 Закона №94-ФЗ, а также пунктом 2 названных Правил, согласно которому оценка заявок осуществляется с использованием критерия оценки заявок - качество услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание юридических услуг, процентное соотношение которого в соответствии с абзацем вторым пункта 10 Правил составляет не более 45%, а также критерии оценки заявок - цена контракта, процентное соотношение которого в соответствии с пунктом 6

Правил не может быть менее 35%.

Частью 3 ст.25 Закона №94-ФЗ установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в конкурсе.

В соответствии с ч. 4 ст. 25 Закона №94-ФЗ требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных [подпунктами "а" - "в", "д" и "е" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3](#) настоящей статьи документов и сведений, не допускается. Не допускается требовать от участника размещения заказа предоставление оригиналов документов.

В нарушение ч. 4 ст. 25 Закона №94-ФЗ в пп. 2.3 «Качество работ» п. 27 Информационной карты конкурсной документации «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе» установлено требование о наличии у участника размещения заказа сертификата соответствия системы менеджмента качества требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2008 или 9001-2011 и сертификата добросовестного поставщика.

Как установлено комиссией Оренбургского УФАС России, сертификат добросовестного поставщика выдается коммерческими организациями, на платной основе. Кроме того, требование о наличии указанных сертификатов является необязательным, т.к. введено в действие исключительно для добровольного применения и не может носить обязательный характер.

Таким образом, квалификационные условия, балльная система оценки заявок и требование о предоставлении указанных сертификатов противоречат названным Правилам, требованиям ч.4 ст.25, ст.28 Закона №94-ФЗ.

Следовательно, данные требования, установленные Администрацией м/о Япрынцеvский сельсовет Переволоцкого района район, создают преимущественные условия участия в конкурсе для определенного хозяйствующего субъекта, а конкурсная документация ограничивает возможность равного участия в конкурсе других организаций (в частности, ООО «Меридиан»), поскольку установленные квалификационные критерии в совокупности с их балльной оценкой и требованием о предоставлении указанных сертификатов делают участие в конкурсе таких организаций бесперспективным и, как следствие, приводят или могут привести к ограничению, устранению или недопущению конкуренции на определенном товарном рынке.

Согласно ч.1 ст.17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса

котировок;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

С учетом изложенного, Комиссией Оренбургского УФАС России в действиях Администрации м/о Япрынцеvский сельсовет Переволоцкого района Оренбургской области при организации проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на разработку проекта генерального плана и правил землепользования и застройки м/о сельского поселения Япрынцеvский сельсовет Переволоцкого района Оренбургской области установлен факт нарушения ч.1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии Оренбургского УФАС России установлено, что согласно протоколу рассмотрения заявок от 20 мая 2013г., ООО «ГЕОГРАД» является единственным участником подавшим заявку и допущенным к участию в конкурсе.

На основании вышеизложенного конкурс признан несостоявшимся, 10.06.2013г. между администрацией м/о Япрынцеvский сельсовет Переволоцкого района Оренбургской области и единственным участником конкурса ООО «Геоград» заключен муниципальный контракт № 1.

В связи с этим Комиссия Оренбургского УФАС приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания администрации м/о Япрынцеvский сельсовет Переволоцкого района Оренбургской области.

Согласно ст.22 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» на антимонопольный орган возложены следующие функции: обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства органами государственной власти и местного самоуправления, иными хозяйствующими субъектами и физическими лицами; предупреждение и выявление нарушений антимонопольного законодательства; принятие мер по их прекращению, а также по привлечению к ответственности за допущенные нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1–3 статьи 41, статьи 49 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать администрацию м/о Япрынцеvский сельсовет Переволоцкого района Оренбургской области Оренбургской области нарушившим ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Предписание не выдавать.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

Примечание: настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа влечет ответственность, установленную ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.