

Решение № 03-10.1/114-2017
о признании жалобы необоснованной

15 мая 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

..... – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

..... – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «РосИнсталПроект» (далее - Заявитель, Общество) на действия единой комиссии уполномоченного органа – Главного управления контрактной системы Омской области (далее – уполномоченный орган, единая комиссия) при проведении открытого конкурса на выполнение изыскательских и проектных работ на строительство мостового перехода через реку Становка на 2 км автомобильной дороги Становка – Коновалиха в Большеуковском муниципальном районе Омской области (извещение № 0152200004717000131) (далее – открытый конкурс),

в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей:

казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (далее – Заказчик) – (доверенность № 115 от 21.10.2016);

уполномоченного органа – (доверенность № 67 от 11.04.2017), (доверенность № 53 от 13.09.2016),

У С Т А Н О

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 3547 от 04.05.2017) жалоба Заявителя, из которой следует, что единой комиссией нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) при оценке заявок на участие в конкурсе по критерию «Квалификация участников закупки, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3296 от 04.05.2017) уполномоченным органом были представлены письменные возражения на доводы жалобы Заявителя и материалы закупки (вх. № 3702 от 11.05.2017).

Из представленных материалов и информации следует, что 29.03.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) уполномоченным органом были размещены извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой контракта 4500000 рублей.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом

конкурсе от 20.04.2017 на участие в закупке поступило шесть заявок.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 25.04.2017 заявки пяти участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным конкурсной документацией. Победителем признано ООО «Проектный институт «Омскдорпроект» с ценой контракта 4050000 рублей.

3. В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов, пояснений представителей и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Исходя из части 7 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

В силу части 7 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона № 44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

При этом, согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком

предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе (пункт 27 конкурсной документации):

1) Цена контракта, 60 %	
2) Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, 40 %:	
2.1. Наличие опыта работы, связанного с предметом контракта	<p>Подтверждается копиями заключенных за период с 2014 года и исполненных за период с 2014 года до даты окончания приема заявок договоров/контрактов на выполнение работ по разработке проектной документации на строительство и (или) реконструкцию и (или) капитальный ремонт автомобильных дорог и (или) мостовых переходов, со стоимостью работ каждого договора/контракта более 2 000 000 руб. и копии положительных заключений государственной экспертизы проектной документации на такие договоры/контракты.³</p> <p>Исполнение договоров/контрактов подтверждается документами, указанными в договорах/контрактах, свидетельствующими о исполнении таких договоров/контрактов.</p> <p>Участник закупки должен предоставить договоры/контракты, копии положительных заключений экспертизы проектной документации на такие договоры/контракты, полностью воспроизводящие информацию подлинника документа (в соответствии с пунктом 23 статьи 3.1 ГОСТ Р 7.0.8-2013 копией документа признается экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа).</p> <p>Оценивается количество заключенных за период с 2014 года и исполненных за период с 2014 года до даты окончания приема заявок договоров/контрактов на выполнение работ по разработке проектной документации на строительство и (или) реконструкцию и (или) капитальный ремонт автомобильных дорог и (или) мостовых переходов, со стоимостью работ каждого договора/контракта более 2 000 000 руб. и копии положительных заключений государственной экспертизы проектной документации на такие договоры/контракты.</p>

Руководствуясь пунктом 23 Правил уполномоченный орган в пункте 28 конкурсной документации установил, что при оценке заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином

законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» лучшим условием исполнения контракта является наибольшее значение показателя и количество баллов, присуждаемых заявке (НЦБ_i) определяемым по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя, так как используется один показатель, КЗ = 1;
- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

В жалобе Заявителя указано: «Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 25.04.2017 лучшим предложением по указанному показателю критерия оценки было признано предложение ООО «Проектный институт «Омскдорпроект», которое приложило **1 2** заключенных за период с 2014 года и исполненных за период с 2014 года до даты окончания приема заявок договоров/контрактов на выполнение работ по разработке проектной документации на строительство и (или) реконструкцию и (или) капитальный ремонт автомобильных дорог и (или) мостовых переходов, со стоимостью работ каждого договора/контракта более 2000000 руб. и копии положительных заключений государственной экспертизы проектной документации на такие договоры/контракты (оценено единой комиссией в **100** баллов).

В протоколе рассмотрения и оценки изложено, что заявка ООО «РосИнсталПроект» по показателю «Наличие опыта работы, связанного с предметом контракта» содержит предложение в копии **23** заключенных контракта за период с 2014 года и исполненных за период с 2014 года до даты окончания приема заявок договоров/контрактов на выполнение работ по разработке проектной документации на строительство и (или) реконструкцию и (или) капитальный ремонт автомобильных дорог и (или) мостовых переходов, со стоимостью работ каждого договора/контракта более 2000000 руб. и копии положительных заключений государственной экспертизы проектной документации на такие договоры/контракты, которое оценено комиссией в **0** баллов.

Однако ни в протоколе вскрытия конвертов от 20.04.2017 № ПВК1 для закупки №0152200004717000131, ни в протоколе рассмотрения и оценки от 25.04.2017 № ПР01 для закупки №0152200004717000131 не указаны причины и основания отклонения того или иного контракта, представленного ООО «РосИнсталПроект», из чего можно заключить, что вышеуказанное обстоятельство свидетельствует о недостоверности проведенной комиссией оценки».

Комиссией установлено, что указанное утверждение заявителя не соответствует действительности, поскольку в подпункте 1 пункта 5.2 протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 25.04.2017, размещенного на официальном сайте ЕИС 26.04.2017 дословно указано следующее: «Комиссия осуществила оценку заявок на участие в открытом конкурсе для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и получила следующие результаты: при оценке заявки общества с ограниченной ответственностью «РосИнсталПроект» 0 контрактов/договоров (из 23 контрактов/договоров) признаны подтверждающими квалификацию участника, так как количество контрактов/договоров, исполненных не в полном объеме – 23 шт.».

При этом в письменных возражениях уполномоченного органа представлены следующие аргументы в обоснование принятого единой комиссией решения:

«Пунктом 2.1 раздела 27 конкурсной документации предусмотрено, что исполнение договоров/контрактов подтверждается документами, указанными в договорах/контрактах, свидетельствующими об исполнении таких договоров/контрактов. Оценивается количество заключенных за период с 2014 года и

исполненных за период с 2014 года до даты окончания приема заявок договоров/контрактов на выполнение работ по разработке проектной документации на строительство и (или) реконструкцию и (или) капитальный ремонт автомобильных дорог и (или) мостовых переходов, со стоимостью работ каждого договора/контракта более 2000000 руб. и копий положительных заключений государственной экспертизы проектной документации на такие договоры/контракты.

Таким образом, заявитель представил в качестве документов, подтверждающих наличие опыта работы, связанного с предметом контракта - 23 копии государственных контрактов, заключенных за период с 2014 года (далее контракты) и копии положительных заключений государственной экспертизы проектной документации на такие контракты.

Исполнение контрактов подтверждается документами, указанными в контрактах, свидетельствующими об их исполнении.

Между тем, из условий контрактов следует, что результаты исполнения контрактов оформляются следующими документами:

1. Акт выполненных работ (этапа (подэтапа) работ) (контракт № 25/15 от 27.04.2015).
2. Акт сдачи-приемки выполненных работ (контракты № 116-15 от 01.06.2015, № 115-15 от 01.06.2015, № 117-15 от 01.06.2015, № 173/1-Фпир от 03.12.2015, № 66-14 от 31.03.2014, № 1/23 от 04.02.2014, № 194-14 от 26.09.2014, № 81-14 от 21.04.2014, № 114-15 от 01.06.2015, № 178/15-Фпир от 04.12.2015, № 1/180 от 07.07.2015, № 263-15 от 10.12.2015, № 262-15 от 10.12.2015, № 183-15 от 28.08.2015).
3. Акт сдачи-приемки этапа работ (контракты № 2/ПрД от 10.12.2015, № 3/ПрД от 12.05.2016).
4. Акт сдачи-приемки завершенного вида работ (контракты № 122 от 08.12.2015, № 144 от 29.10.2014, № 123 от 08.12.2015, № 67 от 10.06.2015).
5. Акт сдачи-приемки выполненных проектно-изыскательских работ (контракты № 1/38-15 от 08.05.2015, № 1/121-15 от 30.11.2015).

Вместе с тем заявителем не было представлено ни к одному из указанных контрактов ни одного документа, подтверждающего его исполнение.

Следовательно, представленный заявителем комплект документов, подтверждающий наличие опыта работы, связанного с предметом контракта, оценен по показателю «Наличие опыта работы, связанного с предметом контракта» в 0 %.

Комиссия изучила заявки на участие в конкурсе всех участников закупки и установила, что представленные Обществом копии контрактов, подтверждающих наличие опыта работы, связанного с предметом контракта, действительно не содержат документов, свидетельствующих об их исполнении.

Таким образом, Комиссия считает, что единая комиссия не нарушила порядок оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «Квалификация участников закупки, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», установленный конкурсной документацией, в связи с чем, признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «РосИнсталПроект» на действия единой комиссии уполномоченного органа – Главного управления контрактной системы Омской области при проведении открытого конкурса на выполнение изыскательских и проектных работ на строительство мостового перехода через реку Становка на 2 км автомобильной дороги Становка – Коновалиха в Большеуковском муниципальном районе Омской области (извещение № 0152200004717000131).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.