

РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 10 ноября 2015 года

город Иваново

Дата изготовления решения: 13 ноября 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>;

в присутствии представителей:

МУ «Управление городского хозяйства» (далее - Заказчик): <...>;

в отсутствие представителей: ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» (далее – Заявитель, Общество), Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (далее- Уполномоченный орган): о дате и времени рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

02.11.2015 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия МУ «Управление городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на строительство детского сада на 220 мест по ул. Кооперативная (в районе школы № 9) городского округа Шуя согласно документации о закупке (извещение № 0133200001715002341).

По мнению Заявителя, при формировании документации об электронном аукционе, Заказчиком были нарушены нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Так, согласно первому доводу жалобы, Заказчик в проекте контракта конкурсной документации не установил надлежащим образом срок действия контракта, ввиду чего, участнику закупки не предоставляется возможным определить срок действия банковской гарантии, в случае ее предоставления в качестве обеспечения исполнения контракта и спланировать затраты на ее получение.

Согласно второму доводу жалобы в нарушение ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе Заказчик не включил в проект контракта обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта в случае, если контракт заключается с физическим лицом.

В соответствии с третьим доводом жалобы Заказчиком не установлены требования энергетической эффективности товаров в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.12.2009 №1221 «Об утверждении Правил установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных

нужд».

Согласно четвертому доводу жалобы документация содержит указания на товарные знаки без обязательной оговорки об их эквивалентности. В частности, в п. 29 локального сметного расчета №02-03-01 «Технологическое оборудование (монтируемое)» указан водонагреватель накопительного действия Ariston; в п. 1.1 локального сметного расчета №02-01093 «Технологическое оборудование (монтируемое)» указаны плиты минераловатные теплоизоляционные двухслойные марки ТЕХНОФАС ДВУХСЛОЙНАЯ.

Из письменных пояснений Заказчика, Уполномоченного органа, а также из пояснений представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, следует, что они с доводами жалобы не согласны, так как нарушений при проведении указанного электронного аукциона допущено не было.

1) в контракте указано, что срок выполнения всего объема работ до 20 августа 2016 года. При том в контракте установлен срок оплаты работ по контракту. Таким образом, положения контракта позволяют однозначно определить срок действия контракта и следовательно, возможность спланировать участнику закупки затраты на получения банковской гарантии;

2) положения ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе будут включены в проект контракта при направлении его победителю, в том случае, если победителем конкурса будет признано физическое лицо;

3) требования к товару содержат всю необходимую информацию. Кроме того, проектно-сметная документация имеет положительное заключение экспертизы;

4) в части III документации о закупке определено, что требование о наличии товарных знаков в проектно-сметной документации (включая локальные сметные расчеты) надлежит считать представленной только для обоснования начальной максимальной цены контракта.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом документы, заслушав представителей лица, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

09.10.2015 года на официальном сайте в соответствии с ч. 5 ст. 112 Закона о контрактной системе было размещено извещение № 0133200001715002341 о проведении открытого конкурса на строительство детского сада на 220 мест по ул. Кооперативная (в районе школы № 9) городского округа Шуя согласно документации о закупке.

Первый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России признает обоснованным по следующим основаниям.

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать **размер и условия обеспечения исполнения контракта**, в том числе каждого контракта в случаях, предусмотренных пунктом 6 данной части, исходя из начальной (максимальной) цены лота пропорционально количеству

указанных контрактов с учетом требований части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. **Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.**

Согласно п. 33 раздела 1.3. «Информационная карта открытого конкурса» документации о закупке в случае, если участником открытого конкурса, с которым заключается контракт, обеспечение исполнения контракта представляется в виде банковской гарантии, банковская гарантия должна соответствовать требованиям, установленным статьей 45 Закона о контрактной системе. **Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.**

Согласно п. 4.5. проекта контракта **срок действия контракта** – с момента его подписания и **до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств.**

При этом вопреки доводам Заказчика, из положений конкурсной документации невозможно сделать вывод о конкретных сроках исполнения сторонами своих обязательств.

Согласно ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Из содержания данной нормы следует, что в рассматриваемом случае, стороны могут определить срок действия контракта путем указания лишь на то событие, наступление которого не зависит от воли и действий сторон (п. 4 Информационного письма Президиума ВАС Российской Федерации от 11.01.2002 N 66).

Как следует из 4.5. проекта контракта действие контракта связано с моментом его заключения (начало действия контракта) и до выполнения сторонами всех обязательств (окончание действия контракта), т.е. окончание срока действия контракта напрямую зависит от воли и действий сторон контракта. Данное событие (до выполнения сторонами всех обязательств) не обладает качеством неизбежности наступления, оно не может определять окончание течения срока, в том числе и срока действия контракта.

Таким образом, в силу положений конкурсной документации срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц, при этом срок действия контракта не определён. Следовательно, участнику закупки предоставить обеспечение исполнения контракта в виде такой банковской гарантии по рассматриваемому контракту не предоставляется

возможным. (Аналогичная позиция отражена в решении Арбитражного суда Челябинской области от 31.07.2014 по делу № А76-11597/2014).

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Ивановского УФАС России считает, что условия обеспечения исполнения контракта для банковской гарантии были установлены Заказчиком с нарушением ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

Относительно второго довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно ч. 2 ст. 50 Закона о контрактной системе к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта (в случае проведения открытого конкурса по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

В соответствии с ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе...в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Из письма ФАС России от 21.10.2014 № АЦ/42516/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об уплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей» следует, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени), **а также условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, данные условия подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке**, а при проведении запроса котировок - к извещению о проведении запроса котировок.

Таким образом, в рассматриваемом случае Заказчик, не включив в проект контракта условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, нарушил требования ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Относительно третьего довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России отмечает следующее.

Согласно ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Письмом №07-15/3871 от 05.11.2015 Ивановским УФАС России у Заявителя были запрошены пояснения относительно того, к каким товарам, содержащимся в конкурсной документации, МУ «Управление городского хозяйства» обязано было установить требование к их энергетической эффективности. Однако ответ на указанное письмо Обществом представлен не был.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России признает данный

довод жалобы недоказанным.

Относительно четвертого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Действительно в п. 29 локального сметного расчета № 02-03-01 «Технологическое оборудование (монтируемое)» указан водонагреватель накопительного действия Ariston. В п. 1.1 локального сметного расчета № 02-01093 «Технологическое оборудование (монтируемое)» указаны плиты минераловатные теплоизоляционные двухслойные марки ТЕХНОФАС ДВУХСЛОЙНАЯ.

Между тем в части III «Описание объекта закупки» конкурсной документации указано, что проектно-сметная документация (включая локальные сметные расчеты) является обоснованием начальной (максимальной) цены контракта согласно ст. 22 Закона о контрактной системе и Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Требования о наличии информации в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя в проектно-сметной документации (включая локальные сметные расчеты) не установлены. В случае указания такой информации в проектно-сметной документации (включая локальные сметные расчеты) считать ее представленной для обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС считает, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Комиссия Ивановского УФАС установила, что рассматриваемый открытый конкурс признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному ч. 13 ст. 51 Закона о контрактной системе, закупка будет осуществлена Заказчиком заново.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия МУ «Управление городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на строительство детского сада на 220 мест по ул. Кооперативная (в районе школы № 9) городского округа Шуя согласно документации о закупке (извещение № 0133200001715002341) **обоснованной в части 1 и 2 довода жалобы.**

2. Признать в действиях Заказчика нарушение ч. 3 ст. 96, ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе

3. Предписание об устранении Закона о контрактной системе не выдавать в связи с признанием открытого конкурса не состоявшимся.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу

Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов комиссии