

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №2-Т-17

«25» апреля 2017 года
Липецк

город

Резолютивная часть постановления объявлена 25 апреля 2017 года

Постановление в полном объеме изготовлено 25 апреля 2017 года

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №2-Т-17, возбужденного в отношении должностного лица – <...>, в отсутствие <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении №2-Т-17,

УСТАНОВИЛ:

19 мая 2016 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено контрольное мероприятие по проверке сведений, поступивших от заказчика- ОКУ "Центр кластерного развития туризма Липецкой области" об одностороннем отказе от исполнения контракта на оказание услуг по комплексной разработке, изготовлению и поставке печатных брошюр по инвестиционной привлекательности в сфере туризма Липецкой области, заключенного с ООО «Фаворит» по итогам проведения запроса котировок (реестровый номер 0346200018116000001).

Протоколом №2-Т-17 от 11.01.2017 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - <...>. Данный протокол был составлен в отсутствие указанного лица.

Определением о назначении места и времени рассмотрения дела об административном правонарушении №2-Т-17 от 11.01.2017 года должностному лицу –<...> назначена дата рассмотрения дела – 24.01.2017 года в 10 часов 00 минут в Липецком УФАС России. На рассмотрение дела об административном правонарушении №2-Т-17 <...> не явилась. В ходе рассмотрения дела установлено, что в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего уведомления данного должностного лица о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении №2-Т-17.

Определением об отложении рассмотрения дела №2-Т-17 от 24.01.2017, рассмотрение данного дела было назначено на 22.02.2017 года на 10 часов 00 мин. в Липецком УФАС России. На рассмотрение дела об административном правонарушении №2-Т-17 <...> не явилась. В ходе рассмотрения данного дела также установлено, что в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего уведомления данного лица о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении №2-Т-17.

В связи с чем, определением об отложении рассмотрения дела №2-Т-17 от 22.02.2017, рассмотрение данного дела было назначено на 24.03.2017 года на 10 часов 00 мин. в Липецком УФАС России. На рассмотрение дела об административном правонарушении №2-Т-17 <...> 24.03.2017 не явилась. В ходе рассмотрения данного дела также установлено, что в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего уведомления данного должностного лица о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении №2-Т-17.

Определением об отложении рассмотрения дела №2-Т-17 от 24.03.2017, рассмотрение данного дела было назначено на 25.04.2017 года на 10 часов 00 мин. в Липецком УФАС России. На рассмотрение дела об административном правонарушении №2-Т-17 <...> не явилась, но направила ходатайство о рассмотрении данного дела в ее отсутствие.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении №2-Т-17 и материалов административного дела установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок РФ www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок на оказание услуг по комплексной разработке, изготовлению и поставке печатных брошюр по инвестиционной

привлекательности в сфере туризма Липецкой области №0346200018116000001.

Приказом директора ОКУ "Центр кластерного развития туризма Липецкой области" от 08.02.2016 №14 принято решение о проведении запроса котировок.

Как следует из материалов дела, в действиях единой комиссии заказчика установлены нарушения ч.7 ст.78 Закона о контрактной системе, которые выразились в следующем.

В соответствии с ч.7 ст.78 Закона о контрактной системе, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные [частью 3 статьи 73](#) настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Проанализировав протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 16.02.2016 №П1, установлено, что на участие в запросе котировок поступило 5 заявок от участников закупки. По результатам рассмотрения заявок, единой комиссией заказчика было принято решение о допуске всех поступивших заявок к участию в запросе котировок.

Однако, рассмотрев заявку на участие в запросе котировок с порядковым номером 1 (участник закупки ООО «Тандем-ОС»), выявлено, что она не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Таким образом, действия единой комиссии заказчика по допуску заявки на участие в запросе котировок с порядковым номером 1 вышеуказанного участника, являются неправомерными и нарушают требования ч.7 ст.78 Закона о контрактной системе.

Решение допустить заявку ООО «Тандем-ОС» на участие в запросе котировок, с порядковым номером 1, было принято единой комиссией заказчика и отражено в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 16.02.2016 №П1. Данный протокол был подписан всеми членами единой комиссии

заказчика, в том числе, председателем единой комиссии ОКУ "Центр кластерного развития туризма Липецкой области" <...>.

Таким образом, председатель единой комиссии <...>, приняв решение допустить заявку ООО «Тандем-ОС» на участие в запросе котировок, с порядковым номером 1, нарушила ч.7 ст.78 Закона о контрактной системе.

Нарушение ч.7 ст.78 Закона о контрактной системе образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.6 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой, отклонение заявки на участие в запросе котировок, отстранение участника закупки от участия в запросе предложений (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в запросе) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в запросе котировок, запросе предложений, окончательного предложения соответствующими требованиям извещения о проведении запроса котировок, документации о проведении запроса предложений в случае, если участнику закупки, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в запросе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок, запросе предложений, с окончательными предложениями и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам, окончательным предложениям, нарушение порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений, окончательных предложений, установленного документацией о проведении запроса предложений, *-влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не более тридцати тысяч рублей.*

Следовательно, действия председателя единой комиссии ОКУ "Центр кластерного развития туризма Липецкой области" <...> привели к нарушению ч.6 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с

законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Ф 3 от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в *нарушении* установленного законодательством РФ о контрактной системе порядка отбора участников закупки.

Субъект – председатель единой комиссии ОКУ "Центр кластерного развития туризма Липецкой области" <...>.

Субъективная сторона установленных нарушений ч.6 ст.7.30 КоАП РФ выражается в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика (ул.Фрунзе, д.10, г.Липецк, 398059). Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, а именно - 16.02.2016.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения ч.7 ст.78 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, правильность юридической квалификации и виновность <...> в инкриминируемом правонарушении сомнений не вызывают.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных [Законом](#) о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, не установлены.

Факт совершения < . . . > административного правонарушения, предусмотренного [частью 6 статьи 7.30](#) КоАП РФ, подтверждается: протоколом об административном правонарушении и другими материалами дела.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность совершенного должностным лицом - <...> административного правонарушения, можно признать совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного должностным лицом - <...> административного правонарушения, не выявлены.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного должностным лицом - < . . . > административного правонарушения, не выявлены.

Также, в материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу.

На дату вынесения настоящего постановления установленный [ч.1 ст.4.5](#) КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Начальная (максимальная) цена контракта 236 670,00 руб. Таким

образом, пять процентов от начальной (максимальной) цены контракта составляет 11 833,50 руб., что не превышает тридцать тысяч рублей. Следовательно, размер штрафа составляет 11 833,50 коп.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч.2 ст.4.1, ч.6 ст.7.30, ст.23.66, ст.29.9 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо — <...>, виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.6 ст.7.30 КоАП РФ (нарушение установленного законодательством Российской Федерации о контрактной системе порядка отбора участников закупки).

2. Назначить должностному лицу — <...>, административное наказание, предусмотренное санкцией ч.6 ст.7.30 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 11 833,50 (одиннадцать тысяч восемьсот тридцать три рубля 50) копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

**БИК 044206001 р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк,
г.Липецк**

ИНН 4826018513 КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 20 02 6000 140

УИН 16124201704250775076

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.