

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-17663/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**21.12.2023 г. Москва**

**Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:**

**рассмотрев жалобы ООО «СтройРесурс» (далее — Заявитель) на действия РУТ (МИИТ) (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в неэлектронной форме на право заключения договора оказание услуг по техническому обслуживанию, инженерных сетей и оборудования на объектах Федерального государственного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта» - ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) в 2024 году БЗП 068/223/23 (реестровый № 32313049386), при проведении открытого запроса предложений в неэлектронной форме на право заключения договора оказание услуг по техническому обслуживанию инженерных систем теплоэнергетического хозяйства, сантехнических систем, включая узлы учета тепловой энергии (УУТЭ), ЦТП, ИТП и систем автоматического регулирования технологических процессов тепловых пунктов и узлов, бытовых и дренажных насосных станций ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) на 2024г. (БЗП 071/223/23) (реестровый № 32313055626) (далее — Закупки),**

**в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),**

### **УСТАНОВИЛА:**

**В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.**

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -**

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В своих жалобах Заявитель выражает несогласие с порядком формирования Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при

осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

**В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.**

**В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.**

**При проведении Закупки Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта», утвержденного решением наблюдательного совета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта» протокол от «17» марта 2023г. № 16/НС (далее — Положение).**

Извещение о проведении Закупки № 32313055626 опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) 06.12.2023.

Начальная (максимальная) цена договора: 36 798 838,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 06.12.2023.

Дата окончания срока подачи заявок: 18.12.2023.

Извещение о проведении Закупки № 32313049386 опубликовано на официальном сайте ЕИС 05.12.2023.

Начальная (максимальная) цена договора: 31 837 249,20 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 05.12.2023.

Дата окончания срока подачи заявок: 15.12.2023.

1) Согласно доводам жалоб Заявителя Заказчиком неправомерно установлен размер штрафа и пени за неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем условий договора в размере 0,1% от цены договора за каждый день просрочки.

По мнению Заявителя, вышеуказанное условие договора противоречит требованию Положения о закупке Заказчика, согласно которому размер неустойки должен составлять не менее 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ на день уплаты неустойки (штрафа, пеней).

Комиссия оценивает позицию Заявителя по указанному доводу жалобы критически на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1.11.17. Положения в договор включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного договором. Если поставщиком просрочено исполнение обязательства либо это обязательство ненадлежаще исполнено, Заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего за днем истечения срока его исполнения, установленного договором. Размер неустойки должен составлять не менее 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ на день уплаты неустойки (штрафа, пеней). **Конкретный размер неустойки или порядок ее расчета должен быть указан в договоре.**

Таким образом, пункт 1.11.17. Положения устанавливает минимальный размер неустойки, который равняется 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ на день уплаты неустойки, однако позволяет Заказчику в документации о проведении Закупки установить иной размер неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного договором.

Согласно пункту 5.1. проекта договора в случае просрочки исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных договором, Заказчик вправе начислить пеню в размере 0,1% от цены договора за каждый день просрочки.

Комиссия отмечает, что установленный размер пени в размере 0,1% от цены договора соответствует требованиям пункта 1.11.17. Положения.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что указанный довод жалобы не находит своего фактического подтверждения.

На основании изложенного Комиссия признает жалобы Заявителя в указанной части необоснованными.

2) Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком по Закупке № 32313049386 неправомерно установлен порядок оценки заявок участников по критерию «Квалификация участника закупки».

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлена минимальная цена аналогичных договоров в размере 10 000 000,00 рублей.

Также Заявитель указывает, что при оценке по вышеуказанному критерию Заказчиком неправомерно установлен период заключения и исполнения аналогичных договоров с 2020 по 2022 год.

Относительно Закупки № 32313055626 Заявитель указывает, что Заказчиком по критерию «Квалификация участника закупки» неправомерно установлена минимальная цена аналогичных договоров в размере 36 798 838,00 рублей.

Также Заявитель указывает, что при оценке по вышеуказанному критерию Заказчиком неправомерно установлен период заключения и исполнения аналогичных договоров с 2020 по 2022 год.

**Относительно указанного довода жалобы Комиссия отмечает следующее.**

**При проведении Закупки № 32313049386 Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок участников по критерию «Квалификация участника закупки»:**

К оценке принимаются подтвержденные сведения о государственных контрактах и договорах на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого предмету конкурса характера и объёма, заключенных и исполненных **в период 2020-2022 годах** в срок и без применения штрафных санкций.

Работами (услугами) сопоставимого характера признаются работы (услуги):

- электромонтажные работы на сумму **не менее 10 000 000,0 рублей**.

**При проведении Закупки № 32313055626 Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок участников по критерию «Квалификация участника закупки»:**

К оценке принимаются подтвержденные сведения о государственных контрактах и договорах на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого предмету закупки характера и объёма, заключенных и исполненных **в период 2020-2022 годах** в срок и без применения штрафных санкций.

Работами (услугами) сопоставимого характера признаются работы (услуги):

- оказание услуг по техническому обслуживанию инженерных систем и(или) по выполнению аварийно-восстановительных работ и(или) по выполнению работ по ремонту (капитальный ремонт и(или) текущий ремонт и(или) ремонтные работы объекта капитального строительства) на сумму **не менее 36 798 838,00 рублей**.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих

субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона № 223-ФЗ, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком критерий оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Заявителем действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав не представлено.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что установленные критерии носят оценочный

характер и не являются критериями допуска.

Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке направлена на выявление участника, заявка которого содержит лучшее предложение по исполнению договора, в том числе, исходя из опыта, имеющегося у участника Закупки, и никаким образом не может ограничить участников Закупки в их праве подать заявку на участие в такой Закупке и предложить условия исполнения договора, более выгодные, чем у других участников закупки.

При этом отсутствие договоров, заключенных в период с 2020 по 2022 год на установленную документацией сумму у самого Заявителя не может свидетельствовать об ограничении конкуренции со стороны Заказчика.

Действительных доказательств нарушения своих прав и ограничения конкуренции путем предоставления преимущества конкретному лицу установленным критериев, Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

На участие в Закупках было подано по 2 заявки, в том числе и заявка Заявителя.

Комиссия также отмечает, что Заявитель по Закупке № 32313055626 получил максимальное количество баллов по критерию «Квалификация участника закупки».

Вышеизложенное свидетельствует о том, что установленный порядок оценки по критерию «Квалификация участника закупки» не привел к ограничению конкуренции и сужению круга участников.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах Комиссия признает жалобы Заявителя в указанной части необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

**При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.**

**Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или**

**недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).**

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалоб Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ООО «СтройРесур» (ИНН: 7704407606, ОГРН: 1177746416154) на действия РУТ (МИИТ) (ИНН: 7715027733, ОГРН: 1027739733922) при проведении Закупки необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России 14.12.2023 № НП/53356/23

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.**