

20 мая 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО ПКФ «Сибстройподряд», заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

в отсутствие представителей управления Судебного департамента в Омской области, заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

рассмотрев жалобу ООО ПКФ «Сибстройподряд» на действия аукционной комиссии заказчика – управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания Первомайского районного суда г. Омска (извещение № 0352100001114000097), начальная (максимальная) цена контракта 5 761 620,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ПКФ «Сибстройподряд» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания Первомайского районного суда г. Омска.

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО ПКФ «Сибстройподряд» по причине непредставления сведений о наименовании места происхождения предлагаемых им плит потолочных «Армстронг» или об их производителе.

Податель жалобы считает, что он представил надлежащие сведения в заявке. Как указывает в своей жалобе ООО ПКФ «Сибстройподряд», в аукционной документации на данный товар указан товарный знак «Армстронг». ООО ПКФ «Сибстройподряд» представило в своей заявке согласие на поставку товара, на который в аукционной документации указан товарный знак. Кроме того, ООО ПКФ «Сибстройподряд» указало в своей заявке товарный знак данного товара и наименование производителя «ArmstrongWorldIndustries».

На основании изложенного, ООО ПКФ «Сибстройподряд» считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе неправомерным и просит выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО ПКФ «Сибстройподряд» по причине непредставления сведений о наименовании места происхождения предлагаемых им плит потолочных «Армстронг» или об их производителе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия установила, что в соответствии с сертификатами на продукцию «Армстронг» в настоящее время существуют следующие наименования производителей товара с указанием на их организационно – правовую форму: «Armstrong World Industries GmbH» (Германия), «Armstrong World Industries Ltd» (Великобритания), «Armstrong World Industries Inc» (США), «Armstrong Building Products SAS» (Франция). По мнению заказчика, наименование производителя, указанное в заявке ООО ПКФ «Сибстройподряд», относится к нескольким производителям.

Кроме того, заказчик указывает на то, что ПКФ «Сибстройподряд» не представило в своей заявке сведения о составе каболки.

На основании изложенного, заказчик считает отказ в допуске первой части заявки ООО ПКФ «Сибстройподряд» правомерным и просит признать жалобу ООО ПКФ «Сибстройподряд» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае предоставления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Согласно п.п.а) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть аукционной заявки должна содержать согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные

образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Заказчик в п.73 перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ, указанного в аукционной документации, указал на товарный знак панелей потолочных «Армстронг». Таким образом, в данном случае, в соответствии с п.п.а) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ участнику закупки в случае предложения им в своей заявке товара (материала), на который в аукционной документации указан товарный знак, ему необходимо в заявке лишь представить согласие. ООО ПКФ «Сибстройподряд» указало в своей заявке на товарный знак панелей потолочных «Армстронг» и представило в своей заявке указанное согласие. Следовательно, по данному товару ООО ПКФ «Сибстройподряд» представило надлежащие сведения. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Заказчик в п.8 перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ, указанного в аукционной документации, установил требование к каболке следующего содержания: «состав: из льняного или другого волокнистого материала (натурального или искусственного). Из этого следует, что участнику закупки в случае предложения для использования каболки из другого волокнистого материала, должен указать из какого -натурального или искусственного. ООО ПКФ «Сибстройподряд» в п.55 перечня товаров (материалов), указанного в его заявке, предложил каболку из льняного материала. Таким образом, по данной позиции ООО ПКФ «Сибстройподряд» в своей заявке представило надлежащие сведения.

Аукционная комиссия, отказав в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки, нарушила ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки было выявлено следующее нарушение законодательства о закупках.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. В случае указания в аукционной документации на товарные знаки товаров (материалов) заказчику необходимо установить требование к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с п.п.а) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. В данной аукционной документации присутствуют

товарные знаки: «Армстронг», смесители «Hansgrohe Duo Classic». Однако заказчик в п.17 информационной карты аукционной документации установил требование к составу и содержанию первой части аукционной заявки только в соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Тем самым заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при наличии в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Заказчик в п.14 информационной карты аукционной документации установил такое требование и в п.14.2 потребовал представить в составе заявки документы, подтверждающие соответствие участника закупки такому требованию. Для участников закупки – юридических лиц: копия свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ и копия свидетельства о постановке юридического лица на налоговый учет в налоговом органе, для участников закупки – индивидуальных предпринимателей: копия свидетельства о внесении записи в ЕГРИП и копия свидетельства о постановке физического лица на налоговый учет в налоговом органе. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные документы не могут свидетельствовать о правомочности участника закупки заключить контракт по результатам аукциона. Указанные документы не делегируют участникам закупки отдельного права и/или возможности заключить контракт по результатам электронного аукциона. Таким образом, заказчик не определил перечень надлежащих документов, подтверждающих правомочность участников закупки, тем самым нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в п.17 информационной карты аукционной документации установил требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней декларации об отсутствии участника закупки в реестре недобросовестных поставщиков. Указанный документ не предусмотрен частью 5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, регламентирующей состав и содержание второй части аукционной заявки. Таким образом, заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ПКФ «Сибстройподряд» на действия аукционной комиссии заказчика – управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания Первомайского районного суда г. Омска (извещение № 0352100001114000097) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-126

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе

20 мая 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-173 от 20.05.2014г. по жалобе ООО ПКФ «Сибстройподряд» на действия аукционной комиссии заказчика – управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания Первомайского районного суда г. Омска (извещение № 0352100001114000097),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику – управлению Судебного департамента в Омской области необходимо:

1. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, установить требование к составу и содержанию первой части аукционной заявки надлежащим образом, в соответствии с решением № 08-01-173 от 20.05.2014г;
2. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки об их правомочности заключать контракт, указать в аукционной документации перечень надлежащих документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным требованиям;
3. Прекратить нарушения ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, исключить из содержания аукционной документации требование к составу и содержанию заявки о представлении в ней декларации об отсутствии участника закупки в реестре недобросовестных поставщиков;
4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с

решением № 08-01-173 от 20.05.2014г. и настоящим предписанием;

5. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о закупках.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - управления Судебного департамента в Омской области необходимо:

Прекратить нарушения ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске к участию в электронном аукционе первым частям заявок, соответствующим требованиям аукционной документации.

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах данного электронного аукциона.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-173 от 20.05.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 06.06.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.