

## РЕШЕНИЕ

по делу №268-ФАС52-05/15

г.Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 01 июля 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 13июля 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя Нижегородского УФАС России;

Матинян Б.Л. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

Суконкин Д.В. - член Комиссии, главный эксперт отдела по работе с обращениями потребителей финансовых услуг и инвесторов Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров Банка России в Приволжском федеральном округе;

Швецова О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №268-ФАС52-05/15, возбужденное по признакам нарушения пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении **общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах»** (140002, Московская область, г.Люберцы, ул.Парковая, д.3, далее - Страховщик), в лице филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Нижегородской области (603000, г.Нижний Новгород, ул.Звездинка, д.28/13), **Индивидуального предпринимателя Тазалова Владимира Николаевича** (адрес: 607223, Нижегородская область, г.Арзамас, ул.11 микрорайон, д.42, кв.22), **Индивидуального предпринимателя Кореннова Михаила Ивановича** (адрес: 606138, Нижегородская область, Павловский район, с.Большое Давыдово, ул.Полевая, д.1), **Индивидуального предпринимателя Коченова Игоря Александровича** (адрес: 603086, г.Нижний Новгород, ул.Керченская, д.14а, кв.29) по обращениям: Д. О.В. (\*\*\*), К. Н.Н. (\*\*\*), С. Э.В. (\*\*\*), Л. С.А. (\*\*\*), М. А.В. (\*\*\*), К. А.О. (\*\*\*), В. А.А. (\*\*\*), С. Т.А. (\*\*\*), Ш. Д.И. (\*\*\*), И. А.А. (\*\*\*), С. В.И. (\*\*\*), П. Е.Н. (\*\*\*), С. Н.Е. (\*\*\*), Р. В.Е. (\*\*\*), К. С.И. (\*\*\*), К. В.Н. (\*\*\*), Д. М.С. (\*\*\*), З. В.П. (\*\*\*), К. В.Г. (\*\*\*), А. А.Н. (\*\*\*), М. В.И. (\*\*\*), С. Д.С. (\*\*\*), Ш. И.Н. (\*\*\*); М. О.В. (\*\*\*); П. Ю.И. (\*\*\*); У. И.А. (\*\*\*); Р. М.В. (\*\*\*); Ч. А.В. (\*\*\*); И. В.В. (\*\*\*); Г. В.В. (\*\*\*); Д. Е.В. (\*\*\*); С. Р.В. (\*\*\*); П. Д.Г. (\*\*\*); ООО «Ространсавто» (607060, Нижегородская область, г.Выкса, ул.Запрудная, д.1/6); ИП Каримовой Е.Н. (607060, Нижегородская область, ул.Корнилова, зд.104); М. Е.Г. (\*\*\*), НП «Приволжский центр технической диагностики транспортных средств», Государственное учреждение - станция контроля автотранспорта "ГоСтАВТО-1", в присутствии представителя ООО «Росгосстрах» - Богатовой И.П. (довер. №78 от 24.02.2014г.) заявителей: Д. О.В., ИП Стяженковой Т.А., М. Е.Г. и заинтересованного лица: НП «Приволжский центр технической диагностики транспортных средств»,

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с октября 2014 года по март 2015 года поступило многочисленное количество обращений физических и юридических лиц.

В обращениях заявители сообщают, что ООО «Росгосстрах» при заключении договора ОСАГО не принимает действующие диагностические карты и навязывает прохождение технического осмотра транспортного средства в определенной организации.

20 ноября 2014 года ООО «Росгосстрах» представило в Нижегородское УФАС России информацию о договорах, заключенных со станциями технического обслуживания (далее – СТО), осуществляющими деятельность на территории Нижегородской области. По информации ООО «Росгосстрах», страховщик сотрудничает со следующими СТО: ЗАО «Техосмотр», ИП Тазалов В.Н., ИП Кореннов М.И., ИП Коченов И.А.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о создании ООО «Росгосстрах», ИП Тазаловым В.Н., ИП Коренновым М.И. и ИП Коченовым И.А. для СТО, не являющихся партнерами Страховщика, препятствий доступа на товарный рынок услуг технического осмотра транспортных средств на территории

Нижегородской области.

По смыслу пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются соглашения хозяйствующих субъектов, которые приводят к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Таким образом, действия ООО «Росгосстрах», ИП Тазалова В.Н., ИП Кореннова М.И. и ИП Коченова И.А. по ограничению доступа хозяйствующего субъекта на рынок осмотра транспортных средств на территории Нижегородской области, содержат признаки нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с указанными обстоятельствами и на основании пунктов 8, 12, 13 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 19 марта 2015 года издан приказ №102 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, и 23 марта 2015 года вынесено Определение о назначении дела, возбужденного по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», к рассмотрению на 15 апреля 2015 года.

Рассмотрение дела завершено 01 июля 2015 года.

**Изучив материалы дела, проанализировав обращения и доводы заявителей, позицию ответчика и аргументы его представителя, исследовав имеющиеся в деле доказательства, Комиссия приходит к следующим выводам.**

Частью 1 статьи 2 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

ООО «Росгосстрах» осуществляет деятельность на рынке страхования, в том числе, на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на основании Лицензии С№0977 50 от 07 декабря 2009 года, выданной Федеральной службой страхового надзора.

По информации, представленной ООО «Росгосстрах» (исх.№06-01/361 от 20.11.2014 г.), общество заключило с операторами технического осмотра следующие договоры:

- от 20.12.2011 г. №2-12хк с ЗАО «Техосмотр»;
- от 26.04.2013 г. №Б/Н с ИП Тазаловым В.Н.;
- от 04.06.2013 г. №Б/Н с ИП Коренновым М.И.;
- от 05.08.2013 г. №Б/Н с ИП Коченовым И.А.

По данным с сайта Российского союза автостраховщиков <http://www.autoins.ru/> у ЗАО «Техосмотр» на основании Приказа №927-то от 24.04.2014 г. аттестат аннулирован в связи с обращением данного оператора технического осмотра о прекращении деятельности в качестве операторов технического осмотра.

В соответствии с частью 1 вышеуказанных договоров, операторы технического осмотра поручают, а ООО «Росгосстрах» принимает на себя обязательства по информированию страхователей/потенциальных страхователей или их представителей о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и/или проведению технического осмотра транспортных средств.

По запросу Нижегородского УФАС России от 30.10.2014 г. №СС-05/10536, направленному в филиал ООО «Росгосстрах» в Нижегородской области, общество представило информацию (исх.№06-01/361 от 20.11.2014 г.) о заключенных страховщиком договорах ОСАГО за периоды с 01.10.2013 г. по 31.10.2013 г. и с 01.10.2014 г. по 31.10.2014 г.

Филиалом ООО «Росгосстрах» в Нижегородской области за период с 01.10.2013 г. по 31.10.2013 г. заключено 23 433 договора ОСАГО, с 01.10.2014 г. по 31.10.2014 г. – 38 772 договоров ОСАГО, то есть общий объем заключенных договоров ОСАГО на территории Нижегородской области за данный период составил **62 205 договоров**.

Учитывая большой объем заключенных договоров ОСАГО, специалистами Нижегородского УФАС России по формуле функции «СЛУЧМЕЖДУ» (возвращает случайное число в интервале между двумя заданными числами, программа Microsoft Excel) создана выборка полисов ОСАГО – по 20 полисов за каждый изучаемый период (в сумме 40 штук).

На основании данной выборки Нижегородским УФАС России направлен запрос (исх. №СС-05/12913 от 22.12.2014г.) в ООО «Росгосстрах» с требованием представить документы и материалы, в том числе копии диагностических карт, на основании, которых заключены данные договора ОСАГО.

ООО «Росгосстрах» (исх. №06-01/36 от 19.01.2015г.) представило копию **одной диагностической карты**, пояснив, что по остальным договорам ОСАГО, копии диагностических карт в филиале Общества в Нижегородской области отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Федерального закона №40-ФЗ 25.04.2002г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику следующие документы:

- а) заявление о заключении договора обязательного страхования;
- б) паспорт или иной удостоверяющий личность документ (если страхователем является физическое лицо);
- в) свидетельство о государственной регистрации юридического лица (если страхователем является юридическое лицо);
- г) документ о регистрации транспортного средства, выданный органом, осуществляющим регистрацию транспортного средства (паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, технический паспорт или технический талон либо аналогичные документы);
- д) водительское удостоверение или копия водительского удостоверения лица, допущенного к управлению транспортным средством (в случае, если договор обязательного страхования заключается при условии, что к управлению транспортным средством допущены только определенные лица);
- е) диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (за исключением случаев, если в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств транспортное средство не подлежит техническому осмотру или его проведение не требуется, либо порядок и периодичность проведения технического осмотра устанавливаются Правительством Российской Федерации, либо периодичность проведения технического осмотра такого транспортного средства составляет шесть месяцев, а также случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 10 настоящего Федерального закона).

Из вышеизложенного следует, что для заключения договора ОСАГО, страхователь должен предоставить страховщику действующую на момент заключения договора ОСАГО диагностическую карту, а страховщик в случае отсутствия у страхователя действующей диагностической карты, выданной аккредитованной станцией технического осмотра, отказать в оформлении договора ОСАГО до предоставления данной карты.

12 февраля 2015 года специалистами Нижегородского УФАС России осуществлен выезд в офис одного из автосалонов города Дзержинска и произведен осмотр компьютераруководителя отдела по кредитованию и страхованию данного автосалона (далее – сотрудник автосалона).

Выявлено, что 11 февраля 2015 года в 12.30 на электронную почту сотрудника автосалона поступило письмо от начальника отдела по работе с автодилерами филиала ООО «Росгосстрах» в Нижегородской области – Филатова Романа Андреевича, направленное с электронной почты Roman\_Filatov@nnov.rgs.ru. Данное письмо разослано кураторам филиала ООО «Росгосстрах» в Нижегородской области, работающим с автодилерами.

*В письме указано: «ВАЖНО!!! ДК РГС. Коллеги, в целях выполнения плана по продажам ТО, ЦО направил в филиалы план мероприятий по увеличению продаж данного продукта. Основная цель это исключить в портфеле РСТ сторонние ДК. Начиная с сегодняшнего дня (11.02), при личных продажах полисов ОСАГО (ф.л. и юр.л.) на ТС старше 3 лет, вы в обязательном порядке должны выписывать ДК РГС! Если у потенциального стр-ля уже есть действующая диагностическая карта (НЕ РГС), то штатному сотруднику (вам) необходимо отказать в оформлении полиса. Регламент по отказу оформления полиса ОСАГО из-за ДК будет направлен позднее. Отдельным сотрудникам напоминаю про своевременную передачу заключенных дог-в в опер учет и их оплате. Еженедельно ЦО будет направлять списки агентов (агенты, партнеры, штатные сотрудники), которые не соблюдают вышеуказанное требование РГС. Этим агентам не будут выдаваться бланки ОСАГО. С уважением начальник отдела по работе с автодилерами Филиала ООО «Росгосстрах» в Нижегородской области Филатов Роман Андреевич тел. (831) 431-81-77 вн. (052)1271».*

Под аббревиатурой «ДК РГС» подразумевается Диагностическая Карта ООО «Росгосстрах».

Данное электронное письмо 11.02.2015г. в 12.30 направлено Филатовым Р.А. куратору автосалона, который, в свою очередь, перенаправил данное письмо руководителям отделов по кредитованию и страхованию автосалонов.

Более подробная информация об электронной переписке изложена в Акте от 27.02.2015г. №СС-05/1370, составленного специалистами Нижегородского УФАС России, с грифом «**Для служебного пользования**».

Выявленные документы подтверждают, что для заключения договора ОСАГО ООО

«Росгосстрах» принимает только диагностические карты, выданные станциями технического осмотра, с которыми Страховщик заключил соглашения, а именно, выданные следующими операторами технического осмотра: ИП Тазаловым В.Н., ИП Коренновым М.И. и ИП Коченовым И.А.

02.03.2015г. в Нижегородское УФАС России обратилось некоммерческое партнерство «Приволжский центр технической диагностики транспортных средств» (вх.№1276; далее – НП «ПЦТД») по поводу действий ООО «Росгосстрах», выразившихся в отказе в приеме диагностических карт СТО, кроме карт, выданных ИП Тазаловым В.Н., ИП Коренновым М.И., ИП Коченовым И.А.

В данном заявлении НП «ПЦТД» предоставило сведения об активности 22 операторов технического осмотра, входящих в состав партнерства.

Данная информация, после анализа, представлена Комиссией в следующей таблице:

№	Наименование СТО	Количество ТС		Отклонение	
		2013 ГОД	2014 ГОД	Количество	%
1	ООО "СТО-ЛЮКС"	3 741	2 861	-880	-23,52
2	ИП Соловьев А.А.	363	927	564	155,37
3	ООО "Интеркласс"	2 045	1 570	-475	-23,23
4	МУП "Богородское ПАП"	2 737	2 955	218	7,96
5	ООО "Тех-Авто"	2 182	1 578	-604	-27,68
6	ООО "Кипарис"	5 051	3 880	-1 171	-23,18
7	ООО "Ространсавто"	3 070	3 168	98	3,19
8	ООО "Техносервис-Нт"	5 227	4 038	-1 189	-22,75
9	ООО "Юникор-НН"	3 521	3 565	44	1,25
10	ООО "Автодом"	991	928	-63	-6,36
11	ООО "ЦТК"	5 187	3 354	-1 833	-35,34
12	ООО "ДанАвто НН"	5 027	4 920	-107	-2,13
13	ООО "Диагностика ТО"	1 018	608	-410	-40,28
14	ООО "Регион"	2 770	3 750	980	35,38
15	ИП Мешков А.А.	1 992	1 901	-91	-4,57
16	ИП Пушкина Н.А.	1 706	1 790	84	4,92
17	ИП Александров А.А.	12 403	8 710	-3 693	-29,78
18	ООО "АДТС"	2 419	2 241	-178	-7,36
19	ИП Стяженкова Т.А.	1 693	1 674	-19	-1,12
20	ИП Авдюков С.А.	941	958	17	1,81
21	ООО "Политрасстрой"	2 739	3 708	969	35,38
22	ГУ СКА "ГоСтАВТО-1"	4 776	4 317	-459	-9,61

Примечания к таблице:

1. ИП Соловьев А.А. начал деятельность оператора технического осмотра с августа 2013 года;
2. ГУ СКА «ГоСтАВТО-1» в 2012 году провел 7 625 технических осмотров транспортных средств.

Как следует из данной таблицы, из 22-участников партнерства, у 8-ми операторов количество проведенных осмотров снизилось (снижение составило от 41% до 23%) , у 6-и операторов снижение количества проведенных осмотров составило от 10%до 2%.у 5-х операторов - от 8% до 1%, и лишь у 2-х операторов увеличилось количество осмотров на 35%.

В Государственном Учреждении станции контроля автотранспорта «ГоСТАВТО-1» произошел значительный отток клиентов, то есть существенное снижение количества осмотров по отношению к 2012 году, когда было проведено 7 625 технических осмотров транспортных средств, а в 2014 году - 4 317 осмотров, то есть снижение составило 44%. В настоящее время станция находится на грани закрытия, из 10 линий осмотров, на сегодняшний день функционирует только 1 линия. В учреждении проведены сокращения штата экспертов технического осмотра.

Совокупное снижение количества технических осмотров транспортных средств у членов НП «Приволжский центр технической диагностики транспортных средств»составило 12%.

12 марта 2015 года в Нижегородское УФАС России поступило обращение Сусарова Р.В. (вх.№1625) с жалобой на действия ООО «Росгосстрах» и ИП Кореннова М.И.

В данной жалобе С. Р.В. сообщает следующее: «11 марта 2015 года обратился в ООО «Росгосстрах» по адресу г.Н.Новгород, ул.Звездинка, д.26 с целью заключения договора ОСАГО, при себе имел: свидетельство о регистрации ТС, водительские удостоверения лиц, которые будут допущены к управлению ТС, диагностическую карту, действующую до 04.03.2017г., выданную оператором ТО ООО «Техноклуб» и паспорт гражданина РФ (мой). Обратившись к страховому агенту Адамовой А.В. с целью заключения договора ОСАГО мне была озвучена сумма к оплате 5 848 руб., из которых: 2 548 руб. страховая премия по договору ОСАГО, 1 300 руб. тех. осмотр, 2 000 руб. страхование жизни. Я еще раз напомнил агенту о наличии действующей диагностической карты на мое ТС, на что получил ответ, что данная диагностическая карта не действительна и в базе ЕАИСТО не обнаружена. Так же страховой агент Адамова А.В. сказала, что без оплаты именно той диагностической карты, которую она предлагает за 1 300 руб. полис ОСАГО со мной оформлен не будет. В результате я был вынужден оплатить 1 300 руб. за мнимый ТО.На руки я получил расписку денежных средств №BW2000066437, направление №BW2000066437 о проведении ТО у ИП Кореннова М.И., договор возмездного оказания услуг №BW2000066437 ИП Кореннова М.И. о контрольной диагностике аккумуляторной батареи за 720 руб. и договор №BW2000066437 о проведении ТО за 390 руб. В результате мне выдан пустой бланк диагностической карты №BW2000066437 с печатью ИП Кореннова М.И. наосновании которого со мной был заключен договор ОСАГО...». Заявитель считает, что действия ООО «Росгосстрах» и ИП Кореннова М.И. являются сговором. Как следует из данного обращения, фактически технический осмотр транспортного средства у оператора ИП Кореннова М.И. С. Р.В. не пройден, договор ОСАГО выдан на основании заключенного договора между С. Р.В. и ИП Коренновым М.И. без наличия действующей диагностической карты, выданной ИП Коренновым М.И.

В ходе рассмотрения дела 15.04.2015г., заявители поддержали доводы, изложенные в обращениях, утверждали, что ООО «Росгосстрах» при оформлении договора ОСАГО не принимает действующие диагностические карты сторонних СТО и навязывает услуги по прохождению технического осмотра и оформление контрольной диагностики аккумуляторных батарей на станциях операторов ИП Тазалова В.Н., ИП Кореннова М.И. или ИП Коченова И.А.

Представитель ООО «Росгосстрах» возразил против доводов Заявителей и пояснил, что между ООО «Росгосстрах» и индивидуальными предпринимателями заключены следующие договоры об оказании услуг:

- с ИП Тазаловым В.Н. 26.04.2013г. заключен договор Б/Н об оказании услуг;
- с ИП Коренновым М.И. 04.06.2013г. заключен договор Б/Н об оказании услуг;
- с ИП Коченовым И.А. 05.08.2013г. заключен договор Б/Н об оказании услуг.

Согласно предмету указанных выше договоров, операторы технического осмотра поручают, а ООО «Росгосстрах» принимает на себя обязательства по информированию страхователей/потенциальных страхователей или их представителей о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автототранспортных средств (тестирование) и/или проведению технического осмотра транспортных средств.

Определением от 23.03.2015г. у операторов технического осмотра:ИП Тазалова В.Н., ИП Кореннова М.И. и ИП Коченова И.А. запрошена информация о количестве выданных диагностических карт за период с 01.10.2014г. по 28.02.2015г. (активность оператора) на территории Нижегородской области.

ИП Тазалов В.Н. письмом от 13.04.2015г. (вх.№2221) сообщил, что за дынный период на территории Нижегородской области им выдано 26 559диагностических карт.

ИП Кореннов М.И. письмом от 13.04.2015г. (вх.№2220) сообщил, что за дынный период на территории Нижегородской области им выдано 32 666диагностических карт.

ИП Коченов И.А. письмом от 13.04.2015г. (вх.№2246) сообщил, что за дынный период на территории Нижегородской области им выдано 10 719диагностических карт.

В соответствии с пунктом 14 Правил проведения технического осмотра транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2011г. №1008, продолжительность технического диагностирования легкого транспортного средства (Категория М1 - Транспортные средства, используемые для перевозки пассажиров и имеющие, помимо места водителя, не более восьми мест для сидения) должна составлять не менее 30 минут.

На вопрос Комиссии, каким образом можно было провести такое количество технических осмотров транспортных средств, учитывая, что у данных операторов работают 2 эксперта (посменно), и функционирует 1 линия для осмотра транспортных средств, ИП Тазалов В.Н. и ИП Кореннов М.И. пояснили, что цифры, представленные в Нижегородское УФАС России, отражают лишь информацию о количестве страхователей, направленных ООО «Росгосстрах» на проведение технического осмотра в рамках реализации договоров об оказании услуг, то есть лиц, фактически не проходивших технический осмотр. Данные об этих лицах внесены в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра (ЕАИСТО) сотрудниками ООО «Росгосстрах» (представители Страховщика, страховые агенты, брокеры, менеджеры по продажам, выступающие от лица ООО «Росгосстрах» по доверенности, выданной обществом в целях заключения договоров страхования).

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 12 Федерального закона от 01.07.2011 №170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» операторы технического осмотра в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра не позднее чем в течение суток с момента окончания проведения технического осмотра обязаны передавать следующие сведения, необходимые для ее ведения:

- 1) марка и модель транспортного средства, в отношении которого проведен технический осмотр, год его выпуска, сведения, позволяющие идентифицировать это транспортное средство (идентификационный номер транспортного средства (VIN), номер кузова);
- 2) фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество лица, представившего транспортное средство для проведения технического осмотра;
- 3) адрес пункта технического осмотра, в котором был проведен технический осмотр;
- 4) диагностическая карта в форме электронного документа;
- б) фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество технического эксперта, принявшего решение о выдаче диагностической карты, содержащей сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

ИП Тазалов В.Н. и ИП Кореннов М.И. пояснили, что они ранее являлись техническими экспертами ЗАО «Техосмотр», вышеуказанные договоры с ООО «Росгосстрах» заключили одновременно с регистрацией в качестве индивидуальных предпринимателей и увольнением с предыдущего места работы (ЗАО «Техосмотр»). То есть именно для установления партнерских отношений с ООО «Росгосстрах» данные граждане зарегистрировались в качестве индивидуальных предпринимателей и получили Аттестат аккредитации оператора технической станции.

17.04.2015г. Комиссия Нижегородского УФАС России Определением об отложении рассмотрения дела запросила (исх.№СС-05/3482 от 21.04.2015г.) у ООО «Росгосстрах» количество страхователей, направленных в рамках реализации Договоров в границах Нижегородской области, заключенных с ИП Тазаловым В.Н., ИП Коренновым М.И. и ИП Коченовым И.А. Комиссия запросила у Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления Министерства внутренних дел России по Нижегородской области данные об активности указанных выше операторов технического осмотра.

Информация по данным запросам проанализирована и представлена в виде следующей таблицы:

Из данной Таблицы следует:

1. ИП Тазалов В.Н. не передавал 20,24% информации о прохождении технического осмотра транспортных средств в ГИБДД по Нижегородской области;
2. ИП Кореннов М.И. не передавал 18,33% информации о прохождении технического осмотра транспортных средств в ГИБДД по Нижегородской области;
3. ИП Коченов И.А. не передавал 16,12% информации о прохождении технического осмотра транспортных средств в ГИБДД по Нижегородской области;
4. Информация о каждой пятой машине, проходившей технический осмотр у одного из операторов, не передавалась в ГИБДД по Нижегородской области.

Комиссия предложила ИП Тазалову В.Н. и ИП Кореннову М.И. представить в срок до 17.04.2015г. дубликаты диагностических карт, выданных Заявителям.

ИП Тазалов В.Н. и ИП Кореннов М.И. не представили дубликаты диагностических карт, выданных Заявителям и пояснили (письма вх.2358 от 17.04.2015г., вх.2359 от 17.04.2015г., соответственно), что представить запрошенные данные документы не представляется возможным, ввиду отсутствия необходимой информации о запрашиваемых лицах.

Специалистами Нижегородского УФАС России рассчитано среднее время проведения технического осмотра, необходимое операторам ИП Тазалову В.Н., ИП Кореннову М.И. и ИП Коченову И.А. для выдачи представленного количества диагностических карт, учитывая, что у данных операторов работают 2 эксперта (посменно) и имеется 1 линия для осмотра транспортных средств.

Информация представлена в виде следующей таблицы:

Примечания:

\* Период заключения соглашения с ООО "Росгосстрах";

\*\* Количество рабочих дней, учитывая, что станция работала ежедневно, без выходных и праздничных дней, 365/366 дней в году;

\*\*\* Количество рабочего времени, в минутах, при условии, что станция работала с 08.00 по 20.00 без обеденного, технического и иного перерыва;

\*\*\*\* Информация представлена ООО "Росгосстрах" в соответствии с Актами сдачи-приемки оказанных услуг в рамках реализации заключенных соглашений.

Как следует из данной Таблицы, операторам технического осмотра ИП Тазалову В.Н., ИП Кореннову М.И. и ИП Коченову И.А. для проведения диагностики и выдачи заключения о соответствии/несоответствии транспортного средства требованиям Федерального закона от 01.07.2011 №170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» необходимо порядка 6 минут, вместо установленных законодательством - минимум 30 минут (категория М1 - транспортные средства, используемые для перевозки пассажиров и имеющие, помимо места водителя, не более восьми мест для сидения).

В период с 23.03.2015г. по 15.04.2015г. в Нижегородское УФАС России поступили обращения по поводу действий ООО «Росгосстрах», выразившихся в отказе в приеме диагностических карт СТО, и навязывании прохождения технического осмотра и диагностики аккумуляторных батарей автотранспортных средств на станциях ИП Тазалова В.Н., ИП Кореннова М.И. и ИП Коченова И.А., следующих лиц:

- К. В.А. вх.№1921 от 23.03.2015г.;
- В. Ю.В. вх.№1895 от 23.03.2015г.;
- С. Н.В. вх.№1897 от 23.03.2015г. и вх.№1992 от 25.03.2015г.;
- К. А.А. вх.№2010 от 25.03.2015г.;
- Ш. А.С. вх.№2012 от 25.03.2015г.;
- Б. И.В. вх.№2034 от 26.03.2015г.;
- К. Е.В. вх.№2072 от 27.03.2015г.;
- С. С.А. вх.№2124 от 30.03.2015г.;
- К. В.А. вх.№2130 от 30.03.2015г.;
- Е. В.В. вх.№2132 от 30.03.2015г.;
- С. Н.К. вх.2176 от 30.03.2015г.;
- Е. В.П. вх.№2344 от 06.04.2015г.;
- К. С.А. вх.№2350 от 06.04.2015г.;
- ИП Соловьевой А.А. вх.№2400 от 08.04.2015г.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в частности, соглашения приводящие к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а так же согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «Росгосстрах», ИП Тазалова В.Н., ИП Кореннова М.И. и ИП Коченова И.А. по реализации заключенных договоров об оказании услуг информирования страхователей ООО «Росгосстрах» фактически приводят к навязыванию прохождения технического осмотра у операторов технического осмотра ИП Тазалова В.Н., ИП Кореннова М.И. и ИП Коченова И.А. и проведению диагностики аккумуляторных батарей автотранспортных средств, что содержит признаки нарушения пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением об отложении рассмотрения дела №268-ФАС52-05/15 от 17.04.2015г. (исх.№СС-05/3482от 21.04.2015г.) Комиссия переквалифицировала действия ООО «Росгосстрах», ИП Тазалова В.Н., ИП Кореннова М.И. и ИП Коченова И.А., как содержащие признаки нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на содержащие признаки нарушения пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

15 мая 2015 года специалистами Нижегородского УФАС России осуществлен выезд на одну из станций технического осмотра. На рабочем компьютере страхового агента ООО «Росгосстрах» установлено программное обеспечение «АПО 2». Данное программное обеспечение позволяет ввести данные о транспортном средстве заявителя, указав первичные данные, которые указывает эксперт при диагностике транспортного средства, распечатать договора и квитанции от имени операторов технического осмотра ИП Тазалова В.Н., ИП Кореннова М.И. или ИП Коченова И.А., в дальнейшем, после заполнения всех необходимых данных, агент одним нажатием кнопки в программном обеспечении «АПО 2» переходит на вкладку «ОСАГО» и на основании данных, указанных на вкладке «Технический осмотр», заключает договор ОСАГО, без наличия действующей диагностической карты и соответственно, прохождения технического осмотра на станции оператора. Более подробная информация об осмотре программного обеспечения «АПО 2» изложена в Акте от 15.05.2015г. №СС-05/4286, составленного специалистами Нижегородского УФАС России, с грифом «**Для служебного пользования**».

В ходе рассмотрения дела 25.05.2015г., заявители поддержали доводы, изложенные в обращениях, а именно, что ООО «Росгосстрах» при оформлении договора ОСАГО не принимает действующие диагностические карты сторонних СТО и навязывает услуги по прохождению технического осмотра и контрольной диагностики аккумуляторных батарей на станциях операторов ИП Тазалова В.Н., ИП Кореннова М.И. или ИП Коченова И.А.

ИП Тазалов В.Н., ИП Кореннов М.И. и ИП Коченов И.А. не представили информацию, запрошенную Определением об отложении рассмотрения дела от 21.04.2015г. Комиссия Нижегородского УФАС России приняла решение передать материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для возбуждения административного производства по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ в отношении данных предпринимателей.

Вышеизложенные факты доказывают, что ИП Тазалов В.Н., ИП Кореннов М.И. и ИП Коченов И.А. вносили данные в базу ЕАИС ТО без фактического проведения технического осмотра, а так же, что почти все клиенты, проходившие технический осмотр у данных операторов направлены страховщиком - ООО «Росгосстрах».

ООО «Росгосстрах» **исключительно** на основании первичных данных, указанных в программном обеспечении «АПО 2», и согласия страхователя заключить договор об оказании услуг с одним из вышеперечисленных операторов технического осмотра, заключало договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

25.05.2015г. ООО «Росгосстрах» заявило ходатайство о необходимости проведения Нижегородским УФАС России изучения рынков ОСАГО, технического осмотра транспортных средств и диагностики аккумуляторных батарей в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (далее – Порядок №220).

Комиссия считает, что анализ состояния конкуренции на предлагаемых ООО «Росгосстрах» рынках Нижегородскому УФАС России показал бы лишь доли хозяйствующих субъектов на данных рынках. Анализ не позволил бы установить количества хозяйствующих субъектов (станций технического осмотра), которые в результате действий ответчиков прекратили деятельность на данном рынке, так как первая жалоба о действиях ООО «Росгосстрах» и ИП Тазалова В.Н., ИП Кореннова М.И. и ИП Коченова И.А., содержащих признаки нарушения Закона о защите конкуренции, в Нижегородское УФАС России поступила лишь в октябре 2014 года. Таким образом, отсутствует актуальность проведения данного анализа, так как выявление изменений состояния конкурентной среды рынка возможны лишь спустя некоторый интервал времени. В соответствии с Порядком №220 временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка. Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

В связи с этим, рассмотрев данное ходатайство ООО «Росгосстрах», Комиссия приходит к выводу об отказе в его удовлетворении по следующим основаниям:

1. ООО «Росгосстрах» вменяется нарушение пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно, запрещающего иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования). Порядок №220 прямо не устанавливает обязанность антимонопольного органа по изучению рынка при рассмотрении дел, возбужденных по части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. ООО «Росгосстрах» заключило соглашения с ИП Тазаловым В.Н., ИП Коренновым М.И. и ИП Коченовым И.А. об информировании страхователей/потенциальных страхователей или их представителей о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и/или проведению технического осмотра транспортных средств. Нижегородское УФАС России располагает сведениями об объемах выданных диагностических карт иными СТО за 2013г. и 2014г., представленными НП «ПЦТД» письмом от 02.03.2015г. (вх.

№1276). Согласно данной информации с момента заключения соглашений ООО «Росгосстрах» с ИП Тазаловым В.Н. (26.04.2013г. №б/н), ИП Коренновым М.И. (04.06.2013г. №б/н) и ИП Коченовым И.А. (05.08.2013г. №б/н) наблюдается резкий спад обращений страхователей к иным операторам технического осмотра, кроме указанных выше.

3. В соответствии с частью 3 статьи 15 Федерального закона №40-ФЗ 25.04.2002г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику в том числе диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (за исключением случаев, если в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств транспортное средство не подлежит техническому осмотру или его проведение не требуется, либо порядок и периодичность проведения технического осмотра устанавливаются Правительством Российской Федерации, либо периодичность проведения технического осмотра такого транспортного средства составляет шесть месяцев, а также случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 10 настоящего Федерального закона). Однако как следует из обращений заявителей, ООО «Росгосстрах» не принимает иные диагностические карты, кроме выданных ИП Тазаловым В.Н., ИП Коренновым М.И. или ИП Коченовым И.А., и в рамках реализации соглашений с вышеуказанными предпринимателями, заключает со страхователями договоры о направлении на технический осмотр или диагностики аккумуляторной батареи на станции ИП Тазалова В.Н., ИП Кореннова М.И. или ИП Коченова И.А.

Комплекс данных действий, в рамках реализации соглашений ООО «Росгосстрах» с ИП Тазаловым В.Н. (26.04.2013г. №б/н), ИП Коренновым М.И. (04.06.2013г. №б/н) и ИП Коченовым И.А. (05.08.2013г. №б/н) может в дальнейшем повлиять на конкурентную среду на рынке технического осмотра в границах Нижегородской области, в результате чего ряд хозяйствующих субъектов могут прекратить деятельность на данном товарном рынке. Однако на момент возбуждения дела анализ конкурентной среды не показал бы явные изменения на данном рынке.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что объективных причин для применения норм Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденных Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220, в рассматриваемых Комиссией действиях, не требуется.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в частности, соглашения приводящие к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а так же согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

ООО «Росгосстрах» заключило договоры с ИП Тазаловым В.Н. (26.04.2013г. №б/н), ИП Коренновым М.И. (04.06.2013г. №б/н) и ИП Коченовым И.А. (05.08.2013г. №б/н), в рамках которых, Общество принимает на себя обязательства по информированию страхователей/потенциальных страхователей или их представителей (далее – Клиенты) о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих Клиентам у данных операторов технического осмотра. В соответствии с пунктом 3.1 данных договоров оплата услуг ООО «Росгосстрах» осуществляется Оператором исходя из количества Клиентов, фактически направленных к Оператору для осуществления контрольной диагностики аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра своих транспортных средств. Размер стоимости услуги ООО «Росгосстрах» составляет 30 (Тридцать) процентов от суммового выражения стоимости услуг, соответствующих выданным направлениям по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств Клиентов, поименованных в прејскуранте услуг оператора. Размер стоимости услуги Общества включает НДС по ставке 18%. В соответствии с пунктом 3.2.1 данных договоров отчетный период составляет 1 (Один) квартал.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» получает комиссионное вознаграждение только в том случае, если Страхователь, обратившийся к Страховщику для заключения договора ОСАГО, подпишет договор возмездного оказания услуг с одним из Операторов технического осмотра и предварительно оплатит его услуги, которые включают в себя комиссию Страховщика, а страховщик взамен согласится заключить договор ОСАГО со Страхователем. В данном случае, Страхователю помимо страховой премии по договору ОСАГО, необходимо будет так же дополнительно оплатить и стоимость контрольной диагностики аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) в размере от 790 руб. и (или) проведению технического осмотра своих транспортных средств в размере от 390 руб.

Согласно Актам сдачи-приемки оказанных услуг в рамках реализации заключенного соглашения за период с момента заключения данного соглашения по 1 квартал 2015 года (включительно) ООО «Росгосстрах» получило комиссионное вознаграждение (включая НДС) в размере:

1. **16 793 409 руб.** по договору с ИП Тазаловым В.Н. от 26.04.2013г. №б/н;
2. **16 686 959 руб. 70 копеек** по договору с ИП Коренновым М.И. от 04.06.2013г. №б/н;

3. **16 095 164 руб. 25 копеек** по договору с ИП Коченовым И.А. от 05.08.2013г. №б/н.

Суммарно ООО «Росгосстрах» в рамках реализации заключенных договоров с ИП Тазаловым В.Н. (26.04.2013г. №б/н), ИП Коренновым М.И. (04.06.2013г. №б/н) и ИП Коченовым И.А. (05.08.2013г. №б/н) за период с момента заключения данных соглашений по 1 квартал 2015 года (включительно) получило **49 575 532 руб. 95 копеек** (включая НДС) комиссионного вознаграждения. **Суммарный доход Общества с учетом вычета НДС составил 42 013 163 руб. 52 копейки.**

Нижегородское УФАС России направило в УФНС России по Нижегородской области запросы (от 22.05.2015г. исх.№СС-05/4535, от 15.06.2015г. исх.№АШ-05/5474) с просьбой предоставить информацию о сумме налоговых отчислений ИП Тазалова В.Н. (ИНН 524301614463), ИП Кореннова М.И. (ИНН 525207886729) и ИП Коченова И.А. (ИНН 525708744228) за период с момента регистрации в качестве индивидуального предпринимателя по 1 квартал 2015 года (включительно). УФНС России по Нижегородской области 26.06.2015г. представило запрошенную информацию. Данная информация содержит налоговую тайну и предназначена только **для служебного пользования** (вх.№08-ДСП от 15.06.2015г.).

Доход ИП Тазалова В.Н. рассчитан на основании Актов сдачи-приемки оказанных услуг в рамках реализации заключенного соглашения с ООО «Росгосстрах» за период с 26.04.2013г. по 1 квартал 2015 года (включительно) и составил **55 978 030 рублей**, включая налоговые начисления. **Суммарный доход предпринимателя с учетом вычета налоговых начислений за указанный период составил 53 434 175 руб.**

Доход ИП Кореннова М.И. рассчитан на основании Актов сдачи-приемки оказанных услуг в рамках реализации заключенного соглашения с ООО «Росгосстрах» за период с 04.06.2013г. по 1 квартал 2015 года (включительно) и составил **55 623 199 рублей** включая налоговые начисления. **Суммарный доход предпринимателя с учетом вычета налоговых начислений за указанный период составил 53 295 370 руб.**

Доход ИП Коченова И.А. рассчитан на основании Актов сдачи-приемки оказанных услуг в рамках реализации заключенного соглашения с ООО «Росгосстрах» за период с 05.08.2013г. по 1 квартал 2015 года (включительно) и составил **53 650 547 рублей 50 копеек** включая налоговые начисления. **Суммарный доход предпринимателя с учетом вычета налоговых начислений за указанный период составил 52 010 327 руб. 50 копеек.**

Информация о расчете доходов ООО «Росгосстрах», ИП Коченова И.А., ИП Кореннова М.И. и ИП Тазалова В.Н. представлена в таблице "Данные о доходах ООО «Росгосстрах», ИП Коченова И.А., ИП Кореннова М.И. и ИП Тазалова В.Н. за период с 26.04.2013г. по 31.03.2015г. в границах Нижегородской области", которая находится в материалах дела под грифом "**Для служебного пользования**".

Исходя из вышеизложенного Комиссия считает, что реализация соглашений (Договоров), заключенных ООО «Росгосстрах» с ИП Тазаловым В.Н. (26.04.2013г. №б/н), ИП Коренновым М.И. (04.06.2013г. №б/н) и ИП Коченовым И.А. (05.08.2013г. №б/н) привели к отказу страховщика в приеме действующих диагностических карт, выданных иными операторами технического осмотра транспортных средств, и к навязыванию страхователям ООО «Росгосстрах» прохождения технического осмотра транспортного средства у указанных выше операторов технического осмотра, а так же к приобретению платной услуги поконтрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование).

В соответствии с пунктом 10 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» монополистическая деятельность – злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а так же иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в частности, соглашения приводящие к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а так же согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства делает вывод о том, что действия ООО «Росгосстрах», ИП Тазалова В.Н., ИП Кореннова М.И. и ИП Коченова И.А. являются нарушением пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и в соответствии с пунктом 10 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаны монополистической деятельностью.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50, 51 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать действия общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», Индивидуального предпринимателя Тазалова Владимира Николаевича, Индивидуального предпринимателя Кореннова Михаила Ивановича, Индивидуального предпринимателя Коченова Игоря Александровича, выразившиеся в реализации соглашений от 26.04.2013г. №б/н, от 04.06.2013г. №б/н и от 05.08.2013г. №б/н (соответственно) на территории Нижегородской области, которые привели к навязыванию ООО «Росгосстрах» страхователям дополнительных услуг по прохождению технического осмотра и/или диагностике аккумуляторной батареи транспортного средства у вышеуказанных предпринимателей, а так же к выдаче диагностических карт и внесение данных в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра (ЕАИСТО) без фактического прохождения технического осмотра, нарушением пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции;
2. Выдать ООО «Росгосстрах» предписание об устранении выявленного правонарушения;
3. Выдать ООО «Росгосстрах» предписание оперечислении **в срок до 31 августа 2015года**в федеральный бюджет дохода в размере **42 013 163** (сорока двух миллионов тринадцати тысяч ста шестидесяти трех) **рублей 52 копеек**, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства;
4. Выдать ИП Тазалову В.Н. предписание об устранении выявленного правонарушения;
5. Выдать ИП Тазалову В.Н. предписание оперечислении **в срок до 31 августа 2015года** в федеральный бюджет дохода в размере **53 434 175**(пятидесяти трех миллионов четырехсот тридцати четырех тысяч ста семидесяти пяти) **рублей**, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства;
6. Выдать ИП Кореннову М.И. предписание об устранении выявленного правонарушения;
7. Выдать ИП Кореннову М.И. предписание оперечислении **в срок до 31 августа 2015года** в федеральный бюджет дохода в размере **53 295 370** (пятидесяти трех миллионов двухсот девяносто пяти тысяч трехсот семидесяти) **рублей**, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства;
8. Выдать ИП Коченову И.А. предписание об устранении выявленного правонарушения;
9. Выдать ИП Коченову И.А. предписание оперечислении **в срок до 31 августа 2015года**в федеральный бюджет дохода в размере **52 010 327** (пятидесяти двух миллионов десяти тысяч трехсот двадцати семи) **рублей 50 копеек**, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства;

На основании статьи 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

**Председатель Комиссии**

**С.В. Смирнов**

**Члены Комиссии**

**Б.Л. Матинян**

**Д.В. Суконкин**

**О.Ю. Швецова**

Исп.: Матинян Б.Л.

Тел.: (831) 434-44-41

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №268-ФАС52-05/15-01

## о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

Российской Федерации

13 июля 2015 год

г.Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя Нижегородского УФАС России;

Матинян Б.Л. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

Суконкин Д.В. - член Комиссии, главный эксперт отдела по работе с обращениями потребителей финансовых услуг и инвесторов Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров Банка России в Приволжском федеральном округе;

Швецова О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьями 50, 51 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего Решения от 13.07.2015г. по делу №268-ФАС52-05/15 о признании действий **общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах»** (140002, Московская область, г.Люберцы, ул.Парковая, д.3, филиал в Нижегородской области: 603000, г.Нижний Новгород, ул.Звездинка, д.28/13) нарушением пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции»,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Росгосстрах» **в срок до 31 августа 2015 года** прекратить нарушение пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» на территории Нижегородской области, а именно, при оформлении договора ОСАГО прекратить:
  - действия по отказу в приеме действующих диагностических карт;
  - навязывание страхователям прохождения технического осмотра транспортного средства у операторов технического осмотра: ИП Тазалова В.Н., ИП Кореннова М.И., ИП Коченова И.А.;
  - навязывание приобретения платной услуги по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автототранспортных средств.
2. О выполнении настоящего Предписания сообщить **в срок до 01 сентября 2015 года** в Нижегородское УФАС России.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа влечет административную ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

С.В. Смирнов

Члены Комиссии

Б.Л. Матинян

Д.В. Суконкин

О.Ю. Швецова

Исп.: Матинян Б.Л.

Тел.: (831) 434-44-41

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №268-ФАС52-05/15-02

**о перечислении в Федеральный бюджет дохода,  
полученного вследствие нарушения антимонопольного  
законодательства**

13 июля 2015 год

г.Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя Нижегородского УФАС России;

Матинян Б.Л. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

Суконкин Д.В. - член Комиссии, главный эксперт отдела по работе с обращениями потребителей финансовых услуг и инвесторов Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров Банка России в Приволжском федеральном округе;

Швецова О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьями 50, 51 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего Решения от 13.07.2015г. по делу №268-ФАС52-05/15 о признании действий **общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах»** (140002, Московская область, г.Люберцы, ул.Парковая, д.3, филиал в Нижегородской области: 603000, г.Нижний Новгород, ул.Звездинка, д.28/13) нарушением пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ООО «Росгосстрах» перечислить **в срок до 31 августа 2015 года** в федеральный бюджет доход в размере **42 013 163** (сорока двух миллионов тринадцати тысяч ста шестидесяти трех) **рублей 52 копеек**, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Вышеуказанный доход должен быть перечислен по следующим реквизитам:

*Банк получателя – ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области;*

*БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;*

*Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, л/с 04321510030);*

*Код налога – 161 1 16 02010 01 0000 140;*

*ИНН 5260041262;*

*КПП 526001001;*

*ОКАТО по месту регистрации в налоговой инспекции.*

*Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, налагаемое федеральным органом государственной власти.*

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить **в срок до 01 сентября 2015 года** в Нижегородское УФАС России.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) влечет административную ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

**Председатель Комиссии**

**С.В. Смирнов**

**Члены Комиссии**

**Б.Л. Матинян**

**Д.В. Суконкин**

**О.Ю. Швецова**

Исп.: Матинян Б.А.

Тел.: (831) 434-44-41

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №268-ФАС52-05/15-03

## О прекращении нарушения антимонопольного законодательства

Российской Федерации

13 июля 2015 год

г.Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя Нижегородского УФАС России;

Матинян Б.А. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

Суконкин Д.В. - член Комиссии, главный эксперт отдела по работе с обращениями потребителей финансовых услуг и инвесторов Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров Банка России в Приволжском федеральном округе;

Швецова О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьями 50, 51 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего Решения от 13.07.2015г. по делу №268-ФАС52-05/15 о признании действий **индивидуального предпринимателя Тазалова Владимира Николаевича** (адрес регистрации: 607233, Нижегородская область, Арзамасский район, д.Березовка, мкр.Заречный, ул.Осенняя, д.1; фактический адрес: 607223, Нижегородская область, г.Арзамас, ул.11 микрорайон, д.42, кв.22), нарушением пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции»,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Тазалову В.Н. **в срок до 31 августа 2015 года** прекратить нарушение пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» на территории Нижегородской области, а именно, прекратить:
  - выдачу диагностических карт без фактического проведения технического осмотра транспортного средства;
  - внесение данных в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра (ЕАИСТО) без фактического проведения технического осмотра транспортного средства;
  - навязывание приобретения платной услуги по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автототранспортных средств.
2. О выполнении настоящего Предписания сообщить **в срок до 01 сентября 2015 года** в Нижегородское УФАС России.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) влечет административную ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

С.В. Смирнов

Члены Комиссии

Б.Л. Матинян

Д.В. Суконкин

О.Ю. Швецова

Исп.: Матинян Б.Л.

Тел.: (831) 434-44-41

**ПРЕДПИСАНИЕ по делу №268-ФАС52-05/15-04**

**о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства**

13 июля 2015 год

г.Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя Нижегородского УФАС России;

Матинян Б.Л. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

Суконкин Д.В. - член Комиссии, главный эксперт отдела по работе с обращениями потребителей финансовых услуг и инвесторов Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров Банка России в Приволжском федеральном округе;

Швецова О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

№135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего Решения от 13.07.2015г. по делу №268-ФАС52-05/15 о признании действий **индивидуального предпринимателя Тазалова Владимира Николаевича** (адрес регистрации: 607233, Нижегородская область, Арзамасский район, д.Березовка, мкр.Заречный, ул.Осенняя, д.1; фактический адрес: 607223, Нижегородская область, г.Арзамас, ул.11 микрорайон, д.42, кв.22), нарушением пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ИП Тазалову В.Н. перечислить **в срок до 31 августа 2015 года** в федеральный бюджет доход в размере **53 434 175** (пятидесяти трех миллионов четырехсот тридцати четырех тысяч ста семидесяти пяти) **рублей**, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Вышеуказанный доход должен быть перечислен по следующим реквизитам:

Банк получателя – ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области;

БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, л/с 04321510030);

Код налога – 161 1 16 02010 01 0000 140;

ИНН 5260041262;

КПП 526001001;

ОКАТО по месту регистрации в налоговой инспекции.

- Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, налагаемое федеральным органом государственной власти.

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить **в срок до 01 сентября 2015 года** в Нижегородское УФАС России.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) влечет административную ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

**Председатель Комиссии**

**С.В. Смирнов**

**Члены Комиссии**

**Б.Л. Матинян**

**Д.В. Суконкин**

**О.Ю. Швецова**

Исп.: Матинян Б.Л.

Тел.: (831) 434-44-41

**ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 553-ФАС52-07/15**

**о прекращении нарушения законодательства**

**Российской Федерации о рекламе**

07 августа 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
- Швецова О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;
- Гришков Д.А. - член Комиссии, старший специалист 1 разряда отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

на основании своего Решения от 03.08.2015г. по делу №553-ФАС52-07/15 о признании ненадлежащей рекламы, распространенной Открытого акционерного общества «Сбербанк России» (117997, Москва, ул. Вавилова, д. 19; адрес филиала: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Октябрьская, д. 35), поскольку она противоречит требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»), и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ОАО «Сбербанк России» в срок до 27 августа 2015 г. прекратить нарушение части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», а именно: прекратить рассылку рекламы в виде смс-сообщений в адрес потребителя рекламы Е. на телефонный номер «+7-904-####-###-###» без предварительного согласия адресата.
2. ОАО «Сбербанк России» представить в Нижегородское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 28 августа 2015 г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Нижегородское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

С.В. Смирнов

Члены Комиссии

О.Ю. Швецова

Д.А. Гришков

Исп.: Горбачева О.С.

Тел.: 8 (831) 430-55-74

**ПРЕДПИСАНИЕ по делу №268-ФАС52-05/15-06**

**о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства**

13 июля 2015 год

г.Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя Нижегородского УФАС России;

Матинян Б.Л. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

Суконкин Д.В. - член Комиссии, главный эксперт отдела по работе с обращениями потребителей финансовых услуг и инвесторов Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров Банка России в Приволжском федеральном округе;

Швецова О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьями 50, 51 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего Решения от 13.07.2015г. по делу №268-ФАС52-05/15 о признании действий **индивидуального предпринимателя Коченова Игоря Александровича** (адрес регистрации: 603086, г.Нижний Новгород, ул.Керченская, д.14а, кв.29; фактический адрес: 603014, г.Нижний Новгород, ул.Коминтерна, д.31б), нарушением пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Коченову И.А. перечислить **в срок до 31 августа 2015 года** в федеральный бюджет доход в размере **52 010 327** (пятидесяти двух миллионов десяти тысяч трехсот двадцати семи) **рублей 50 копеек**, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Вышеуказанный доход должен быть перечислен по следующим реквизитам:

*Банк получателя – ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области;*

*БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;*

*Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, л/с 04321510030);*

*Код налога – 161 1 16 02010 01 0000 140;*

*ИНН 5260041262;*

*КПП 526001001;*

*ОКАТО по месту регистрации в налоговой инспекции.*

2. Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, налагаемое федеральным органом государственной власти.
3. О выполнении настоящего Предписания сообщить **в срок до 01 сентября 2015 года** в Нижегородское УФАС России.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) влечет административную ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

**Председатель Комиссии**

**С.В. Смирнов**

Д.В. Суконкин

О.Ю. Швецова

Исп.: Матинян Б.Л.

Тел.: (831) 434-44-41

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №268-ФАС52-05/15-07

## о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

Российской Федерации

13 июля 2015 год

г.Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя Нижегородского УФАС России;

Матинян Б.Л. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

Суконкин Д.В. - член Комиссии, главный эксперт отдела по работе с обращениями потребителей финансовых услуг и инвесторов Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров Банка России в Приволжском федеральном округе;

Швецова О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьями 50, 51 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего Решения от 13.07.2015г. по делу №268-ФАС52-05/15 о признании действий **индивидуального предпринимателя Кореннова Михаила Ивановича** (адрес регистрации: 606138, Нижегородская область, Павловский район, с.Большое Давыдово, ул.Полевая, д.11; фактический адрес: 606104, Нижегородская область, г.Павлово, ул.Шутова, д.23а), нарушением пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции»,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Кореннову М.И. **в срок до 31 августа 2015 года** прекратить нарушение пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» на территории Нижегородской области, а именно, прекратить:
  - выдачу диагностических карт без фактического проведения технического осмотра транспортного средства;
  - внесение данных в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра (ЕАИСТО) без фактического проведения технического осмотра транспортного средства;
  - навязывание приобретения платной услуги по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств.

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить **в срок до 01 сентября 2015 года** в Нижегородское УФАС России.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) влечет административную ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

**Председатель Комиссии**

**С.В. Смирнов**

**Члены Комиссии**

**Б.Л. Матинян**

**Д.В. Суконкин**

**О.Ю. Швецова**

Исп.: Матинян Б.Л.

Тел.: (831) 434-44-41

**ПРЕДПИСАНИЕ по делу №268-ФАС52-05/15-08**

**о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства**

13 июля 2015 год

г.Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя Нижегородского УФАС России;

Матинян Б.А. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

Суконкин Д.В. - член Комиссии, главный эксперт отдела по работе с обращениями потребителей финансовых услуг и инвесторов Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров Банка России в Приволжском федеральном округе;

Швецова О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьями 50, 51 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего Решения от 13.07.2015г. по делу №268-ФАС52-05/15 о признании действий **индивидуального предпринимателя Кореннова Михаила Ивановича** (адрес регистрации: 606138, Нижегородская область, Павловский район, с.Большое Давыдово, ул.Полевая, д.11; фактический адрес: 606104, Нижегородская область, г.Павлово, ул.Шутова, д.23а), нарушением пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Кореннову М.И.перечислить **в срок до 31 августа 2015 года** в федеральный бюджет доход в размере **53 295 370** (пятидесяти трех миллионов двухсот девяносто пяти тысяч трехсот семидесяти) **рублей**, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Вышеуказанный доход должен быть перечислен по следующим реквизитам:

Банк получателя – ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области;

БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, л/с 04321510030);

Код налога – 161 1 16 02010 01 0000 140;

ИНН 5260041262;

КПП 526001001;

ОКАТО по месту регистрации в налоговой инспекции.

2. Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, налагаемое федеральным органом государственной власти.
3. О выполнении настоящего Предписания сообщить **в срок до 01 сентября 2015 года** в Нижегородское УФАС России.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) влечет административную ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

**Председатель Комиссии**

**С.В. Смирнов**

**Члены Комиссии**

**Б.А. Матинян**

**Д.В. Суконкин**

**О.Ю. Швецова**

Исп.: Матинян Б.Л.

Тел.: (831) 434-44-41