19 апреля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: Абросимов Д. Е. – заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

Малкова М. Г. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов;

Чередов Г. В. – специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу ООО «Арланда»

при участии:

от заявителя: Харчук А. В. – генеральный директор ООО «Арланда»;

от заказчика: Артамонов В. И. – представитель ФГБУН «Институт химии ДВО РАН» (по доверенности); Евсеенко А. Ю. - представитель ФГБУН «Институт химии ДВО РАН» (по доверенности); Кузнецова А. В. – представитель ФГБУН «Институт химии ДВО РАН» (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморского УФАС России) 16.04.2012 поступила жалоба от ООО «Арланда» на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт химии ДВО РАН» (далее – ИХ ДВО РАН, Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0320100012412000011 на оказание ИХ ДВО РАН автотранспортных услуг по перевозке по заказу сотрудников института автомобильным транспортом (далее - открытый аукцион в электронной форме).

В жалобе заявитель указывает, что Заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно:

1. Документация об открытом аукционе в электронной форме содержит требования к оформлению первой части заявки, что не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

2. По мнению заявителя, Заказчиком в документации об аукционе в нарушение части 2.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлены требования к производственным мощностям при оказании услуг, а именно, указано, что для оказания услуги необходимо использовать автобус марки KIA GRANDBIRD (или эквивалент), имеющий не мене 45 посадочных мест, мягкие пассажирские сиденья с чехлами, систему кондиционирования воздуха в салоне. Кроме того, автобус должен быть не ранее 2008 года выпуска.

3. В нарушение требований части 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ аукционная документация не утверждена Заказчиком.

4. В нарушение требований статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ Заказчиком в п. 9 аукционной документации фактически скрыта информация, использованная им для формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения сторон, участвующих в рассмотрении жалобы, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Однако в п. 16.1 документации об аукционе установил требование о том, что согласие, предоставляемое участником размещения заказа в составе первой части заявки, должно быть оформлено в виде прикрепленного файла на электронной торговой площадке.

Следовательно, Заказчик, установив в документации об аукционе требование к оформлению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, допустил нарушение части 2 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Частью 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе разрабатывается и утверждается заказчиком.

В ходе заседания Комиссии Заказчиком представлен оригинал документации об аукционе в электронной форме, который утвержден Заказчиком.

При этом, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что Закон № 94-ФЗ не обязывает Заказчика размещать сканированный вариант документации с подписью лица, утвердившего документацию. Кроме того, при размещении документации об аукционе на официальном сайте она подписывается электронно-цифровой подписью лица, уполномоченного Заказчиком.

Довод заявителя о нарушении Заказчиком части 2.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ несостоятелен, поскольку документация об аукционе не содержит требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей.

При этом, указание Заказчиком характеристик используемого при оказании услуг автомобиля соответствует требованиям пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Приморского УФАС России при проведении внеплановой проверки установила следующее.

В Разделе II документации об аукционе Заказчик указал марку и характеристики автомобиля, который должен использоваться Исполнителем при осуществлении услуги по перевозке по заказу сотрудников института. При этом в документации указано, что для оказания услуги необходимо использовать автобус марки KIA GRANDBIRD (или эквивалент), имеющий не менее 45 посадочных мест, мягкие пассажирские сиденья с чехлами, систему кондиционирования воздуха в салоне. Кроме того, Заказчик указал, что автобус должен быть не ранее 2008 года выпуска.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона № 9-ФЗ документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия отмечает, что указание Заказчиком года выпуска автобуса не ранее 2008 года никаким образом не влияет на качество оказания услуги.

При этом Комиссия отмечает, что установленное Заказчиком требование о том, что автобус должен быть не ранее 2008 года выпуска влечет ограничение количества участников размещения заказа, так как возможность оказания услуг с предоставлением автомобиля ранее 2008 года выпуска при прочих равных характеристиках, указанных в документации об аукционе, не позволит участнику размещения заказа подать заявку на участие в аукционе.

Кроме того, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что указанный заказ размещается на оказание услуги, а не на поставку автомобиля. В связи с этим, предъявление Заказчиком дополнительных требований не к услуге, а к автомобилю, которые могут ограничить количество участников размещения заказа, неправомерно и нарушает требования части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Следовательно, Заказчик, установив в документации об аукционе в электронной форме требование к

услугам, которое влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа, допустил нарушение части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, а также нарушение части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об аукционе в электронной форме не соответствует требованиям части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с

положениями статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ для установления начальной (максимальной) цены контракта источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта.

Частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ установлено, что в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме) указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Комиссия Приморского УФАС Россини отмечает, что документация об открытом аукционе в электронной форме содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями частей 1 и 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ.

Кроме того, Заказчиком в заседании Комиссии Приморского УФАС России представлены документы, подтверждающие обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, Комиссия Приморского УФАС России не усматривает нарушение Заказчиком статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона № 94-ФЗ и статьёй 17 Закона № 94-ФЗ Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа ООО «Арланда» на действия заказчика – ИХ ДВО РАН при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0201000124120000 11 на оказание ИХ ДВО РАН автотранспортных услуг по перевозке по заказу сотрудников института автомобильным транспортом частично обоснованной в части нарушения Заказчиком части 1 статьи 41.6, части 2 статьи 41.6 и части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ

2. Признать, что Заказчик при проведении открытого аукциона в электронной форме допустил нарушение требований Закона № 94-ФЗ, а именно:

- части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об открытом аукционе в электронной форме не соответствует требованиям части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ;

- части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, так как документация об аукционе в электронной форме содержит требование к товару, услугам, которое влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа;

- части 2 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как установил в документации об открытом аукционе в электронной форме требование к оформлению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

3. Выдать аукционной комиссии и Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных Заказчиком при проведении открытого аукциона в электронной форме.

4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по факту нарушений требований Закона.