

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8367/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.06.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»;

«...»,

«...»,

рассмотрев жалобу ООО «Зет и Зет» (далее - Заявитель) на действия АО «ТД РЖД» (далее - Заказчик) от имени АО «ВТП» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № ТД-1102/24 на право заключения договора на оказание услуг по внутренней уборке моторвагонного подвижного состава (реестровый № 32413652638, закупочная процедура опубликована на официальном сайте «...», далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Представителем Заказчика на заседании Комиссии было заявлено ходатайство об оставлении жалобы без рассмотрения в связи с пропуском Заявителем сроков на обжалование положений Документации.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в жалобе Заявитель оспаривает порядок оценки своей заявки по критерию «Цена договора».

В связи с чем у Управления отсутствуют основания для оставления жалобы без рассмотрения и для удовлетворения ходатайства Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель оспаривает неправомерную оценку своей заявки по критерию «Цена договора».

Заявитель указывает, что в заявке была указана цена за единицу оказания услуги, а именно: влажная уборка вагон - 179,00 рублей.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком была неправомерно принята цена 179,00 рублей как общая цена договора.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами

и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При осуществлении закупочной деятельности Заказчик руководствуется Законом о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ТД РЖД» (далее — Положение о закупке).

Заказчиком 29.05.2024 на официальном сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» (<https://www.rts-tender.ru/>) разместил извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 6 195 960,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 29.05.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика):

06.06.2024 09:00.

Как следует из документации, Закупка осуществляется среди субъектов малого и среднего предпринимательства, в связи с чем на указанную Закупку распространяются требования, предусмотренные статьей 3.4 Закона о закупках.

Так, частью 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках определен перечень документов, требование о предоставлении которых в составе заявки может требовать Заказчик.

Частью 19.3 статьи 3.4 Закона о закупках не допускается установление в документации о конкурентной закупке обязанности представлять в заявке на участие в такой закупке информацию и документы, не предусмотренные частями 19.1 и 19.2 настоящей статьи.

Согласно Протоколу заседания комиссии по осуществлению закупок АО «ТД РЖД» от 13.06.2024 № «...» победителем конкурса № ТД-1102/24 признан Заявитель (участник № 1), получивший наибольшее количество баллов по итогам оценки заявок, со стоимостью ценового предложения 179,00 руб., без учета НДС.

Комиссия отмечает, что Извещением о проведении Закупки, а также пунктом 1.1 Технического задания Заказчиком установлена начальная (максимальная) цена договора в размере 6 195 960,00 руб., без учета НДС.

На заседании Комиссии Заявитель отметил, что пунктом 2.1 проекта договора установлено указание цены за единицу (вагон) моторвагонного подвижного состава, из чего Заявителем был сделан вывод что к оценке принимается только цена за единицу услуги.

В свою очередь, Комиссия оценивает позицию Заявителя критически на основании следующего.

Пунктом 7 Технического задания определен расчет стоимости услуг за единицу по итогам проведения Закупки: **Цена за единицу каждого наименования услуг без учета НДС подлежит снижению от начальной пропорционально снижению начальной (максимальной) цены договора (цены лота) без учета НДС, полученному по итогам проведения конкурса (коэффициент тендерного снижения).**

Также пунктом 3 Технического задания установлено, что подавая настоящее техническое предложение участник подтверждает, что **порядок формирования предложенной цены соответствует требованиям технического задания** и включает все расходы, предусмотренные в техническом задании извещения о проведении запроса котировок».

При этом Комиссия отмечает, что пунктом 2.2 проекта договора указаны в том числе сведения об общей стоимости планируемого к заключению договора.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявителем в составе заявки в графе предложенной цены надлежало указать цену не за единицу услуги, а цену сниженную от начальной (максимальной) цены договора.

При этом, в случае наличия каких-либо вопросов относительно требований по заполнению представленных документов, Заявитель был вправе обратиться к

Заказчику с запросом о разъяснении положений документации, но, как следует из материалов дела, Заявитель таким правом не воспользовался, запрос на разъяснение положений документации не подавал.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Зет и Зет» (ИНН: «...»; ОГРН: «...») на действия АО «ТД РЖД» (ИНН: «...», ОГРН: «...») при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.06.2024 № «...».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех

месяцев со дня его принятия.