

Решение

30.08.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: А.Д. Кравцов, И.В. Моисеева

рассмотрев дело № 925, возбужденное по жалобам ООО «СМУ-52», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» и ООО ЮСК «ЭстетикСтрой» о нарушении аукционной комиссией Администрации Михайловского сельского поселения (далее - заказчик) требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя заказчика, представителя ООО «СМУ-52», ООО «СМУ-Донаэродорстрой»

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «СМУ-52», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» и ООО ЮСК «ЭстетикСтрой» на действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе.

ООО «СМУ-52», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» заявлено, что заявки были подготовлены по форме, установленной в документации об аукционе и полностью ей соответствовали, поэтому отказ в допуске к участию в аукционе неправомерен.

Аналогичные доводы содержит жалоба ООО ЮСК «ЭстетикСтрой».

Заказчик доводы жалоб не признал, просил в удовлетворении жалоб отказать.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее:

23.07.2010 заказчик разместил извещение № 1924 о проведении открытого аукциона на реконструкцию объектов водопроводно-канализационного хозяйства х. Михайловска Красносулинского района Ростовской области. Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 20.08.2010 следует, что ООО «СМУ-52», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» и ООО ЮСК «ЭстетикСтрой» отказано в допуске к участию в аукционе. Основания для отказа в допуске к участию в аукционе Комиссия считает неправомерными.

1. ООО «СМУ-52» отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.4 ч.1 ст.12 и ч.3 ст.36 Закона: участник не указал какая именно работа им будет выполнена, в каком объеме, с использованием конкретного материала.

Изучив заявку ООО «СМУ-52» Комиссия установила, что в наименовании работ указаны материалы, которыми будут выполнены работы, указан объем работ. Требования об указании отдельно материалов и отдельно видов работ, документация об аукционе не содержала.

Перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе установлен ч.1 ст.12 Закона. Отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям в силу ч.2 ст.12 Закона не допускается.

Таким образом, отказав в допуске к участию в аукционе ООО «СМУ-52» по основаниям, не предусмотренным ч.1 ст.12 Закона, аукционная комиссия нарушила ч.2 ст.12 Закона.

2. ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» отказано в допуске к участию в аукционе на основании ч.4 ст.12 и ч.3 ст.36 Закона в связи с неуказанием видов работ, их объема, конкретного материала и несоответствием сведений об учредителях в выписке ЕГРЮЛ сведениям об учредителях, подписавших приказы и решения общества.

В составе заявки ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» представлены выписка из ЕГРЮЛ и устав организации. Все документы до настоящего времени имеют юридическую силу. Документального подтверждения предоставления ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» недостоверных сведений в составе заявки заказчиком не представлено, правом на запрос сведений об организации в административных органах, предусмотренном ч.3 ст.12 Закона, заказчик не воспользовался.

Вторым основанием для отказа в допуске к участию в аукционе ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» явилось неверное указание диаметра трубы прокладки трубопровода. Отказ в допуске к участию в аукционе неправомерен.

В документации об аукционе заказчиком конкретные показатели материалов - труб не указаны, диаметр трубы указан в виде диапазона значений 50-65мм. Заявка ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» соответствует требованиям документации об аукционе, имеет конкретные

показатели материалов.

Таким образом, отказав в допуске к участию в аукционе ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» по основаниям, не предусмотренным ч.1 ст.12 Закона, аукционная комиссия нарушила ч.2 ст.12 Закона.

3. ООО ЮСК «ЭстетикСтрой» отказано в допуске к участию в аукционе на основании ч.4 ст.12 и ч.3 ст.36 Закона в связи с неуказанием видов работ, их объема, конкретного материала: неверно указан диаметр трубы прокладки трубопровода и не расписан лимит 2010 года.

Изучив заявку ООО ЮСК «ЭстетикСтрой» Комиссия считает отказ в допуске к участию в аукционе неправомерным.

В документации об аукционе заказчиком конкретные показатели материалов – труб не указаны, диаметр трубы указан в виде диапазона значений 50-65мм. Заявка ООО ЮСК «ЭстетикСтрой» соответствует требованиям документации об аукционе, имеет конкретные показатели материалов.

Вторым основанием для отказа в допуске к участию в аукционе явилось неуказание лимита работ в 2010 году.

Документацией об аукционе в форме № 3 установлено требование об указании технологии производства работ, объема последовательности выполнения работ и графика выполнения работ.

Перечень требований к составу и содержанию заявки на участие в аукционе установлен ч.2 ст.35 Закона, которая не содержит требования об указании сведений, установленных заказчиком в форме № 3.

В соответствии с ч.3 ст.35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Установив требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе технологии производства работ, объема последовательности выполнения работ и графика выполнения работ, заказчик нарушил ч.3 ст.35 Закона.

Аналогичная позиция отражена в Постановлении Верховного Суда РФ от 20.10.2009 N 80-АД09-3.

Таким образом, отказав в допуске к участию в аукционе ООО ЮСК «ЭстетикСтрой» на основании непредставления графика производства работ, аукционная комиссия нарушила ч.2 ст.12 Закона, т.к. требовать от участника размещения заказа документов и сведений, предоставление которых не требует Закон, не допускается.

В ходе внеплановой проверки установлено, что неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Полимергазстрой», ООО «АртСтрой», ООО «Юг - Строй», ООО «Регионстрой», ООО «Регионстрой», ООО «Безопасный мир» и ООО «Стройсервис-ПС» на основании неуказания видов работ, их объема, конкретного материала. Заявки указанных участников соответствуют требованиям документации об аукционе.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «СМУ-52», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» и ООО ЮСК «ЭстетикСтрой» обоснованными.

2. Признать заказчика нарушившим ч.3ст.35 Закона.

3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.2 ст.12 Закона.

4. Выдать аукционной комиссии предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 20.08.2010, допуске к участию в аукционе ООО «СМУ-52», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО ЮСК «ЭстетикСтрой», ООО «Полимергазстрой», ООО «АртСтрой», ООО «Юг - Строй», ООО «Регионстрой», ООО «Регионстрой», ООО «Безопасный мир» и ООО «Стройсервис-ПС» и проведении аукциона в соответствии с Законом.

5. Рассмотреть вопрос о привлечении заказчика и членов аукционной комиссии к административной ответственности.

6. Контроль за исполнением решения возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов
Члены Комиссии: А.Д. Кравцов, И.В. Моисеева

Предписание № 365

30.08.2010
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Комиссия) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Артахов А.Б.
Члены Комиссии: Кравцов А.Д., Моисеева И.В.

на основании своего решения от 30.08.2010 по делу № 925 о нарушении аукционной комиссией Администрации Михайловского сельского поселения при проведении открытого аукциона № 1924 на реконструкцию объектов водопроводно-канализационного хозяйства х. Михайловска Красносулинского района Ростовской области ч.3 ст.35 и ч.2 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее по тексту - Закон)»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии Администрации Михайловского сельского поселения в срок до 27.09.2010 отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 20.08.2010, допустить к участию в аукционе ООО «СМУ-52», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО ЮСК «ЭстетикСтрой», ООО «Полимергазстрой», ООО «АртСтрой», ООО «Юг - Строй», ООО «Регионстрой», ООО «Регионстрой», ООО «Безопасный мир» и ООО «Стройсервис-ПС» и провести аукцион в соответствии с Законом.

Об исполнении предписания сообщить в срок до 04.10.2010, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание.

Председатель Комиссии: Артахов А.Б.
Члены Комиссии: Кравцов А.Д., Моисеева И.В.