

20 июня 2019 года

г. Липецк

На основании ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062, Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России)

проведена проверка документов и сведений, поступивших от заказчика - ОБУ «ЦСЗН по г.Липецку» об одностороннем отказе от исполнения контракта на поставку картриджей, заключенного с ООО «ПРАДО» по итогам проведения электронного аукциона (реестровый номер <...>) (далее-электронный аукцион), на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность ООО «ПРАДО».

ООО «ПРАДО», уведомленное надлежащим образом о месте и времени проведения проверки, своих представителей не направило.

Проверка начата 15.06.2019, окончена 20.06.2019.

Место проведения проверки: г.Липецк, пл.Плеханова, д.1.

Проверкой установлено:

В Липецкое УФАС России 14.06.2019, в порядке, установленном статьёй 104 Закона о контрактной системе, от ОБУ «ЦСЗН по г.Липецку» (далее по тексту– заказчик) поступили сведения, предусмотренные частью 3 указанной статьи, в связи с односторонним отказом от исполнения контракта, заключенного с ООО «ПРАДО» (далее по тексту также – поставщик).

Присутствующий при проведении проверки представитель заказчика по факту одностороннего отказа от исполнения контракта пояснил, что 05.03.2019 между заказчиком и ООО «ПРАДО» заключен контракт №6 (реестровый номер <...>) на поставку картриджей (далее- товар). Согласно данному контракту, товар должен поставляться одной партией по 20.03.2019 включительно. Однако, по состоянию на указанную дату, товар поставщиком поставлен не был. В связи с чем, заказчиком в адрес поставщика 21.03.2019 было направлено требование, согласно которому поставщику необходимо поставить товар в течение 10 дней. Поставщиком 10.04.2019 была осуществлена поставка товара. Однако, поставленный с нарушением срока, установленного в контракте, товар не соответствовал требованиям заключенного контракта. Данное обстоятельство было установлено заказчиком по результатам проведенной экспертизы. В связи с чем, 17.04.2019 заказчиком в адрес поставщика была направлена претензия о поставке надлежащего товара в течение 5 рабочих дней. Однако, в течение указанного срока товар поставщиком поставлен не был, а было направлено письмо с предложением расторгнуть контракт по соглашению сторон. В связи с вышеизложенным, заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Данное решение вступило в законную силу и в соответствии с Законом о контрактной системе сведения об ООО «ПРАДО» подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков. Кроме того, 11.06.2019 товар был возвращен поставщику в полном объеме.

Руководствуясь пунктом 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков

(подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N1062, в результате проведения проверки информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика, Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещена документация об электронном аукционе на поставку картриджей и извещение (реестровый номер <...>).

Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона от 22.02.2019 №0346200018619000003-3, победителем электронного аукциона признано ООО «ПРАДО».

05.03.2019 между заказчиком и ООО «ПРАДО» заключен контракт №6 (реестровый номер <...>) на поставку картриджей (далее – контракт).

Существенным условием рассматриваемого контракта является срок поставки товара, в соответствии с которым: поставка товара осуществляется силами и средствами поставщика одной партией по 20.03.2019г. (включительно) по адресу: г.Липецк ул.Зегеля, 2, 17 каб.

В соответствии со статьей 450 Гражданского Кодекса РФ, существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как установлено, пункты 9.2.1 и 9.2.2 контракта предусматривают возможность одностороннего отказа от его исполнения в соответствии с положениями гражданского законодательства и положениями частей 8-25 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В силу ч.12 ст.95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации, датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения

решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

На проведение проверки заказчиком представлено принятое им 16.05.2019 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта №6 (реестровый номер <...>) на поставку картриджей, заключенного 05.03.2019.

В результате осуществления проверки одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, на основании части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что не вступившее в законную силу решение от 16.05.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта в этот же день заказчиком размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

Кроме того, 16.05.2019 указанное решение заказчиком направлено поставщику по адресу, указанному в контракте, заказным письмом с уведомлением о вручении. При этом, почтовое уведомление, свидетельствующее о вручении поставщику данного письма, вернулось заказчику 31.05.2019.

Рассмотрев представленные заказчиком доказательства, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что данное решение вступило в законную силу. Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанный контракт 11.06.2019 расторгнут, в силу выше обозначенных положений Закона о контрактной системе и информации о его расторжении.

Рассмотрев представленные документы и материалы, оценив приведенные сторонами доводы, руководствуясь ч.2 ст.104 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу о наличии в рассматриваемом случае оснований для включения сведений об ООО «ПРАДО» в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с существенным нарушением поставщиком условий контракта, ввиду следующего.

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о контрактной системе, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно пункту 8 статьи 3 Закона о контрактной системе, под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 525 Гражданского кодекса Российской Федерации, поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

Государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Для государственного или муниципального заказчика, разместившего заказ, заключение государственного или муниципального контракта является обязательным, если иное не установлено законом (пункт 1 статьи 527 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п.1.1 рассматриваемого контракта, поставщик обязуется передать заказчику картриджи (далее - товар) в сроки, количестве, в соответствии с комплектностью и характеристиками, по ценам указанными в спецификации (Приложение № 1 к контракту), являющимся неотъемлемой частью настоящего контракта, а Заказчик обязуется принять и оплатить поставленный товар на условиях настоящего контракта.

Как следует из п.3.1 рассматриваемого контракта, поставка товара осуществляется силами и средствами поставщика одной партией по 20.03.2019г. (включительно) по адресу: г. Липецк ул. Зегеля, 2, 17 каб.

При этом, как установлено, в обозначенный в контракте срок (по 20.03.2019г. (включительно)) товар, предусмотренный контрактом, поставщиком поставлен не был.

Между тем необходимо отметить, что подписывая проект контракта, поставщик, тем самым, соглашался с условиями данного контракта, в том числе, с пунктом 3.1 контракта (в котором в частности указано, что поставка товара осуществляется силами и средствами поставщика одной партией по 20.03.2019г. (включительно)).

Вместе с тем, 20.03.2019 поставщик в адрес заказчика направил письмо, в котором, в числе прочего, сообщил о задержке в поставке товара в связи с несвоевременной доставкой сырья от сторонних поставщиков и о согласии уплатить неустойку за просрочку.

21.03.2019 заказчиком в адрес поставщика было направлено письмо (исх.№1756-03.2-14) с требованием осуществить поставку товара в течение 10 дней.

А 25.03.2019 поставщик в адрес заказчика направил письмо, в котором, в числе прочего, гарантировал поставить товар в течение 10 дней.

Как установлено, 10.04.2019 поставщиком, за пределами сроков, установленных в п.3.1 контракта и в письме заказчика от 21.03.2019 (исх.№1756-03.2-14) был поставлен требуемый товар. Данное обстоятельство подтверждается представленными в материалы проверки копиями акта сдачи-приемки товара от 10.04.2019, товарной накладной и счета на оплату от 08.04.2019.

Согласно п.6.7 контракта, в течение 5 рабочих дней со дня подписания товарной накладной заказчик осуществляет приемку товара по качеству и проводит экспертизу.

При этом, в соответствии с п.6.11 контракта, в случае несоответствия поставленного товара требованиям контракта (за исключением требований контракта, не препятствующих

приемке поставленного товара) заказчик в срок, не позднее рабочего дня, следующего за днем завершения экспертизы, направляет поставщику отказ от подписания акта приема - передачи с предложением устранить нарушения или без такового.

Как установлено, 12.04.2019 заказчиком было принято решение о проведении экспертизы соответствия качества поставленного товара, заявленного в контракте, привлеченным им экспертом.

При этом, как следует из заключения эксперта №1 от 16.04.2019, товар в количестве 457 шт. (из 497 шт. поставленного) не соответствует требованиям, установленным в контракте, и имеет недостатки по качеству. Так, у большинства картриджей на корпусах отсутствует чека с запорной лентой; фотовал имеет наличие полос, следы тонера на валу; отсутствует маркировка на расходных материалах, присутствует просыпание тонера, защитные пломбы на картриджах нарушены; имеются механические повреждения; отсутствие на упаковочной коробке типографским способом информации о типе картриджа и его совместимости с принтерами, информации о производителе, его товарный знак, гарантийный срок хранения до ввода картриджей в эксплуатацию и т.д.

В связи с чем, заказчиком в адрес поставщика 17.04.2019 была направлена претензия, содержащая сведения об отказе от подписания акта приема - передачи товара и требование о поставке товара надлежащего качества в течение 5 рабочих дней.

Однако, как установлено, в указанный срок товар надлежащего качества поставщиком поставлен не был. Таким образом, по состоянию на 24.04.2019, обязательства по контракту поставщиком выполнены не были.

Вместе с тем, 19.04.2019 от поставщика поступило письмо, в котором он, в числе прочего, предложил заказчику расторгнуть контракт по соглашению сторон.

А 11.06.2019 поставленный товар заказчиком был возвращен поставщику в полном объеме.

Согласно п.1 ст.432 Гражданского Кодекса РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п.1 ст. 523 Гражданского Кодекса РФ, односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Пунктом 2 ст.450 Гражданского Кодекса РФ, существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Гражданский Кодекс РФ определяет существенными следующие нарушения поставщиком договора поставки:

-поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок,

-неоднократного нарушения сроков поставки товаров (п.2 ст.523 Гражданского Кодекса РФ).

Так, из контракта следует, что заказчик рассчитывал получить товар в срок, обозначенный в

п.3.1. контракта (по 20.03.2019г. (включительно)), и неоднократное нарушение данного срока является существенным нарушением поставщиком условий контракта.

Более того, как было установлено, заказчику 10.04.2019 поставщиком был поставлен товар с недостатками (указанными в заключении эксперта №1 от 16.04.2019), которые не были устранены в приемлемый для заказчика срок.

Таким образом, возможность принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта поставлена в зависимость от наличия обстоятельств, предусмотренных Гражданским кодексом РФ в качестве оснований для одностороннего отказа от исполнения отдельного вида обязательства, и от наличия соответствующих условий в контракте.

Как было вышеизложено, пункты 9.2.1 и 9.2.2 контракта предусматривают возможность одностороннего отказа от его исполнения в соответствии с положениями гражданского законодательства и положениями частей 8-25 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На основании изложенного, в соответствии с вышеуказанными пунктами контракта, заказчиком 16.05.2019 было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Подписывая проект контракта, поставщик, тем самым, соглашался с условиями данного контракта, в том числе, с пунктами 9.2.1 и 9.2.2 контракта.

В соответствии с ч.14 ст.95 Закона о контрактной системе, заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В связи с не устранением поставщиком вышеуказанных нарушений условий контракта, заказчиком правомерно не была применена вышеуказанная норма Закона о контрактной системе.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу о том, что у заказчика были основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Следовательно, заказчиком 16.05.2019 правомерно было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

С учетом анализа положений Закона о контрактной системе, включение хозяйствующего субъекта (участника закупки) в реестр недобросовестных поставщиков, является публично-правовой санкцией. При этом, такое включение в реестр недобросовестных поставщиков является определенной формой юридической ответственности, представляющей собой санкцию за несоблюдение требований Закона о контрактной системе. Данная санкция влечет для участника закупки неблагоприятные последствия, в том числе экономического характера, поскольку может ограничить права такого участника на участие в течение установленного срока в торгах при размещении государственных и муниципальных заказов.

С учетом разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в Постановлениях от 30.07.2001 №13-П и от 21.11.2002 №15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения,

размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

В силу п.1 ч.1 ст.1 Закона о контрактной системе, настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: 1) планирования закупок товаров, работ, услуг; 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); 3) заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением, государственным, муниципальным унитарными предприятиями либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 2.1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона; 4) особенностей исполнения контрактов; 5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг; 6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; 7) контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч.1 ст.2 Закона о контрактной системе, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона.

В связи с этим, исходя из предмета и цели регулирования Закона о контрактной системе, а также применяемого законодательства к правоотношениям в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, по своему характеру, включение в реестр недобросовестных поставщиков содержит в себе элементы как публичной, так и гражданской правовой ответственности.

С точки зрения административных правоотношений, как вида публично правовых отношений, понятие и содержание вины юридического лица закреплено в ч.2 ст.2.1 КоАП РФ, в силу которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, вина юридического лица в административных правоотношениях определена через призму возможности для соблюдения обязательных требований (правил и норм) и принятия лицом всех зависящих от него меры по соблюдению таких требований.

В силу п.1 ст.401 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения

обязательства.

Следовательно, в рамках гражданско-правовых отношений вина лица определена через призму принятия мер для надлежащего исполнения обязательства, проявления заботливости и осмотрительности, то есть добросовестного поведения лица. С учетом изложенного, вне зависимости от вида юридической ответственности, общим критерием при определении вины юридического лица является принятие лицом всех зависящих от него мер по соблюдению обязательных требований и проявление такой степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

В соответствии со ст.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, участник, участвуя в государственных и муниципальных закупках, осуществляя тем самым предпринимательскую деятельность, принимает на себя риски наступления неблагоприятных последствий, связанных с ведением данного вида деятельности. Поставщик принимает на себя соответствующие обязанности, предусмотренные действующим законодательством, в том числе, Законом о контрактной системе и обязан знать требования этого законодательства (в том числе, в части, касающейся своевременного и качественного исполнения условий контракта).

Длительность изготовления товара, возможность отказа в его поставке контрагентом является предпринимательским риском общества. Участвуя в гражданском обороте, юридическое лицо обязано действовать разумно и осмотрительно, учитывать наличие возможных неблагоприятных рисков.

Действуя в рамках заключения и исполнения государственного или муниципального контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов на общественные социально-экономические цели, что требует от него **большей** заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

В настоящем случае заявитель не принял все возможные и зависящие от него меры для соблюдения норм и правил действующего законодательства, условий заключенного контракта, не проявил необходимой внимательности и осмотрительности при осуществлении своей деятельности. В установленные сроки поставщик не поставил необходимые заказчику товары, соответствующие требованиям, установленным контрактом. Тем самым, он создал все условия для отказа заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с ч.2 ст.104 Закона о контрактной системе, в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (ч.7 ст.104 Закона о контрактной системе).

Таким образом, в полномочия антимонопольного органа при рассмотрении такой категории дел входит подтверждение достоверности фактов, представленных заказчиком.

Достоверность факта неисполнения условий контракта со стороны ООО «ПРАДО» была полностью подтверждена в рамках рассмотрения дела №РНП-48-84с/19 соответствующими доказательствами.

При указанных выше обстоятельствах, включение сведений об участнике закупки (в данном случае ООО «ПРАДО»), в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением данным поставщиком условий контракта, является необходимой мерой государственного регулирования правоотношений, возникающих в сфере осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с п.3 ст.1 Гражданского кодекса РФ, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Исходя из п.1 и п.3 ст.401 Гражданского кодекса РФ следует, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

На проведение проверки доказательств возникновения у поставщика каких-либо обстоятельств, возникших вследствие непреодолимой силы и не позволивших ему исполнить надлежащим образом условия контракта, не представлено.

Согласно ч.2 ст.94 Закона о контрактной системе, поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта к установленному контракту сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом.

Как было уже указано выше, юридическое лицо, принимая решение об участии в закупке и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого Закона, в том числе, приведших к одностороннему отказу заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением условий контракта.

Процедуры определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренные Законом о контрактной системе, имеют своей целью обеспечение государственных и муниципальных нужд в товарах (работах, услугах) и завершаются заключением контракта.

При этом, заказчик, планируя свою закупочную деятельность, рассчитывает на его **качественное** исполнение **в установленные** сроки.

Однако, подобные действия исполнителей контрактов не приводят к достижению заказчиками целей осуществления закупок, эффективного использования бюджетных средств, влекут за собой срывы сроков поставок товара, необходимых для реализации государственных полномочий и функций. При этом, поставщик не обеспечил соблюдение **прав и законных** интересов заказчика относительно условий и сроков исполнения контракта, в рамках которого предусматривается эффективное использование бюджетных средств в предусмотренном законодательством порядке и в установленные сроки, что привело к нарушению публичных интересов в правоотношениях по исполнению контрактов.

Анализ статьи 104 Закона о контрактной системе позволяет сделать вывод о том, что реестр

недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в ч.1 ст.1 названного Федерального закона, по обеспечению государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, и следовательно, является механизмом защиты заказчика от действий недобросовестных поставщиков.

В рассматриваемом случае поставщиком не были предприняты необходимые и разумные меры для надлежащего исполнения контракта, в поведении поставщика наличествуют признаки его недобросовестности и включение общества в реестр недобросовестных поставщиков в настоящем случае является мерой его ответственности, поскольку обеспечивает как реализацию цели ведения такого реестра, так и требований ч.1 ст.1 Закона о контрактной системе и является соразмерной.

Таким образом, Комиссией Липецкого УФАС России в ходе проведения проверки установлено, что ООО «ПРАДО» не действовало правомерно и добросовестно, а также не предприняло все зависящие от него меры для исполнения контракта в установленные сроки. Следовательно, в рассматриваемом случае, имеются основания для включения сведений об ООО «ПРАДО» в реестр недобросовестных поставщиков.

При этом, включение в данном случае сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет в значительной степени его экономическую самостоятельность и инициативу, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности и не препятствует осуществлению хозяйственной деятельности общества (см. Определение ВАС РФ от 11.05.2012 №ВАС-5621/12).

Включение сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков может являться для него препятствием исключительно при намерении участвовать в торгах на право заключения отдельных государственных и муниципальных контрактов. При этом, такое ограничение будет иметь место только в тех случаях, когда заказчик реализовал свое право (не обязанность), предусмотренное ч.1.1 ст.31 Закона о контрактной системе и установил требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки. Каким-либо иным образом, включение поставщика в реестр недобросовестных поставщиков не ограничивает его предпринимательскую деятельность.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Следовательно, включение сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в соответствующий реестр направлено на обеспечение и защиту публичных интересов.

Таким образом, с учетом оценки фактических обстоятельств дела и представленных доказательств в их совокупности, а также учитывая вышеуказанные нормы Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что в данном случае имеются законные основания для принятия решения о включении сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия Липецкого УФАС России, руководствуясь ст.104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1062 "О порядке ведения реестра

недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей),

РЕШИЛА:

1. В связи с односторонним отказом заказчика - ОБУ «ЦСЗН по г.Липецку» от исполнения контракта №6 (реестровый номер <...>) на поставку картриджей, заключенного 05.03.2019 с ООО «ПРАДО» по итогам проведения электронного аукциона (реестровый номер <...>), включить в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на два года сведения об участнике закупки, его учредителе, генеральном директоре:

- общество с ограниченной ответственностью «ПРАДО» (<...>);

генеральный директор - <...>;

- учредитель – <...>;

- дата проведения электронного аукциона – 22.02.2019;

- цена контракта — 234 900 рублей 00 копеек;

- срок исполнения контракта - с момента его подписания и действует до 31 мая 2019 г., а в части взаиморасчетов и гарантийных обязательств - до полного исполнения сторонами своих обязательств;

- идентификационный код закупки – 192482509685448250100100730012823000;

- основание и дата расторжения контракта - решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 16.05.2019, дата расторжения контракта - 11.06.2019.

Датой включения сведений об ООО «ПРАДО» в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений в единой информационной системе в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.