

Заказчику – АО «123 АРЗ»

мкр. Городок,

г. Старая Русса, Новгородская
обл.,

175201

Оператору электронной
площадки –

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

e-mail: info@roseltorg.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «РУСТЕХ»

Рязанский пр-т, д. 24, корп. 2,

эт. 7, ком. 25, пом. XII,

г. Москва, 109428

Исходящие № 249/03 от 23.01.2020

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

20 января 2020 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела Управления,

Иванов А.Т. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Акционерного общества «123 авиационный ремонтный завод» - <.....>, <.....>;

подателя жалобы - Общества с ограниченной ответственностью «РУССКИЕ ТЕХНОЛОГИИ» - <.....>, <.....>,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «РУССКИЕ ТЕХНОЛОГИИ» (109428, г. Москва, Рязанский пр-т, д. 24, корп. 2, эт. 7, ком. 25, пом. XII; далее – ООО «РУСТЕХ») на действия (бездействие) заказчика – Акционерного общества «123 авиационный ремонтный завод» (175201, Новгородская обл., г. Старая Русса, мкр. Городок; далее – АО «123 АРЗ») при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку оборудования для технического оснащения производственно-технического центра по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение АО «123 АРЗ» в 2015-2020 годах. Реконструкция и техническое перевооружение объектов инфраструктуры аэродрома и производственно-технического центра», 4 этап», извещение № 0450000000419000004 в редакции №ИИЗ о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 20.12.2019, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения

поставщика),

УСТАНОВИЛА:

13.01.2020 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «РУСТЕХ» на действия (бездействие) заказчика – АО «123 АРЗ» при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку оборудования для технического оснащения производственно-технического центра по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение АО «123 АРЗ» в 2015-2020 годах. Реконструкция и техническое перевооружение объектов инфраструктуры аэродрома и производственно-технического центра», 4 этап», извещение № 0450000000419000004 в редакции №ИИЗ о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.12.2019 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

09.01.2020 заказчиком на официальном сайте в части сведений о рассматриваемой закупке (подраздел «Разъяснение положений документации об электронном аукционе» раздела «Вложения») были размещены разъяснения положений документации о проведении настоящего электронного аукциона (далее – Документация (здесь и далее Документация в редакции № ИДЗ от 20.12.2019)) № 4, данные в ответ на запрос участника закупки от 30.12.2019 (далее – Разъяснения № 4).

Согласно размещенным Разъяснениям № 4 в пункты 10 «Резьбонакатной станок» (в части требуемого значения показателя «Диаметр шпинделей» - «54 или 63»), 13 «Универсально-заточный станок...» (в части требуемого значения показателя «Частота вращения, не более» для электродвигателя привода главного движения – «1500/3000»), 20 «Шахтная электропечь...» (в части показателя «Гидростанция Diplomatic или эквивалент»), 29 «Лазерный технологический комплекс на основе иттербиевого волоконного лазера» (в части требуемого значения показателя «Программное обеспечение» - «UniCut или эквивалент»), 31 «Универсальный видео-измерительный микроскоп...» (в части требуемого значения показателя «Программное обеспечение» - «ProfVizion (с функцией автоматического сканирования контура элементов) не более или эквивалент») Таблицы № 1 раздела 3

«Техническая часть (техническое задание)» Документации (далее – Таблица № 1; ТЗ)) заказчиком будут внесены необходимые изменения, вытекающие из сути запроса, а именно:

- требования к значению показателя «Диаметр шпинделей» по пункту 10 Таблицы № 1 будут изложены в следующем виде: «не менее 54, не более 63»;
- требования к значению показателя «Частота вращения, не более» для электродвигателя привода главного движения по пункту 13 Таблицы № 1 будут изложены в следующем виде: «1500»;
- в пункт 20 Таблицы № 1 при указании показателя «Гидростанция Diplomatic или эквивалент» будут добавлены требования к техническим характеристикам гидростанции Diplomatic для возможности предложения к поставке товара с ее эквивалентом;
- в требования к значению показателя «Программное обеспечение» («UniCut или эквивалент») по пункту 29 Таблицы № 1 будут добавлены требования к техническим характеристикам программного обеспечения UniCut для возможности предложения к поставке товара с его эквивалентом;
- в требования к значению показателя «Программное обеспечение» - «ProfVizion (с функцией автоматического сканирования контура элементов) не более или эквивалент» по пункту 31 Таблицы № 1 будут добавлены требования к техническим характеристикам программного обеспечения ProfVizion для возможности предложения к поставке товара с его эквивалентом.

Однако такие изменения заказчиком в Документацию внесены не были.

Указанное бездействие заказчика ввело в заблуждение участников закупки, в том числе подателя Жалобы.

В частности, ООО «РУСТЕХ» не успело подать заявку на участие в закупке (сформировать итоговое техническое предложение в ее составе), поскольку ожидало внесения АО «123 АРЗ» соответствующих изменений в Таблицу № 1.

Также, по мнению подателя Жалобы, исходя из содержания Разъяснений № 4, заказчиком при составлении ТЗ были допущены нарушения правил описания объекта закупки, не позволяющие должным образом оформить заявку на участие в закупке.

На основании вышеизложенного, ООО «РУСТЕХ» просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители ООО «РУСТЕХ» поддержали ее доводы в полном объеме и дополнительно указали, что в результате невнесения заказчиком анонсированных изменений в Документацию, были нарушены не только права подателя Жалобы, но и публичные интересы, а также что запрос о даче разъяснений был

подготовлен и направлен не ООО «РУСТЕХ», а иным лицом.

Необходимо отметить, что доводы Жалобы о возможных нарушениях, допущенных заказчиком при утверждении технической части Документации (ТЗ), не могут быть предметом рассмотрения Комиссии в ходе разбирательства по Жалобе по причине пропуска ее подателем срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, для подачи жалобы на положения документации о закупке.

Таким образом, в данном случае Жалоба рассматривается исключительно в части довода о бездействии заказчика по внесению изменений в Документацию согласно данным Разъяснениям № 4.

Вместе с тем, одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

При этом, в случае, если в действиях заказчика по определению содержания Документации в ходе проведения внеплановой проверки будут выявлены нарушения, то они также будут отражены в решении Комиссии по результатам рассмотрения Жалобы.

Согласно представленным АО «123 АРЗ» письменным возражениям на Жалобу (вх. № 187 от 16.01.2020 Новгородского УФАС России), заказчик считает ее доводы необоснованными по следующим основаниям.

В рамках осуществления рассматриваемой закупки 30.12.2019 в адрес заказчика поступил запрос участника закупки о даче разъяснений положений Документации, в ответ на который АО «123 АРЗ» 09.01.2020 на официальном сайте были размещены Разъяснения № 4.

В соответствии с Документацией, заявки на участие в настоящем электронном аукционе принимались в срок до 17 часов 00 минут 10.01.2020.

В связи с изложенным, на момент подготовки Разъяснений № 4 заказчик в силу положений части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе не имел возможности для внесения изменений в Документацию.

Вместе с тем, по мнению АО «123 АРЗ», любое лицо с момента размещения Разъяснений № 4 на официальном сайте могло подать заявку на участие в закупке исходя из содержащихся в них положений и не дожидаясь внесения изменений в Документацию.

Разъяснения № 4 не изменяют основные параметры предмета закупки, а лишь уточняют некоторые позиции Таблицы № 1. Заявка, поданная в соответствии с Разъяснениями № 4, была бы принята к рассмотрению и лицо, ее подавшее, допущено до участия в электронном аукционе.

Таким образом, вся необходимая информация для подачи заявки на участие в рассматриваемой закупке была приведена в Разъяснениях № 4, каких-либо противоречий данная информация не содержала.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители заказчика поддержали вышеуказанные возражения в полном объеме, а также дополнительно указали, что при формировании Таблицы № 1 (пункты 10, 13, 20, 29, 31) заказчиком были допущены технические недочеты, в связи с чем в данной части Документация (ТЗ) имеющимся потребностям АО «123 АРЗ» действительно не соответствует.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В период декабря 2019 года-января 2020 года заказчиком – АО «123 АРЗ» осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку оборудования для технического оснащения производственно-технического центра по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение АО «123 АРЗ» в 2015-2020 годах. Реконструкция и техническое перевооружение объектов инфраструктуры аэродрома и производственно-технического центра», 4 этап» (начальная (максимальная) цена контракта – 266 600 000, 00 рублей).

Рассматриваемая закупка осуществляется АО «123 АРЗ» в соответствии с положениями части 5 статьи 15 Закона о контрактной системе на основании бюджетных инвестиций из федерального бюджета (договор от 24.09.2019 № 638/3108-19 о предоставлении из федерального бюджета бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся федеральным государственным учреждением и федеральным государственным унитарным предприятием).

Документация в рассматриваемой редакции (в редакции № ИДЗ от 20.12.2019) утверждена председателем единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд АО «123 АРЗ», заместителем управляющего директора - главным инженером АО «123 АРЗ» <.....> 20.12.2019.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 25 раздела 2 «Информационная карта» Документации (далее – ИК) заявки на участие в рассматриваемой закупке подавались в срок до 17 часов 00 минут 10.01.2020.

Согласно материалам Жалобы, 30.12.2019 в адрес заказчика поступил запрос участника закупки о даче разъяснений положений Документации, в ответ на который АО «123 АРЗ» 09.01.2020 на официальном сайте были размещены Разъяснения № 4 вышеуказанного содержания.

Согласно статье 193 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Следовательно, исходя из вышеуказанных положений статьи 65 Закона о контрактной системе и ГК, ответ на запрос участника закупки от 30.12.2019 о даче разъяснений положений Документации, то есть Разъяснения № 4, были размещены заказчиком на официальном сайте в регламентированные сроки (в первый рабочий день после окончания предусмотренного частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе 2-дневного срока с даты поступления запроса).

В соответствии с частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Условие, предусмотренное частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе, при подготовке ответа на запрос участника закупки от 30.12.2019 АО «123 АРЗ» также было соблюдено, поскольку данные заказчиком Разъяснения № 4 никоим образом не изменяли суть Документации (ТЗ), а лишь в той или иной степени дополняли или конкретизировали требуемые значения показателей поставляемого оборудования.

Согласно части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Следовательно, исходя из установленной АО «123 АРЗ» даты окончания срока подачи заявок на участие в рассматриваемой закупке, какие-либо изменения в Документацию, в том числе анонсированные им в Разъяснениях № 4, могли быть внесены заказчиком не позднее 07.01.2020 (не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе).

На основании вышеизложенного, несмотря на включение АО «123 АРЗ» в размещенные на официальном сайте 09.01.2020 Разъяснения № 4 положений, согласно которым в пункты 10, 13, 20, 29, 31 Таблицы № 1 заказчиком будут внесены необходимые изменения, вытекающие из сути запроса участника закупки от 30.12.2019 о даче разъяснений положений Документации, такие изменения АО «123 АРЗ» в Документацию в данном случае фактически внесены быть не могли по причине истечения срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе, предусмотренного частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе (не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе).

Соответственно, довод Жалобы о бездействии заказчика по невнесению изменений в Документацию согласно данным Разъяснениям № 4 в данном случае в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения, в связи с чем сама Жалоба является необоснованной.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных

материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчиком – АО «123 АРЗ» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 7 ИК определен объект рассматриваемой закупки – поставка оборудования для технического оснащения производственно-технического центра по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение АО «123 АРЗ» в 2015-2020 годах. Реконструкция и техническое перевооружение объектов инфраструктуры аэродрома и производственно-технического центра», 4 этап».

Согласно пункту 7 ИК функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики объекта закупки заказчиком приведены в ТЗ.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара требованиям заказчика, приведены АО «123 АРЗ» в содержащейся в ТЗ Таблице № 1.

Таблица № 1 включает в себя столбцы со следующими наименованиями:

- «Наименование и назначение оборудования»;
- «Наименование характеристики»;
- «Ед. изм.»;
- «Требуемое значение, ГОСТ».

Для показателей, позволяющих определить соответствие закупаемого товара требованиям заказчика, АО «123 АРЗ» в Таблице № 1 (столбец «Требуемое значение, ГОСТ») предусмотрены либо их минимальные, максимальные значения, либо значения, определяемые диапазоном значений, либо варианты значений, либо их неизменяемые значения.

При описании объекта рассматриваемой закупки заказчиком было допущено следующее.

1). Как установлено при рассмотрении Жалобы, а также как следует из содержания данных АО «123 АРЗ» Разъяснений № 4, содержащееся в

Документации (ТЗ) описание объекта закупки по пунктам 10, 13, 20, 29, 31 Таблицы № 1 не соответствует действительным потребностям заказчика в приобретаемом оборудовании.

В частности, предусмотренное заказчиком в пункте 10 «Резьбонакатной станок» Таблицы № 1 требуемое значение показателя «Диаметр шпинделей» - «54 или 63» мм должно было быть изначально изложено в следующем виде: «не менее 54, не более 63» мм.

Предусмотренное заказчиком в пункте 13 «Универсально-заточный станок...» Таблицы № 1 требуемое значение показателя «Частота вращения, не более» для электродвигателя привода главного движения – «1500/3000» мин должно было быть изначально изложено в следующем виде: «1500» мин .

Предусмотренный заказчиком в пункте 20 «Шахтная электропечь...» Таблицы № 1 показатель «Гидростанция Diplomatic или эквивалент» не содержит каких-либо требований к техническим характеристикам гидростанции Diplomatic для возможности предложения к поставке товара, включающего гидростанцию, являющуюся ее эквивалентом.

Предусмотренные заказчиком в пунктах 29 «Лазерный технологический комплекс на основе иттербиевого волоконного лазера» и 31 «Универсальный видео-измерительный микроскоп...» Таблицы № 1 требования к значениям показателя «Программное обеспечение» («UniCut или эквивалент» и «ProfVizion (с функцией автоматического сканирования контура элементов) не более или эквивалент» соответственно) каких-либо требований к техническим характеристикам вышеназванных программных обеспечений также не содержат, что также исключает возможность предложения к поставке товаров с иным программным обеспечением, являющимся эквивалентным в отношении UniCut и ProfVizion.

2). Для ряда показателей закупаемого товара по пунктам:

- 2 «Универсальный токарно-винторезный станок с РМЦ=1500 мм...» (показатели: «Термообработанные шлифовальные направляющие станины», «Механический фрикцион», «Фартук...», «Коробка подач...»);
- 10 «Резьбонакатной станок» (показатели: «Система управления станка...»; «Наладочный режим», «Полуавтоматический...», «Режим подкатки резьб», «Проходное накатывание» для режимов работы станка);
- 12 «Универсально-заточный станок...» (показатель «Станина выполнена из цельнолитого чугуна»);
- 13 «Универсально-заточный станок...» (показатели: «Шлифование торцом абразивного круга», «Шлифование торцом алмазного круга», «Класс точности станка по ГОСТ 8-82» для показателей шероховатости обработки образцов-изделий; «Внутренний конус шпинделя по ГОСТ 25557-82, не менее», «Число

делений при работе с делительным диском» для бабки универсальной; «Внутренний конус пиноли по ГОСТ 25557-2006, не менее» для бабки передней; «Внутренний конус пиноли по ГОСТ 25557-2006, не менее», «Ход пиноли, не более» для бабки задней; «Параметры сети» для эксплуатационных характеристик)»

- 16 «Автоматическая промывочная установка...» (показатели: «Материал корпуса», «Привод движения корзины», «Параметры сети»);

- 17 «Круглошлифовальный станок...» (показатели: «Внутренний диаметр, не менее 203 мм», «Высота–(40...80) мм» для шлифовального круга по ГОСТ Р 52781-2007 для наружного шлифования; «Наружный диаметр – 16/20/40/50 мм», «Высота – 20/20/32/40 мм» для шлифовального круга по ГОСТ Р 52781-2007 для внутреннего шлифования);

- 20 «Шахтная электропечь...» (показатели: «Тип печи...», «Среда в рабочем пространстве...», «Число зон регулирования температуры...», «Регулирование температуры...», «Градуировка термопары», «Нагревательные элементы зигзагообразные...», «Материал нагревательных элементов...», «Расположение нагревательных элементов...» и прочие);

- 21 «Кран консольный...» (показатели: «Тип консольного крана...», «Тип передвижного консольного крана...», «Тип стационарного консольного крана...», «Привод поворота консоли», «Исполнение общепромышленное» и прочие);

- 22 «Мобильный козловой кран...» (показатели: «Подъемный механизм...», «Исполнение...»);

- 25 «Полуавтоматический 2-х стоечный ленточнопильный станок...» (показатель «Параметры сети»);

- 26 «Гидравлический пресс...» (показатели: «Конструкция станины...», «Корпус станка», «Управление от педалей», Режим работы...», «Тип гидравлики...» и прочие);

- 28 «Лазерная система ...» (показатель «Количество одновременно управляемых осей» для системы позиционирования);

- 29 «Лазерный технологический комплекс на основе иттербиевого волоконного лазера» (показатели: «Дополнительная защита от столкновений», «Силовой обдув», «Наличие антибликовой защиты оптического канала», «Наличие пилотного лазера красного цвета»);

- 31 «Универсально видео-измерительный микроскоп...» (показатель «Контактный щуп резьба М3»)

Таблицы № 1 какие-либо значения, позволяющие определить требования заказчика к данным показателям, в столбце «Требуемое значение, ГОСТ»

Таблицы № 1 отсутствуют.

3). Требования к показателям товаров и их значениям по ряду пунктов Таблицы № 1 заказчиком установлены в виде, не позволяющем участникам закупки должным образом уяснить требования заказчика к товару и предложить к поставке товар, соответствующий его действительным потребностям.

Например, при установлении требований к значению показателя «Программное обеспечение» для товара по пункту 31 «Универсальный видео-измерительный микроскоп...» Таблицы № 1 («ProfVizion (с функцией автоматического сканирования контура элементов) не более или эквивалент») заказчиком не только, как установлено выше, не предусмотрено каких-либо требований к техническим характеристикам вышеназванного программного обеспечения, позволяющих предложить к поставке товар с иным программным обеспечением, являющимся эквивалентным в отношении ProfVizion, но и при перечислении требований к значению товара использованы слова «не более», которые в данном случае, исходя из наименования показателя и требований к его значению, какого-либо смыслового значения не несут.

Или, при установлении показателя «Наличие Z координаты с перемещением, не менее» для товара по пункту 29 «Лазерный технологический комплекс на основе иттербиевого волоконного лазера» Таблицы № 1 и требований к его значению «до 100» мм, заказчиком фактически установлено, что величина рассматриваемого показателя должна быть «не менее «до 100» мм.

Сделать однозначный вывод о том, как определить величину данного показателя, соответствующую вышеуказанным требованиям заказчика, исходя из такого содержания наименования показателя и требований к его значению, в данном случае невозможно.

4). Заказчиком допущено некорректное использование единиц измерения показателей товаров.

Например, среди прочих показателей товара по пункту 33 «Портативный рентгенофлуоресцентный анализатор» Таблицы № 1 заказчиком предусмотрены: показатель «Рабочий диапазон температур», требования к его значению в виде диапазона значений – «-35...45», а также единица измерения «С».

Вместе с тем, согласно пункту 280 таблицы международных единиц измерения «ОК 015-94 (МК 002-97). Общероссийский классификатор единиц измерения» (утвержден Постановлением Госстандарта России от 26.12.1994 N 366 (ред. от 01.06.2018)), техническая единица «Градус Цельсия» как в национальной, так и в международной системе имеет условное обозначение – «°C» (кодированное буквенное обозначение «ГРАД ЦЕЛЬС» (в национальной) и «CEL» (в международной)).

При этом, согласно указанной таблице национальным кодовым буквенным обозначением «С» обозначается единица времени «Секунда» (пункт 354).

Символом «С» без указания знака «°С» либо сокращения «гр.», «град.» техническая единица «Градус Цельсия» также не обозначается и в действующих государственных стандартах Российской Федерации.

Следовательно, единица измерения рабочего диапазона температуры портативного рентгенофлуоресцентного анализатора в Таблице № 1 заказчиком приведена в ненадлежащем виде, что создает угрозу введения в заблуждение участников закупки относительно порядка указания в первой части заявки значений данной характеристики товара.

Учитывая все вышеизложенное, установленные обстоятельства свидетельствуют о надлежащем описании заказчиком объекта рассматриваемой закупки, непосредственным образом способном ввести в заблуждение ее участников в части уяснения ими действительных потребностей заказчика в поставляемом товаре, препятствовать возможному предложению эквивалентного товара и повлиять на их допуск к участию в электронном аукционе.

Таким образом, в действиях заказчика - АО «123 АРЗ» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно установлении ряда требований к товарам, не соответствующих действительным потребностям заказчика, в неустановлении ряда требований к показателям подлежащего поставке товара и их значениям, а также в установлении единиц измерений ряда показателей товаров, не применяемых в соответствии с действующими системами измерения для измерения их характеристик (показателей).

2. В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Проект контракта в данном случае содержится в разделе 4 Документации.

В соответствии с пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Условие, предусмотренное пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, включено заказчиком в пункт 4.3 Проекта контракта.

Так, согласно пункту 4.3 Проекта контракта, сумма, подлежащая уплате Заказчиком Поставщику, уменьшается на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой Договора, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Однако использованную заказчиком в пункте 4.3 Проекта контракта формулировку нельзя считать надлежащим соблюдением условия, предусмотренного пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, поскольку данная формулировка не содержит указания на то, что подлежащая уплате заказчиком сумма уменьшается на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации именно **заказчиком**.

Отсутствие данного указания в пункте 4.3 Проекта контракта непосредственным образом противоречит не только смыслу пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, но и налоговому законодательству Российской Федерации, устанавливающему исключительные случаи освобождения поставщика (подрядчика, исполнителя) от уплаты налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта (специальные налоговые режимы, упрощенная система налогообложения и прочее).

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика - АО «123 АРЗ» содержится нарушение пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в проекте контракта обязательного условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком поставщику на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта.

3. В соответствии с частью 30 статьи 34 Закона о контрактной системе если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций

предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Согласно части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона.

Требование обеспечения исполнения контракта государственным заказчиком в данном случае установлено в пунктах 30-33 ИК (согласно пункту 30 ИК размер такого обеспечения составляет 30 % от начальной (максимальной) цены контракта (79 980 000, 00 рублей)), а также разделе 13 Проекта контракта.

Вместе с тем, положения части 30 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчиком в Проект контракта включены в ненадлежащем виде.

Так, согласно пункту 13.7 Проекта контракта, в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по Договору перестало быть действительным, закончило своё действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Поставщиком своих обязательств по Договору, Поставщик обязуется в течение 10 (Десяти) банковских дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по Договору на тех же условиях и в том же размере.

Следовательно, установленный заказчиком в пункте 13.7 Проекта контракта срок для представления нового обеспечения исполнения контракта (в течение 10 банковских дней с момента, когда соответствующее обеспечение исполнения контракта перестало действовать) непосредственным образом противоречит сроку, предусмотренному частью 30 статьи 34 Закона о контрактной системе (не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение).

Кроме того, в данном пункте Проекта контракта нет прямого указания на

отзыв у банка, выдавшего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций, отсутствует указание на части 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 Закона о контрактной системе, предусматривающие порядок и случаи уменьшения размера предоставляемого нового обеспечения исполнения контракта, а также указание на начисление пени в соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки поставщиком предоставления нового обеспечения исполнения контракта.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – АО «123 АРЗ» содержится нарушение части 30 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в проекте контракта обязательства о предоставлении поставщиком нового обеспечения исполнения контракта в случае отзыва у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций.

4. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации

установлен иной порядок начисления штрафов.

Указанный порядок установлен Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила).

Согласно пункту 11 Правил общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Согласно пункту 12 Правил общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Таким образом, исходя из вышеуказанных положений статьи 34 Закона о контрактной системе и пунктов 11, 12 Правил, указанные пункты Правил фактически ограничивают предельные суммы начисляемых в ходе исполнения контракта его сторонам исключительно **штрафов** (а не неустойки в виде штрафов и пеней) ценой контракта.

При этом штрафы заказчику (в отличие от штрафов поставщику (подрядчику, исполнителю)) могут начисляться исключительно за ненадлежащее исполнение им обязательств, предусмотренных контрактом.

Однако в пункте 9.8 Проекта контракта указано, что общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Сторонами обязательств, предусмотренных настоящим Договором, не может превышать цену Договора.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика - АО «123 АРЗ» содержатся нарушения частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем указании в проекте контракта условий о том, что общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком и за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

5. В соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара (далее - гарантийные обязательства), к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности

осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости. В случае определения поставщика машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в течение гарантийного срока, а также к осуществлению монтажа и наладки товара, если это предусмотрено технической документацией на товар. В случае определения поставщика новых машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии. Предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным товаром.

Как установлено выше, объектом рассматриваемой закупки является поставка оборудования, предусмотренного ТЗ (пункт 7 ИК).

Согласно пункту 1 ТЗ оборудование должно быть новым.

Согласно пункту 22 ИК гарантийные обязательства на поставляемый товар предусмотрены в Проекте контракта.

Предусмотренные частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе требования к предоставлению гарантии поставщика на подлежащий поставке товар и к сроку действия такой гарантии приведены заказчиком в разделе 7 Проекта контракта.

Так, в соответствии с пунктом 7.1 Проекта контракта, качество поставляемого Оборудования должно соответствовать техническим условиям завода-изготовителя.

Согласно пункту 7.3 Проекта контракта гарантийный срок эксплуатации соответствует заявленному сроку завода-изготовителя, но не менее 12 (Двенадцать) месяцев с момента подписания Акта ввода в эксплуатацию Оборудования.

В соответствии с пунктом 7.4 Проекта контракта гарантийное обслуживание Оборудования осуществляется Поставщиком в период Гарантийного срока с выездом на место установки Оборудования в течение 3 (Трех) рабочих дней с момента поступления соответствующей заявки от Заказчика.

Согласно пункту 7.5 Проекта контракта в период действия Гарантийного срока Поставщик за свой счет обязуется осуществлять замену любой неисправной части Оборудования, если неисправность вызвана дефектом конструкции и некачественными материалами.

Заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке,

проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона (часть 1 статьи 96 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьями 95 настоящего Федерального закона.

Согласно части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения гарантийных обязательств не может превышать десять процентов начальной (максимальной) цены контракта.

Однако требование обеспечения гарантийных обязательств в виде предоставления соответствующей банковской гарантии или внесения денежных средств при наличии в разделе 7 Проекта контракта в соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе требований к таким обязательствам заказчиком в данном случае ни в извещении об осуществлении рассматриваемой закупки, ни в Документации, ни в Проекте контракта не предусмотрено.

Таким образом, в действиях заказчика - АО «123 АРЗ» содержатся нарушения частей 1, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неустановлении обязательного в данном случае требования обеспечения гарантийных обязательств.

Установленные в действиях заказчика нарушения Закона о контрактной системе указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего Документацию, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно протоколу №1 от 15.01.2020 рассмотрения единственной заявки на

участие в аукционе в электронной форме, настоящий электронный аукцион на основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе единой комиссией по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд АО «123 АРЗ» признан несостоявшимся в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка.

При этом, как следует из Жалобы, ненадлежащее описание объекта рассматриваемой закупки по ряду пунктов Таблицы № 1 (в отношении которых заказчиком в Разъяснениях № 4 было анонсировано внесение изменений в Документацию, но не внесено в связи с истечением регламентированного срока для внесения изменений) непосредственным образом препятствовало ООО «РУСТЕХ» должным образом сформировать свое техническое предложение и подать заявку на участие в рассматриваемой закупке.

С учетом изложенного, вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях заказчика, существенно повлияли на результаты закупки, сократили количество ее участников, а также могут привести к заключению контракта по итогам рассматриваемой закупки, несоответствующего требованиям действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе, налогового законодательства Российской Федерации, что дает Комиссии достаточные основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений.

Руководствуясь статьями 33, 34, 64, 65, 96, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «РУССКИЕ ТЕХНОЛОГИИ» (109428, г. Москва, Рязанский пр-т, д. 24, корп. 2, эт. 7, ком. 25, пом. XII) на действия (бездействие) заказчика – Акционерного общества «123 авиационный ремонтный завод» (175201, Новгородская обл., г. Старая Русса, мкр. Городок) при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения

контракта на поставку оборудования для технического оснащения производственно-технического центра по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение АО «123 АРЗ» в 2015-2020 годах. Реконструкция и техническое перевооружение объектов инфраструктуры аэродрома и производственно-технического центра», 4 этап», извещение № 0450000000419000004 в редакции №ИИЗ о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 20.12.2019, необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика – Акционерного общества «123 авиационный ремонтный завод» нарушения частей 4, 5, 8 статьи 34, пункта 2 части 13 статьи 34, части 30 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, частей 1, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику – Акционерному обществу «123 авиационный ремонтный завод», его единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и оператору электронной площадки – Акционерному обществу «ЕЭТП» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика - Акционерного общества «123 авиационный ремонтный завод».

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

Петров

Д.А.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.