

Резолютивная часть решения оглашена

24.05.2012

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «СпецБланк-Москва» на неправомерные, по мнению Заявителя, действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном признании второй части заявки несоответствующей требованиям аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по изготовлению защищенной от подделок полиграфической продукции для государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Самарской области (№ 0142200001312001603 от 16.04.2012г.) (начальная цена контрактов — 180 785,00 руб.),

в присутствии представителей:.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федерального антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 года № 379 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «СпецБланк-Москва» (далее – Заявитель) на неправомерные, по мнению Заявителя, действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном признании второй части заявки несоответствующей требованиям аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по изготовлению защищенной от подделок полиграфической продукции для государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Самарской области (далее – Аукцион, Заказчик).

Согласно доводам жалобы ООО «СпецБланк-Москва» вторую часть заявки признали несоответствующей аукционной документации, поскольку не представлена в составе заявки копия лицензии на право осуществления деятельности по изготовлению защищенной от подделок полиграфической продукции уровня «Б» и уровня «В».

Заявитель считает, что при им была представлена копия необходимой лицензии.

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть действия аукционной комиссии на соответствие нормам действующего законодательства.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласен по следующим основаниям.

В отношении ООО «СпецБланк-Москва» во второй части заявки отсутствует копия лицензии на право осуществления деятельности по изготовлению защищенной от подделок полиграфической продукции уровня «Б» и уровня «В».

Таким образом, данная заявка была отклонена в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Представитель Уполномоченного органа просит в удовлетворении требований жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Основанием для признания второй части заявки несоответствующей

аукционной документации в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме явилось указание на п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, а именно: непредставление копии лицензии на право осуществления деятельности по изготовлению защищенной от подделок полиграфической продукции уровня «Б» и уровня «В».

Согласно ч. 3 ст. 41.8 Закона о размещении заказов Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссией Самарского УФАС установлено, что во второй части своей заявки Заявитель представил копию лицензии на осуществление деятельности по изготовлению защищенной от подделок полиграфической продукции, в том числе бланков ценных бумаг, а также торговли указанной продукцией.

Как следует из объяснений представителей Заказчика, Уполномоченного органа и материалов дела к той копии лицензии, которую представил Заявитель в своей заявке отсутствует приложение уровней защищаемой от подделок полиграфической продукции, в данном случае - уровня «Б» и уровня «В», в соответствии с требованиями аукционной документации. Обжалование указанных

положений аукционной документации на данном этапе не представляется возможным на основании ч. 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов.

Приказом Минфина РФ от 07.02.2003г. № 14н (ред. От 11.07.2005г.) «О реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2002г. № 817» установлены категории уровней защищаемой полиграфической продукции.

Доказательств обратного вопреки ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов Заявителем не представлено.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отказала ООО «СпецБланк-Москва» по пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, согласно которому заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных ч. 6 ст. 41.8 настоящего Федерального закона.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СпецБланк-Москва» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.