

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 4-00-142/00-24-16

об административном правонарушении

«03» марта 2016г. г. Москва

Я, заместитель начальника Юридического Управления в сфере ГОЗ ФАС России Стуканов Д.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного постановлением заместителя военного прокурора 231 военной прокуратуры гарнизона полковником юстиции <...>, в отношении должностного лица – бывшего ВрИО начальника ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» <...> по факту административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

03.02.2016 в адрес ФАС России поступило постановление заместителя военного прокурора 231 военной прокуратуры гарнизона полковника юстиции <...> о возбуждении дела об административном правонарушении, а также материалы дела об административном правонарушении в отношении должностного лица – бывшего ВрИО начальника ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» <...>

Из представленных материалов следует, что между Минобороны России и Федеральным государственным унитарным предприятием «Спецстройинжиниринг при Федеральном агентстве специального строительства» (далее - ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России», Заказчик) в рамках государственного оборонного заказа заключён государственный контракт от 04.07.2014 № 12040-1/АВДР на выполнение в срок до 15.11.2015 строительно-монтажных работ по объекту «Автодороги, полевые лагеря и парки, плацы и спортивные площадки межвидового полигона Южного военного округа» II этап (Автодороги) (далее - Контракт).

В рамках исполнения Контракта между ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России» и ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» заключен договор субподряда от 16.07.2014 № 12040 - 1/АВДР - 508.1 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Автодороги, полевые лагеря и парки, плацы и спортивные площадки межвидового полигона Южного военного округа» II этап (Автодороги) (далее - Договор).

В соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 29.12.2012 № 275 - ФЗ «О государственном оборонном заказе» в состав государственного оборонного заказа в числе прочих входят работы по строительству, реконструкции, техническому перевооружению объектов, предназначенных для нужд обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации, в том числе для утилизации выводимых из эксплуатации вооружения, военной и специальной техники.

Кроме того, Дополнительным соглашением от 26 августа 2015 года № 5 к Договору пункт 6.1 Договора дополняется подпунктом 6.1.6 следующего содержания: «6.1.6. Запрашивать сведения о выплате заработной платы работникам Субподрядчика в рамках исполнения обязательств по данному договору, заключенному по исполнению государственного контракта, финансируемого за счет государственного оборонного заказа.».

Кроме того, согласно дополнительного соглашения № 6 от 27.11.2015 к Договору, являющегося неотъемлемой его частью, в Договор внесено прямое указание на то, что строительство вышеуказанного объекта осуществляется в рамках государственного оборонного заказа.

Таким образом, Договор заключен в целях выполнения государственного оборонного заказа.

В связи с изложенным и на основании ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275 - ФЗ «О государственном оборонном заказе» на ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» в рамках договора от 16.07.2014 № 12040 - 1/АВДР - 508.1 возложены обязанности Исполнителя государственного оборонного заказа.

В соответствии с п. 5.2 договора от 16.07.2014 № 12040 - 1/АВДР - 508.1 срок выполнения строительно - монтажных работ на объекте установлен не позднее 15.11.2015, подписание итогового акта не позднее 01.12.2015.

Вместе с тем, по состоянию на дату вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» срок выполнения работ сорван, объем выполненных работ составляет ориентировочно 50%, при этом с 08.12.2015 строительно-монтажные работы на объекте не осуществлялись вовсе.

По сообщениям должностных лиц Предприятия не своевременное выполнение предусмотренных Договором работ, вызвано отсутствием предусмотренных лимитов бюджетных обязательств (далее - ЛБО) на 2015 год и их переносом на 2016 год.

Так, в соответствии с условиями договора его стоимость составляет 5 147,5 млн. рублей, при этом согласно дополнительному соглашению № 5 от 26.08.2015 размер ЛБО на 2014 - 2015 года составлял 2 382 млн. рублей.

Вместе с тем, ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» выполнено, а ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России» принято работ всего лишь на общую сумму 2 121,5 млн. рублей, то есть менее половины предусмотренных Договором.

Кроме того, объем выполненных, принятых и оплаченных работ по Договору меньше суммы предусмотренных ЛБО на 2014-2015 года и выплаченного аванса.

Помимо этого, ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» несмотря на утверждения о несоблюдении Заказчиком взятых на себя обязательств, работы предусмотренные Договором в соответствии ст. 719 Гражданского кодекса РФ не приостанавливались, об изложенном Заказчик не информировался.

В рамках рассмотрения дела № 4-00-142/00-24-16 представлены письменные

пояснения, согласно которым должностное лицо ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» утверждает, что не было уведомлено о времени и месте составления постановления о возбуждении дела, а также не ознакомлено с постановлением.

Однако, согласно представленным 231 военной прокуратурой гарнизона материалам проверки, письмо-уведомление направленное должностному лицу ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» <...> с указанием места и времени рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, было вручено сотруднику ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» (вх. штамп главного специалиста <...>).

Представитель <...> на рассмотрении дела подтвердил, что указанный сотрудник работает на Предприятии.

Таким образом, <...> имел возможность явиться на рассмотрение вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении и дать пояснения по существу вменяемого правонарушения, а также, ознакомиться с постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении.

Таким образом, доводы о том, что должностное лицо не было извещено о времени и месте вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, не принимаются во внимание и не подтверждаются материалами дела.

Также в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление копии постановления о возбуждении дела в адрес <...>

У <...> также имелась возможность ознакомиться с постановлением о возбуждении дела при ознакомлении с материалами дела об административном правонарушении (представитель <...> ознакомлен с материалами дела 26.02.2016)

Доводы о том, что должностному лицу ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» не были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, необоснованны, т.к. <...> был извещен о времени и месте вынесения постановления, но на вынесение постановления о возбуждении дела не явился, что исключило возможность разъяснения <...> его прав и обязанностей. Права и обязанности были разъяснены в постановлении о возбуждении дела, которое было направлено в адрес <...>

Относительно доводов о том, что постановление, вынесенное заместителем военного прокурора 231 военной прокуратуры гарнизона полковником юстиции <...>, подписано не уполномоченным лицом, установлено следующее.

Согласно ч. 1 ст. 25. Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор, исходя из характера нарушения закона должностным лицом, выносит мотивированное постановление о возбуждении производства об административном правонарушении.

В соответствии с п. 1 ст. 46. Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» систему органов военной прокуратуры составляют Главная военная прокуратура, военные прокуратуры военных округов, флотов, Ракетных войск стратегического назначения, Федеральной пограничной службы Российской Федерации, Московская городская военная прокуратура и

другие военные прокуратуры, приравненные к прокуратурам субъектов Российской Федерации, военные прокуратуры объединений, соединений, гарнизонов и другие военные прокуратуры, приравненные к прокуратурам городов и районов.

Таким образом, заместитель военного прокурора 231 военного прокуратуры гарнизона полковником юстиции <...>, руководствуясь ст. 25. Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», был уполномочен выносить постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Кроме того, представитель <...>, указывает, что в силу статей 309, 328, 405, 406, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации на ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» и на руководителя ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» не могут быть отнесены неблагоприятные последствия, возникшие в связи с невозможностью исполнения договорных обязательств, которые вызваны неисполнением договорных обязательств Заказчиком (Минобороны России) и/или ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России».

Указанные доводы являются несостоятельными по следующим основаниям.

В силу положений п. 1 ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении, в том числе обстоятельств, которые создают невозможность ее завершения в срок. Согласно п. 1 ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

Исходя из систематического анализа указанных выше норм права ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России», выявив какие-либо нарушения ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России» условий договора, обязано было уведомить об этом контрагента, указав на приостановление работ либо на то, что подрядчик не приступил к выполнению работ по его вине.

Согласно представленным документам и сведениям, ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» не уведомляла ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России» о приостановлении работ по вине ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России», Предприятие не имело правовых оснований для приостановления работ по Контракту.

Кроме того, в письменных пояснениях указано, что Минобороны России утвержден график выполнения работ в соответствии с которым выполнение работ продлен по ноябрь 2016 года в связи с отсутствием финансирования. На основании указанного графика составлен проект дополнительного соглашения ко всем государственным контрактам о переносе сроков выполнения работ в связи с отсутствием финансирования, что говорит об отсутствии события административного правонарушения, вменяемого руководителю ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России».

Однако, договорные отношения между Минобороны России и ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России», возникшие в рамках заключенного государственного контракта от 04.07.2014 № 12040-1/АВДР на выполнение в срок до 15.11.2015 строительно-монтажных работ по объекту «Автодороги, полевые лагеря и парки, плацы и спортивные площадки межвидового полигона Южного военного округа» II этап (Автодороги), не распространяются на ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России».

Кроме того, Минобороны России не является стороной по Договору, заключенному с ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России».

Утвержденный Минобороны России график выполнения работ, в соответствии с которым срок выполнения работ по государственному контракту от 04.07.2014 № 12040-1/АВДР для ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России» продлен до ноября 2016 года, не распространяется для ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России», т.к. аналогичного дополнительного соглашения не заключалось.

Относительно доводов представителя начальника ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» <...> о малозначительности совершенного административного правонарушения, сообщаю следующее.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Материалами дела установлено, что данный контракт был заключен в целях выполнения государственного оборонного заказа.

Учитывая тот факт, что сфера государственного оборонного заказа является особо значимой для государства, то нарушения в указанной сфере имеют общественную опасность в части угрозы как обороны Российской Федерации, так возможном чрезмерном расходовании бюджетных средств, выделенных для целей исполнения государственного оборонного заказа.

Таким образом, обстоятельства свидетельствующие о малозначительности совершенного должностным лицом ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» административного правонарушения в рамках рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлены.

Учитывая изложенное, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, в том числе в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения, не усматривается.

В соответствии со ст. 14.55 Кодекса РФ об административных правонарушениях нарушение условий государственного контракта по государственному

оборонному заказу либо условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, является административным правонарушением.

Согласно ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях правонарушителем признаётся противоправное виновное действие бездействие лица, за которое установлена административная ответственность.

В соответствии с примечаниями к ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лица, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники государственных муниципальных и иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора Федерального агентства специального строительства от 21.04.2014 № 134 л/с временно исполняющим обязанности начальника ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» был назначен <...>

Приказом директора Федерального агентства специального строительства от 09.12.2015 № 320 л/с <...> был назначен начальником ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России».

В соответствии с 5.2. Устава ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» начальник Предприятия действует от имени Предприятия без доверенности добросовестно и разумно, при этом несёт ответственность за свои действия (бездействия) в соответствии с федеральными законами, иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации, а также Уставом Предприятия.

Согласно срочному трудовому договору <...> обязан обеспечивать своевременное и качественное выполнение всех договоров и обязательств Предприятия (ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России»).

В связи с изложенным, должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции в ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» в период с 21.04.2014 по 09.12.2015 являлся бывший ВРИО начальника Предприятия <...>

Таким образом, <...> 02.12.2015 года, являясь должностным лицом Исполнителя государственного оборонного заказа по договору от 16.07.2014 № 12040-1/АВДР-508.1 нарушил его условия, касающиеся сроков его исполнения, тем самым нарушил требование пункта 1 части 2 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275 - ФЗ «О государственном оборонном заказе».

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения - 2 декабря 2015 года, то есть следующий день после срока, установленного для подписания итогового акта, предусмотренного Договором.

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность, не установлены.

<...> надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 4-00-142/00-24-16, на рассмотрение дела № 4-00-142/00-24-16 об административном правонарушении не явился. На рассмотрение дела № 4-00-142/00-24-16 об административном правонарушении явился представитель <...> <...> (доверенность № 3-143 от 25 февраля 2016 года), которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ.

На рассмотрение дела № 4-00-142/00-24-16 об административном правонарушении присутствовал представитель военной прокуратуры 231 военной прокуратуры гарнизона <...>

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.82, 29.7 и 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – бывшего ВрИО начальника ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.55 КоАП, и наложить на <...> штраф в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей, что является минимальным размером штрафа, налагаемого в соответствии с частью 1 статьи 14.55 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ID начисления 01000000000004507722383643

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 16 33010 01 6000 140

ОКТМО 45380000

Банк получателя

Операционный департамент

Банка России

г. Москва 701

БИК 044501002

Расчётный счёт 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (495) 982-00-43, а также, по электронной почте adbabakhanov@fas.gov.ru, stukanov@fas.gov.ru.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.