

## РЕШЕНИЕ

по делу № 184/2013-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

6 августа 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 6 августа 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013г. (далее - Комиссия) <...> рассмотрев жалобу ООО «Комплект сервис» б/н, б/д поступившую из ФАС России (Рег.номер в ФАС России 60612/13 от 26.07.2013 г.), вх. № в Рязанском УФАС России № 2571э от 30.07.2013 г. и дополнение к ней от 05.08.2013г. № 37/01-25 (вх. от 06.08.2013г. № 2647) на действия отдела капитального строительства и муниципального хозяйства администрации муниципального образования – Кадомский муниципальный район Рязанской области, администрации муниципального образования – Кадомский муниципальный район Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ с поставкой необходимых материалов и оборудования по строительству объекта «Средняя общеобразовательная школа на 600 учащихся в р.п. Кадом» в рамках реализации областной целевой программы «Социальное развитие населенных пунктов в 2010-2014 годах» и муниципальной целевой программы «Социальное развитие населенных пунктов Кадомского муниципального района Рязанской области на 2012-2014 годы», и, проведя проверку представленных документов,

### УСТАНОВИЛА:

Отделом капитального строительства и муниципального хозяйства администрации муниципального образования – Кадомский муниципальный район Рязанской области (далее - Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ с поставкой необходимых материалов и оборудования по строительству объекта «Средняя общеобразовательная школа на 600 учащихся в р.п. Кадом» в рамках реализации областной целевой программы «Социальное развитие населенных пунктов в 2010-2014 годах» и муниципальной целевой программы «Социальное развитие населенных пунктов Кадомского муниципального района Рязанской области на 2012-2014 годы» (далее – открытый аукцион в электронной форме).

Уполномоченным органом по данному открытому аукциону в электронной форме выступила администрация муниципального образования – Кадомский муниципальный район Рязанской области.

12 июля 2013 года извещение и документация об открытом аукционе в электронной форме были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта открытого аукциона в электронной форме составляет 388 295 155 рублей.

Не согласившись с положениями документации об открытом аукционе в электронной форме, ООО «Комплект сервис» (далее - Заявитель) обратилось с жалобой на действия Заказчика и Уполномоченного органа.

По мнению Заявителя, Заказчиком и Уполномоченным органом нарушены требования ч. 3.1. ст. 34. Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: в документации об открытом аукционе в электронной форме установлены требования к товару, информации, работам, услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа (в проводимый заказ включены работы по строительству, поставка мебели, поставка компьютерной техники и т.д.).

Также, данные положения документации об открытом аукционе нарушают требования ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В возражении на жалобу (письмо от 01.08.2013г. № 35/01-25 - вх. от 02.08.2013г. № 2628) Уполномоченный орган не согласился с доводами жалобы Заявителя, обосновывая это следующим.

1. В составе документации об открытом аукционе в электронной форме размещена проектно-сметная документация, прошедшая государственную экспертизу проектов (положительное заключение государственной экспертизы № 62-1-5-0292-13). В сводном сметном расчёте стоимость оборудования составляет 8 939 390 рублей в ценах 2001 года. Однако, в расчете договорной цены, размещённом также в составе документации об открытом аукционе, стоимость оборудования составляет 5 800 206 рублей, за минусом стоимости оборудования, указанного в приложении № 4 к документации об аукционе (исключены локальные сметы № 03-03-06; 03-02-08; частично - № 02-01-14).

2. В составе данного заказа оставлено оборудование, которое непосредственно монтируется в процессе строительства, согласно требованиям проектной документации, часть которого влияет на промышленную безопасность объекта и подконтрольно Ростехнадзору и Энергонадзору.

3. В техническом задании документации об открытом аукционе в разделе «комплектация оборудования» указано следующее:

Комплектация оборудованием осуществляется без учёта оборудования, указанного в приложении № 4 к документации об аукционе, которое исключено из расчёта договорной цены объекта в отдельные лоты для проведения самостоятельного аукциона на поставку оборудования.

4. В приложении № 4 к документации об аукционе указан перечень оборудования (со ссылкой на номера локальной сметы и номера позиции локальной сметы), не включённого в расчёт договорной цены и выделенного в отдельные лоты для самостоятельного аукциона на поставку оборудования.

Уполномоченный орган считает, что причиной подачи жалобы Заявителем явилось недостаточно внимательное изучение им документации об аукционе.

5. Вместе с тем, Уполномоченный орган считает, что включение в состав одного лота работ по строительству с услугами по приобретению (изготовлению) оборудования, мебели и инвентаря, то есть приведение соответствующих помещений в состояние, пригодное для осуществления учебного процесса, это право Заказчика, предоставленное ему Положением об организации строительства объектов «под ключ», утвержденного постановлением Госстроя СССР от 10.11.1989 № 147, которым предусмотрено включать в договорную цену при строительстве объектов «под ключ», помимо прочего, стоимость оборудования, мебели и инвентаря.

Кроме того, в пункте 3.14 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утверждённой постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 05.03.2004 № 15/1, в сметную стоимость строительства (ремонта) в соответствии с технологической структурой капитальных вложений и порядком осуществления деятельности строительно-монтажных организаций, может включаться стоимость строительных (ремонтно-строительных) работ; стоимость работ по монтажу оборудования (монтажных работ); затраты на приобретение (изготовление) оборудования, мебели и инвентаря и прочие затраты.

6. Уполномоченный орган считает, что правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя не имеется, так как Заказчик не нарушает права и законные интересы участников аукциона и не нарушает действующего законодательства, а также прав и законных интересов неопределённого круга лиц или иных публичных интересов.

В письме от 01.08.2013г. № 35/01-25 (вх. от 02.08.2013г. № 2629) Заказчик поддержал позицию Уполномоченного органа.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа и заказчика поддержали доводы, изложенные в возражениях на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, в том числе Техническое задание, представленное на бумажном носителе и размещённое на официальном сайте в сети Интернет, выслушав мнение присутствующих, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя, основываясь на следующем.

В составе документации об открытом аукционе в электронной форме размещена проектно-сметная документация, прошедшая государственную экспертизу проектов (положительное заключение государственной экспертизы № 62-1-5-0292-13). В сводном сметном расчёте стоимость оборудования составляет 8 939 390 рублей в ценах 2001 года. Однако, в расчёте договорной цены, размещённом также в составе документации об открытом аукционе, стоимость оборудования

составляет 5 800 206 рублей, за минусом стоимости оборудования, указанного в приложении № 4 к документации об аукционе (исключены локальные сметы № 03-03-06; 03—02-08; частично - № 02-01-14).

В составе данного заказа оставлено оборудование, которое непосредственно монтируется в процессе строительства, согласно требованиям проектной документации, часть которого влияет на промышленную безопасность объекта и подконтрольно Ростехнадзору и Энергонадзору.

Данное оборудование должно быть смонтировано строительными организациями и предъявлено государственной комиссии при сдаче-приёмке объекта.

В техническом задании документации об открытом аукционе в разделе «комплектация оборудования» указано следующее:

Комплектация оборудованием осуществляется без учёта оборудования, указанного в приложении № 4 к документации об аукционе, которое исключено из расчёта договорной цены объекта в отдельные лоты для проведения самостоятельного аукциона на поставку оборудования.

В приложении № 4 к документации об аукционе указан перечень оборудования (со ссылкой на номера локальной сметы и номера позиции локальной сметы), не включённого в расчёт договорной цены и выделенного в отдельные лоты для самостоятельного аукциона на поставку оборудования, таким образом, Заказчик и Уполномоченный орган, исключили из перечня оборудования, предусмотренного проектом, стоимость оборудования, технологически и функционально не связанного со строительными-монтажными работами, на сумму более 3 (трёх) млн. руб.

При этом Комиссия отклонила 5-ый и 6-ой доводы Уполномоченного органа и Заказчика, обосновывая это, соответственно, следующим.

Частью 1 статьи 2 Закона о размещении заказов предусмотрено: «Законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит и настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов **Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону**» - таким образом, не должны применяться Заказчиками нормы федеральных законов, тем более иных нормативно – правовых документов, противоречащие части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов.

В силу частей 1 и 2 статьи 57 Закона о размещении заказов, любой участник размещения заказа имеет право обжаловать положения документации об открытом аукционе до окончания сроков подачи заявок на участие в открытом аукционе, если положения документации об аукционе нарушают его права и законные интересы.

В данном случае, Заявитель, не являясь строительной организацией, не имея допуска на выполнение строительных работ, считает, что его права и законные интересы нарушены тем, что в один лот объединены строительные работы и

поставка технологически и функционально не связанных со строительством товаров, что не позволяет ему, как потенциальному поставщику товаров, принять участие в данном размещении заказа.

Таким образом, жалоба Заявителя, полностью соответствующая требованиям Закона о размещении заказов, правомерно принята и рассмотрена Комиссией по контролю в сфере размещения заказов.

При этом рассмотрение жалобы и проведение внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявило нарушений законодательства о размещении заказов со стороны Заказчика и Уполномоченного органа.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов не усмотрела в действиях Заказчика и Уполномоченного органа признаков нарушения норм Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Комплект сервис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.