

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-17303/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**18.12.2023 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«..»,

членов Комиссии:

«..»,

«..»,

«..»;

рассмотрев жалобу ООО «АкваХром» (далее - Заявитель) на действия ФГБУ «Центр оценки качества зерна» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставки лабораторного оборудования (реестровый № 32313031448, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица,

организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации, поскольку Заказчик в технических требованиях к закупаемой продукции указал характеристики, которые может поставить только единственный производитель.

По мнению Заявителя, с указанными техническими характеристиками возможно поставить только товар от производителя Agilent.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные

возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

**Как следует из материалов дела, Заказчиком 30.11.2023 в Единой информационной системы в сфере закупок ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) (далее — ЕИС), а также на сайте Оператора ЭТП размещено извещение о проведении Закупки и закупочная документация.**

**Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 18 229 886,43 рублей.**

Дата начала срока подачи заявок — 01.12.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 08.12.2023 09:00.

Дата подведения итогов — 13.12.2023.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр оценки безопасности и качества зерна и продуктов его переработки» от 24.05.2023 № 442 (далее – Положение о закупке).

Пунктом 5 раздела 4 Закупочной документации установлены качественные и количественные характеристики поставляемых товаров:

<b>Параметр</b>	<b>Значение ТЗ</b>
Количество каналов	не менее 4
Диапазон скоростей потока, мл/мин	не уже от 0,050 до 9,900
Стандартное отклонение содержания компонента в элюенте при формировании градиента, %	не более 0,25
СКО по скорости потока, %	не более 0,07
Максимальное время цикла ввода образца, с	менее 20
Максимальное число одновременно устанавливаемых в устройство автоматического ввода пробы виал объемом 1,5-2,0 мл	более 120
Интеграция в устройство автоматического ввода проб	Должна быть опциональная возможность интеграции в устройство автоматического ввода проб дополнительного термостатированного колоночного отделения вместимостью не менее 2 хроматографических колонок длиной не менее 30 см
Количество независимых термостатируемых зон на элементах Пельтье	не менее 2
Температурный диапазон каждой термостатируемой зоны, °С	не уже чем от († комн. -10°С) до 79
Стабильность поддержания температуры, °С	не более 0,1
Диапазон регистрируемых длин волн, нм	не уже от 190 до 900
Количество элементов в фотодиодной матрице	не менее 1000
Точность установки длин волн, нм, не более	1,1
Уровень шума на длине волны 254 нм, ед. оптической плотности (AU)	менее $0,8 \times 10^{-5}$
Источники излучения: дейтериевая и вольфрамовая лампы	соответствие
Рамановское соотношение сигнал/шум (снятое относительно темного тока)	не менее 3000:1
Диапазон длин волн монохроматора возбуждения, нм	не уже от 210 до 1000

Диапазон длин волн монохроматора эмиссии, нм	не уже от 210 до 1100
Максимальная частота пульсации одного сигнала, Гц	не менее 70

По мнению Заявителя, указанные Технические характеристики не позволяют поставить другой товар, помимо производителя Agilent.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что включение данных Технических показателей обосновано требованиями ГОСТ.

Относительно диапазона скоростей потока Заказчик отметил, что согласно ГОСТ Р 51650 хроматографический анализ проводится со скоростью потока 2,0 мл/мин. Высокая скорость потока до 9.9 мл/мин позволяет сократить время промывки системы, а также провести процедуру смены растворителей более эффективно.

Стандартное отклонение содержания компонента в элюенте при формировании градиента более 0,25% не позволяет воспроизвести хроматографические характеристики разделения пиков афлатоксинов В1, В2, М1, в соответствии с требованиями пункта 4.4.5 ГОСТ 30711.

Установление максимального времени цикла ввода образца, связано с высокой скоростью ввода образца при повышении эффективности хроматографических пиков, а также улучшении селективности их разделения в соответствии с требованиями пункта 4.4.5 ГОСТ 30711.

Интеграция в устройство автоматического ввода проб связано с усовершенствованием системы в части расширения методического функционала выполнения требований ГОСТ Р 51650, ГОСТ 30711 и ГОСТ Р 51116.

Количество независимых термостатируемых зон на элементах Пельтье - Две независимые термостатированные зоны позволяют попеременно переключать систему для реализации разных методик, а именно ГОСТ 30711 и ГОСТ Р 51116 не затрачивая время на подготовку системы, которая может занимать несколько часов.

Температурный диапазон каждой термостатируемой зоны, °С - Хроматографические колонки, используемые в соответствии с требованиями ГОСТ Р 51650, ГОСТ 30711 и ГОСТ Р 51116 стабильны при температурах до 80°С. Высокая температура позволяет оптимизировать условия хроматографического анализа с целью сокращения времени анализа и как следствие снижению расхода реактивов.

Рамановское соотношение сигнал/шум (снятое относительно темнового тока) - Метод определения массовой доли бенз(а)пирена ГОСТ Р 51560-

2000 требует получения количественно воспроизводимых результатов для концентраций от 0,0001 мг/кг.

Максимальная частота пульсации одного сигнала, Гц — Заказчик пояснил, что пульсация оказывает влияние на геометрию хроматографического пика. А низкочастотная пульсация приводит к искажению геометрии пика и отклонению его от нормального распределения формы Гаусса, необходимую для обработки данных и полному соответствию метрологическим характеристикам в соответствии с требованиями ГОСТ Р 51650, ГОСТ 30711 и ГОСТ Р 51116.

Также на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что указанным техническим показателям помимо Agilent соответствуют другие производители: Thermo Fisher Scientific - Ultimate 3000, Shimadzu — LC-40, Dalian Elite Analytical Instruments - Eclassical 3200, LicArt 62 1260 Infinity II, Analytical Technologies Limited – UHPLC 3000 PLUS.

Вместе с тем, в адрес Комиссии были представлены технические паспорта от производителей Thermo Fisher Scientific - Ultimate 3000, Shimadzu — LC-40.

При этом Комиссия отмечает, что Заказчик не представил документы подтверждающие соответствие других производителей, требованиям технического задания.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик при составлении Технического задания действовал в соответствии с ГОСТ. При этом Комиссия отмечает, что Заказчиком представлены материалы свидетельствующие о возможности поставки товара различных производителей.

Доказательства обратного Заявителем не предоставлено.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

В свою очередь невозможность поставки товара Заявителем на необходимых Заказчику условиях не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

Заявитель оспаривает пункты Технического задания, касающиеся

установления неправомерных характеристик, однако не приводит в Жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав этими условиями в части несоблюдения Заказчиком каких-либо императивных норм.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Комиссия также отмечает, что ссылка Заявителя на решение Комиссии Краснодарского УФАС России от 03.07.2023 № 023/06/33-3413/2023 является несостоятельной в виду следующего.

Предметом рассмотрения в рамках указанного дела являлись действия заказчика при проведении закупки в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), содержащего иные требования к описанию предмета закупки. При этом в указанном решении обжаловались иные технические характеристики.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

В рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных

интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «АкваХром» «..» на действия ФГБУ «Центр оценки качества зерна» «..» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от «..».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.