

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11863/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.09.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

при участии посредством видеоконференцсвязи <.....> (лично), представителей конкурсного управляющего <.....>., ООО «Зебра» (участник торгов),

в отсутствие представителей ООО «МЭТС», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 04.09.2023 № НП/37547/23,

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия конкурсного управляющего <.....>(далее — Организатор торгов) и ООО «МЭТС» (далее — Оператор ЭТП) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 12033523, лоты №№ 7, 8) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалобы Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в письме ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.05.2018 по делу № А65-33383/2017 в отношении <.....> введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден <.....> - член Союза СРО «СЕМТЭК» (ОГРН 1027703026130), ныне Союз АУ «Созидание».

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № 12033523, лоты №№ 7, 8 от 25.07.2023).

Предмет Торгов:

Лот № 7: Земельный участок, площадью 1 991,87 кв.м., по адресу: Республика Татарстан, Верхнеуслонский муниципальный район, Введенско-Слободское сельское поселение, с. Введенская слобода; кадастровый номер: 16:15:040104:77. Начальная стоимость 5 202 000,00 руб.

Обременения: В отношении земельного участка кадастровый номер 16:15:040104:77 в Едином государственном реестре недвижимости содержится запись об

обременении залогом в пользу ПАО «Татфондбанк». В установленные Федеральным законом от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ сроки ПАО «Татфондбанк» не предъявил свои требования, как залогового кредитора, в рамках дела о банкротстве <.....> При этом, в силу разъяснений, содержащихся в абз.7 п.9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009г. №58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», если залоговый кредитор не предъявил свои требования в рамках дела о банкротстве, заложенное имущество продается с торгов в порядке, предусмотренном п.4,5,8-19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве. При этом согласие залогового кредитора на продажу предмета залога не требуется. Кроме того, продажа имущества банкрота на торгах приводит к прекращению права залога применительно к пп.4 п.1 ст.352 ГК РФ и абз. 6 п.5 ст.18.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. №127-ФЗ. Иных обременений имущество не имеет.

Лот № 8: Земельный участок, площадью 1 992,08 кв.м., по адресу: Республика Татарстан, Верхнеуслонский муниципальный район, Введенско-Слободское сельское поселение, с. Введенская слобода; кадастровый номер: 16:15:040104:78. Начальная стоимость 5 202 000,00 руб.

Вид Торгов: публичное предложение

Дата и время начала подачи заявок: 26.07.2023 00:00 (Московское время МСК)

Дата и время окончания подачи заявок: 29.08.2023 23:59 (Московское время МСК)

Дата и время Торгов: 30.08.2023 10:00 (Московское время МСК)

Информация о снижении цены: снижение на 160 500 каждые 5 рабочих дней, минимальная цена 4 560 000 руб.

Согласно сведениям, размещенным на сайте электронной площадки установлены следующие периоды снижения цены по лотам №№ 7, 8:

№	Дата начала	Дата окончания	Цена	Размер задатка в руб.
1	26.07.2023 00:00	02.08.2023 00:00	5 202 000,00	520 200,00
2	02.08.2023 00:00	09.08.2023 00:00	5 041 500,00	504 150,00
3	09.08.2023 00:00	16.08.2023 00:00	4 881 000,00	488 100,00
4	16.08.2023 00:00	23.08.2023 00:00	4 720 500,00	472 050,00
5	23.08.2023 00:00	29.08.2023 23:59	4 560 000,00	456 000,00

Согласно доводам жалобы при наличии поступивших заявок Заявителя по наиболее высокой цене по лотам №№ 7 - 8, Организатор торгов разместил протоколы об определении участников, в которые Заявитель не был включен в качестве участника торгов. Более того, как указывает Заявитель, Организатор торгов подвел итоги торгов, определив победителем <.....>., предложившего цену за лот № 7 в размере 5 007 500 рублей, по лоту № 8 в размере 5 276 600 рублей,

что, по мнению Заявителя, нарушает установленный законом порядок проведения торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что на участие в Торгах по лотам №№ 7,8 поданы следующие заявки:

Заявитель	Дата подачи заявки	Дата отзыва заявки	Период №	Статус
Лот № 7				
<.....>	01.08.2023 23:58	02.08.2023 09:08	1	Отозвана
<.....>	08.08.2023 23:58	09.08.2023 07:57	2	Отозвана
<.....>	14.08.2023 14:51	-	3	Допущен
<.....>	15.08.2023 23:10	-	3	Допущен
<.....>	15.08.2023 23:56	16.08.2023 10:45	3	Отозвана
<.....>	15.08.2023 23:58	-	3	Допущен
<.....>	16.08.2023 10:48	-	4	Представлена
Лот № 8				
<.....>	01.08.2023 23:58	02.08.2023 09:09	1	Отозвана
<.....>	08.08.2023 23:58	09.08.2023 07:56	2	Отозвана
<.....>	15.08.2023 23:48	16.08.2023 00:02	3	Отозвана
<.....>	15.08.2023 23:58	-	3	Допущена

<.....>	16.08.2023 00:05	-	4	Представлена
---------	---------------------	---	---	--------------

Таким образом, заявки участника Торгов - <.....> были поданы на третьем этапе снижения цены в период с 09.08.2023 в 00:00 по 16.08.2023 в 00:00.

В свою очередь, Заявителем поданы заявки на следующем (четвертом) этапе снижения цены с 16.08.2023 в 00:00 по 23.08.2023 в 00:00.

В соответствии с пунктом 5.2 Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней после наступления одного из следующих случаев:

завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 настоящего Порядка.

окончания периода проведения торгов.

Согласно сведениям, размещенным на сайте электронной площадки протоколы об определении участников торгов были сформированы следующим образом:

1) по лоту № 7 — 16.08.2023 15:12:30

2) по лоту № 8 — 16.08.2023 15:22:34

Таким образом, протоколы определения участников были сформированы в день окончания очередного периода проведения торгов с 09.08.2023 в 00:00 по 16.08.2023 в 00:00.

После чего, 16.08.2023 в 15:13:39 и 16.08.2023 в 15:22:55 Организатором торгов были сформированы и подписаны протоколы о результатах проведения Торгов по лотам №№ 7 - 8, согласно которым победителем торгов был признан <.....> действующий в интересах <.....>.

Как следует из пояснений Оператора ЭТП «торги не завершаются автоматически после окончания периода, в котором подана заявка, для завершения торгов организатор торгов должен рассмотреть заявку и в случае допуска участника подписать протокол, только после этого торги по лоту будут завершены. В случае отказа в допуске участника к торгам организатор подписывает промежуточный протокол, в котором отображаются причины отказа, и торги продолжаются, организатор будет иметь доступ к рассмотрению заявки в последующем этапе после его окончания. Таким образом, пока организатор не оформил решение о результатах торгов, прием заявок продолжается.».

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 15 статьи 110 Закона о

несостоятельности (банкротстве) решение Организатора торгов об определении победителя Торгов принимается в день подведения результатов Торгов и оформляется протоколом о результатах проведения Торгов.

Согласно абзацу 8 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве с даты определения победителя Торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

В соответствии с абзацем пятым пункта 4 статьи 139 данного Закона о несостоятельности (банкротстве) право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в Торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Победитель Торгов определяется не после окончания срока действия публичного предложения, а по окончании периода, в течение которого действует установленная организатором торгов цена продажи имущества и в который были поданы заявки, допущенные к участию в Торгах.

Днем подведения результатов Торгов для публичного предложения является день завершения этапа снижения цены, в котором была подана хотя бы одна заявка, содержащая цену не менее цены предложения на данном этапе снижения.

Кроме того, Комиссия отмечает, что согласно пункту 6.1.3 Приказа № 495, заявки на участие в Торгах, поступившие в течение определенного периода проведения Торгов, рассматриваются только после рассмотрения заявок на участие в Торгах, поступивших в течение предыдущего периода проведения торгов, если по результатам рассмотрения таких заявок не определен победитель Торгов.

Комиссия отмечает, что заявка Заявителя подлежала рассмотрению только в случае неопределения победителя на предыдущем этапе торгов.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае победителем была подана заявка на 3 этапе проведения оспариваемых торгов, а Заявителем — на 4 этапе, таким образом, победитель был определен на 3 этапе, а равно заявка Заявителя правомерно не подлежала рассмотрению.

В связи с изложенным, Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства о банкротстве и Приказа № 495 при проведении спорных Торгов, а доводы Заявителя о неправомерном определении победителя и не включении Заявителя в качестве участника Торгов, не находят своего подтверждения и признается Комиссией необоснованными.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных

доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.09.2023 № НП/37547/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.