

## РЕШЕНИЕ № 055/01/11-720/2019

Резолютивная часть оглашена 25 ноября 2019 года

изготовлено в полном объеме 6 декабря 2019 года  
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

<...> – главного специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

рассмотрев дело № 055/01/11-720/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по заявлениям Омского регионального отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», поступившим 14.06.2019 вх. № 6074э, № 6075э, № 6076э, на действия участников открытых аукционов в электронной форме, номера извещений: <...>, (далее – аукционы), а также по результатам мониторинга Омским УФАС России сведений из Единой информационной системы в сфере закупок, размещенных в сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru>, касающихся открытых аукционов в электронной форме, номера извещений: <...>, по признакам нарушения ИП <...> (ОГРНИП 309554330300031, ИНН 550411619392); ООО «Ваш Дом» (ОГРН 1162536056286, ИНН 2537123794); ООО «Студия Профessional - Плюс» (ОГРН 1145543036110, ИНН 5506232358) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### в присутствии на заседании:

- ответчика ИП <...> (паспорт);
- представителя ответчика ООО «Студия Профessional - Плюс» - генерального директора <...>;
- представителя лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, АНО «ДПО «Содействие» – директора АНО «ДПО «Содействие» <...> (паспорт);
- слушателя – <...>,

в отсутствие надлежащим образом уведомленных:

- заявителя: Омского регионального отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»;

- ответчика: ООО «Ваш Дом»;

- лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах: ЧОУ ДПО Центр «Эталон», ООО «Вектор Групп», ИП <...>, НОУ «Школа бизнеса интеллект», ООО «АСО», АНО ДПО «Учебный центр «Аллюр», Автономного учреждения Омской области дополнительного профессионального образования «Центр охраны труда»,

## **У С Т А Н О В И Л А:**

**1.** В Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России, Управление) поступили заявления от Омского регионального отделения «Опора России», поступившие 14.06.2019 вх. № 6074э, № 6075э, № 6076э, на действия участников открытых аукционов в электронной форме, номера извещений: <...> (далее – аукционы), на предмет наличия либо отсутствия сговора между участниками аукционов, по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения указанных заявлений, а также по результатам мониторинга Омским УФАС России сведений из Единой информационной системы в сфере закупок, размещенных в сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru>, касающихся открытых аукционов в электронной форме, номера извещений: <...> приказом руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 21.08.2019 № 208 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/11-720/2019 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

**2.** В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-720/2019 Комиссия Омского УФАС России, рассмотрев полученные материалы, заслушав представителей заявителя, ответчиков и лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, установила следующее.

### **Относительно аукциона № <...> установлено следующее.**

Казенным учреждением Омской области «Центр занятости населения города Омска» в июне 2019 года проводился аукцион № <...> на оказание услуг по профессиональному обучению безработных граждан в виде профессиональной подготовки/переподготовки по профессии «Визажист».

Дата начала проведения аукциона 03.06.2019 в 08 час. 50 мин. (по московскому времени).













номер заявки	предложенная цена	(по московскому времени)
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона Аукционная комиссия, руководствуясь статьей 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), рассмотрела вторые части заявок и документы участников аукциона, содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе в реестре участников закупки, на предмет их соответствия требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение:

Участник электронного аукциона	Решение о соответствии или о несоответствии заявки требованиям документации	Обоснование решения
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>

На основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с частью 10 статьи 69 Закона о контрактной системе **контракт заключен с ООО «Студия Профессионал - Плюс»** по цене 240 000,00 руб., поскольку ООО «Студия Профессионал - Плюс» предложило наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в

электронном аукционе соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

При изучении материалов аукциона, в том числе сведений, предоставленных ООО «РТС - тендер», Омским УФАС России было установлено следующее.

Аукцион	НМЦК	Участник	Лучшее ценовое предложение	% снижения	Количество сделанных предложений
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

Ни ИП <...>, ни ООО «Ваш Дом» не приложили, в нарушение требований аукционной документации, **лицензию на осуществление образовательной деятельности**, позволяющей реализовать программу профессионального обучения.

Также установлено, что ИП <...>, ООО «Ваш Дом» участвовали в аукционе № <...> в режиме автоторга, установив **максимальное снижение НМЦК до <...>руб.**

**Относительно аукциона № <...> установлено следующее.**

Казенным учреждением Омской области «Центр занятости населения города Омска» в июне 2019 года проводился аукцион № <...> на оказание услуг по профессиональному обучению безработных граждан в виде профессиональной подготовки по профессии «Специалист по предоставлению маникюрных услуг и педикюрных услуг».

Дата начала проведения аукциона 03.06.2019 в 08 час. 50 мин. (по московскому времени).

Дата окончания проведения аукциона 03.06.2019 в 09 час. 11 мин. (по московскому времени).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 495000,00 рублей.













<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

Ни ИП <...>, ни ООО «Ваш Дом» не приложили, в нарушение требований аукционной документации, **лицензию на осуществление образовательной деятельности**, позволяющей реализовать программу профессионального обучения.

Также установлено, что ИП <...>, ООО «Ваш Дом» участвовали в аукционе № <...> в режиме автоторга, установив максимальное снижение НМЦК: ИП <...> до <...>0 руб., а ООО «Ваш Дом» до <...> руб.

**Относительно аукциона № <...> установлено следующее.**

Казенным учреждением Омской области «Центр занятости населения города Омска» в июне 2019 года проводился аукцион № <...> на оказание услуг по профессиональному обучению безработных граждан в виде профессиональной подготовки/переподготовки по профессии «Мастер моделирования бровей и ресниц».

Дата начала проведения аукциона 03.06.2019 в 08 час. 35 мин. (по московскому времени).

Дата окончания проведения аукциона 03.06.2019 в 08 час. 57 мин. (по московскому времени).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 369999,90 рублей.

Для участия в аукционе было подано 6 заявок, все из которых были допущены к участию в указанном аукционе:

<...>

Участниками аукциона № <...> подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

Аукцион	Участник	Время	Предложение
<...>	<...>	<...>	<...>













содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе в реестре участников закупки, на предмет их соответствия требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение:

Участник электронного аукциона	Решение о соответствии или о несоответствии заявки требованиям документации	Обоснование решения
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>

На основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с частью 10 статьи 69 Закона о контрактной системе **контракт заключен с ООО «Студия Профессионал - Плюс»** по цене 222 000,00 руб., поскольку ООО «Студия Профессионал - Плюс» предложило наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в электронном аукционе соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

При изучении материалов аукциона, в том числе сведений, предоставленных ООО «РТС - тендер», Омским УФАС России было установлено:

Аукцион	НМЦ	Участник	Лучшее ценовое предложение	ID снижения	Количество сделанных предложений
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

Ни ИП <...>, ни ООО «Ваш Дом» не приложили, в нарушение требований аукционной документации, **лицензию на осуществление образовательной деятельности**, позволяющей реализовать программу профессионального обучения.

Также установлено, что ИП <...>, ООО «Ваш Дом» участвовали в аукционе № <...> в режиме автоторга, установив максимальное снижение

НМЦК до <...>руб.

Омское УФАС России также проанализировало по инициативе антимонопольного органа поведение ИП <...>, ООО «Ваш Дом» и ООО «Студия Профessional - Плюс» **при участии в иных аукционах в электронной форме**, изучив имеющиеся сведения в Единой информационной системе в сфере закупок, размещенные в сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru>, в результате чего было установлено, что модель поведения данных участников в других аукционах совпадает с моделью их поведения в вышеуказанных аукционах №№ <...>. Так, ИП <...> и ООО «Ваш Дом» максимально понижали предлагаемую цену выполнения контракта (НМЦК), а при рассмотрении вторых частей заявок в связи с отсутствием лицензии на осуществление образовательной деятельности принимались решения о несоответствии их заявок требованиям аукционной документации, в результате чего победителем был признан тот же участник: ООО «Студия Профessional - Плюс».

Так, относительно участия в аукционе № <...> Омским УФАС России установлено следующее.

Казенным учреждением центр занятости населения Горьковского района Омской области в апреле 2019 года проводился аукцион № 0<...> на оказание образовательных услуг в области профессионального обучения и дополнительного профессионального образования безработных граждан, включая обучение в другой местности, по программе профессиональной подготовки по профессии «Специалист по предоставлению маникюрных услуг».

Дата начала проведения аукциона 29.04.2019 в 06 час. 45 мин. (по московскому времени).

Дата окончания проведения аукциона 29.04.2019 в 07 час. 06 мин. (по московскому времени).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 12333,33 рублей.

Для участия в аукционе было подано 3 заявки, все из которых были допущены к участию в указанном аукционе:

<...>

В процессе проведения аукциона от участников поступили следующие итоговые ценовые предложения (протокол проведения электронного аукциона):

Идентификационный номер заявки	Предложенная цена	Время подачи предложения (по московскому времени)

<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона Аукционная комиссия, руководствуясь статьей 69 Закона о контрактной системе, рассмотрела вторые части заявок и документы участников аукциона, содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе в реестре участников закупки, на предмет их соответствия требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение:

Участник электронного аукциона	Решение о соответствии или о несоответствии заявки требованиям документации	Обоснование решения
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>

На основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с частью 10 статьи 69 Закона о контрактной системе **контракт заключен с ООО «Студия Профессионал - Плюс»** по цене 7 284,00 руб., поскольку ООО «Студия Профессионал - Плюс» предложило наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в электронном аукционе соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

ИП <...> не приложила, в нарушение требований аукционной документации, **лицензию на осуществление образовательной деятельности**, позволяющей реализовать программу профессионального обучения.

Относительно участия в аукционе № <...> Омским УФАС России установлено следующее.

Казенным учреждением Омской области «Центр занятости населения города Омска» в июле 2019 года проводился аукцион № <...> на оказание услуг по профессиональному обучению отдельных категорий граждан не

зарегистрированных в качестве безработных в виде профессиональной подготовки/переподготовки по профессии «Визажист».

Дата начала проведения аукциона 01.07.2019 в 06 час. 55 мин. (по московскому времени).

Дата окончания проведения аукциона 01.07.2019 в 07 час. 17 мин. (по московскому времени).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 73333,35 рублей.

Для участия в аукционе было подано 5 заявок, все из которых были допущены к участию в указанном аукционе:

<...>В процессе проведения аукциона от участников поступили следующие итоговые ценовые предложения (протокол проведения электронного аукциона):

<b>Идентификационный номер заявки</b>	<b>Предложенная цена</b>	<b>Время подачи предложения (по московскому времени)</b>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона Аукционная комиссия, руководствуясь частью 10 статьи 69 Закона о контрактной системе, рассмотрела вторые части заявок и документы участников аукциона, содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе в реестре участников закупки, на предмет их соответствия требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение:

<b>Участник электронного аукциона</b>	<b>Решение о соответствии или о несоответствии заявки требованиям документации</b>	<b>Обоснование решения</b>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>

<...>	<...>	<...>
-------	-------	-------

На основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с частью 10 статьи 69 Закона о контрактной системе **контракт заключен с ООО «Студия Профессионал - Плюс»** по цене 45 000,00 руб., поскольку ООО «Студия Профессионал - Плюс» предложило наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в электронном аукционе соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Ни ИП <...>, ни ООО «Ваш Дом» не приложили, в нарушение требований аукционной документации, **лицензию на осуществление образовательной деятельности**, позволяющей реализовать программу профессионального обучения.

В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-720/2019 все лица, участвующие в деле и лица, располагающие сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, предоставили письменные пояснения и документы.

Из представленных **ИП <...>** письменных пояснений следует, <...>

Из представленных ООО «Студия Профессионал - Плюс» письменных и устных пояснений следует, что <...>.

На заседаниях Комиссии Омского УФАС России ИП <...> и «Студия Профессионал - Плюс» подтвердили доводы, изложенные в письменных пояснениях, представленных в Омское УФАС России в процессе рассмотрения дела № 055/01/11-720/2019 о нарушении антимонопольного законодательства; также указали на то, что между ИП <...>, ООО «Ваш Дом» и «Студия Профессионал - Плюс» не заключалось антиконкурентное соглашение для участия в торгах.

Из представленных **ООО «АСО»** письменных пояснений следует, что ООО «АСО» при участии в аукционе № 0352200001119000066 не сделало ни одного ценового предложения, поскольку в режиме реального времени другими участниками аукциона были предложены цены ниже цены, по которой ООО «АСО» планировало оказать услугу для заказчика.

Из представленных **ЧОУ ДПО центр «Эталон»** письменных пояснений следует, что ценовые предложения в аукционах № 0352200001119000067, № 0352200001119000065 были рассчитаны тендерным специалистом общества на основании рыночных предложений.

Из представленных **АНО «ДПО «Содействие»** письменных пояснений следует, что ценовые предложения были рассчитаны исходя из сметы, прогнозный показатель рентабельности заключения контрактов по предлагаемым АНО «ДПО «Содействие» ценовым предложениям составлял 15-23%.

Из представленных **НОУ «Школа бизнеса интеллект»** письменных пояснений

следует, что ценовые предложения были рассчитаны исходя из сметы.

На заседаниях Комиссии Омского УФАС России представители лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах подтвердили доводы, изложенные в письменных пояснениях, представленных в Омское УФАС России.

При этом Комиссия отмечает следующее.

В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-720/2019 не представилось возможным получить какие – либо письменные пояснения и документы от ООО «Ваш Дом», поскольку общество не получало документы, направляемые антимонопольным органом по месту регистрации юридического лица.

При этом, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в ЕГРЮЛ должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-720/2019 Комиссией также проанализированы:

- сведения, полученные от оператора электронной площадки ООО «РТС - тендер» о проведенных аукционах, в том числе об «IP адресах» (с указанием данных хозяйствующих субъектов или физических лиц, которым принадлежат указанные «IP адреса»), с которых участниками аукционов осуществлялся вход на электронную торговую площадку (с указанием даты и времени), а также о подаче участниками ценовых предложений во время проведения аукционов, реестр ценовых предложений, поступивший от участников аукционов на протяжении всего времени проведения аукционов, данные ЭЦП

пользователей, подававших ценовые предложения во время проведения аукционов, данные ЭЦП пользователей, подписавших контракт по итогам аукционов (со стороны победителя), данные ЭЦП пользователей, подписавших контракт по итогам аукционов (со стороны заказчика), сведения об ip-адресах, с которых заказчиком осуществлялся вход на электронную торговую площадку (с указанием даты и времени) в том числе во время подписания контрактов, сведения об удостоверяющих центрах, которые выдавали электронные цифровые подписи участникам аукционов (наименование юридического лица, выдававшего ЭЦП, срок действия ЭЦП);

- сведения, полученные от Управления Федеральной налоговой службы по Омской области (с грифом «для служебного пользования») обо всех расчетных счетах (закрытых и открытых), о движении денежных средств, с указанием полных данных плательщиков и получателей платежей, сумм операций, назначения платежей по расчетным счетам (действующим и закрытым), сведения о связях Обществ (по признакам: аффилированности; взаимозависимости; лицу состоящему в трудовых отношениях; одному представителю и тп.) с каким – либо из указанных Обществ, налоговые и бухгалтерские отчетности (декларации, приложения и проч. Документы), указанных Обществ, документы о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении указанных Обществ (заявления о внесении изменений; доверенности; протоколы, решения общих собраний участников и проч.), сведения (информацию) о том, соответствуют ли указанные Общества понятию «фирмы – однодневки», сформулированному в письме ФНС России от 11.02.2010 № 3-7-07/84 участников аукционов.

Анализ информации, касающейся движения денежных средств, указывает на наличие постоянных **взаимных расчетов** между ИП <...> и ООО «Студия Профessional - Плюс». Данное обстоятельство свидетельствует о тесном сотрудничестве указанных обществ.

Кроме того, доказательством наличия между ИП <...>, ООО «Ваш Дом» и ООО «Студия Профessional - Плюс» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между указанными хозяйствующими субъектами соглашением.

**3.** В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-720/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, установив вышеуказанные обстоятельства, в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия по делу № 055/01/11-720/2019 приняла заключение об обстоятельствах дела, в котором сделала вывод о наличии заключенного между ИП <...>, ООО «Ваш Дом» и «Студия Профessional - Плюс» антиконкурентного соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения (ООО «Студия Профessional - Плюс») победы в аукционах и его реализацию при участии в аукционах № <...>, то есть о наличии признаков нарушения участниками аукционов пункта 2

части 1 статьи Закона о защите конкуренции.

Заключение было оглашено на заседании комиссии 07.11.2018 и направлено заказным почтовым отправлением лицам, участвующим в деле (далее - Заключение), заседание Комиссии было отложено.

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

Лица, участвующие в деле № 055/01/11-720/2019, после получения Заключения не предоставили в Омское УФАС России каких – либо доказательств опровергающих выводы Комиссии о наличии в действиях ИП <...>, ООО «Ваш Дом» и «Студия Професионал - Плюс» признаков нарушения участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи Закона о защите конкуренции».

***4. Комиссия Омского УФАС России, заслушав представителей ответчиков, лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, рассмотрев имеющиеся в материалах дела № 055/01/11-720/2019 сведения (информацию), документы, установила следующие обстоятельства.***

Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регламентируются Законом о контрактной системе.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена *на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок*. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на

соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе *участник закупки* - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии со статьей 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), одним из которых является аукцион.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе *под аукционом* понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе *под аукционом в электронной форме (электронным аукционом)* понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу,

действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции *под конкуренцией понимается* соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции **хозяйствующий субъект** - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции **под признаками ограничения конкуренции** понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Таким образом, все участники аукциона в электронной форме, признанные соответствующими требованиями к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой *конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта*.

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие, в таком аукционе которого соответствует

требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, становится победителем аукциона и с ним заключается государственный контракт.

Конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Таким образом, заключив антиконкурентное соглашение, участники не входящие в одну группу лиц, отказываются от самостоятельных действий на товарном рынке, следовательно их действия подпадают под признаки ограничения конкуренции, установленные пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции **соглашение - договоренность в письменной форме**, содержащаяся в документе или нескольких документах, **а также договоренность в устной форме**.

Как указано в Научно-практическом комментарии к Закону о защите конкуренции (2-е издание, переработанное и дополненное) (отв. ред. И.Ю. Артемьев) («Статут», 2016) реальность соглашения должна иметь значение также при решении вопроса о том, кто может быть лицом, выражающим волю от имени организации на заключение данного соглашения. Требование реальности выражается в фактической готовности и возможности участника исполнить это соглашение. В этом смысле соглашением следует считать договоренность, если антимонопольным органом будет доказано, что стороны имели в виду соблюдать эту договоренность, и имели возможность такого соблюдения, исходя из всех обстоятельств дела. Наличие антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. К тому же антиконкурентное соглашение подобно сделке, которая может быть совершена устно и считается в соответствии с частью 2 статьи 158 ГК РФ совершенной также в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку. Поэтому с учетом фактических действий сторон подобное устное соглашение может быть признано заключенным, исполняющимся или исполненным.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к

перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

В Постановлении Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 20.07.2016 № Ф02-3892/2016 по делу № А58-4634/2015 указано, что соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции. Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в ГК РФ. Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципов разумности и обоснованности.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания, как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и

может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

С учетом приведенного официального толкования закона квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно - следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

В соответствии с аналитическим отчетом от 17.10.2019 по результатам анализа состояния конкуренции при проведении аукционов на услуги профессионального обучения:

1. Временной интервал исследования определен с 18.04.2019 по 17.10.2019.
2. Предмет торгов: услуги профессионального обучения (ОКПД: 85.31.11.000 и (или) 85.42.19; ОКВЭД: 85.30 и (или) 85.42.
3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в аукционах: хозяйствующие субъекты, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые в период проведения аукционов являлись между собой конкурентами на право заключения государственного контракта:

<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>

<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>

Комиссия Омского УФАС России отмечает, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

При этом Комиссия Омского УФАС России отмечает, что **договоренность должна быть реальной**, под чем следует понимать готовность участников и фактическую возможность её реализации.

В процессе рассмотрения заявлений Омского регионального отделения «Опора России» установлено, что при проведении рассматриваемых аукционов ИП <...>, ООО «Ваш Дом» и ООО «Студия Профессионал - Плюс» намеренно дезориентировали добросовестных участников аукционов внесением большого количества понижающих ценовых предложений, тем самым значительно снижая стоимость предмета торгов. Затем ИП <...>, ООО «Ваш Дом» отклонялись аукционной комиссией по результатам рассмотрения вторых частей заявок. В результате значительного снижения добросовестные участники аукционов прекращали внесение ценовых предложений и в итоге победителем становилось ООО «Студия Профессионал - Плюс».

Таким образом, в ходе участия в указанных аукционах ИП <...>, ООО «Ваш Дом» и ООО «Студия Профессионал - Плюс» была использована модель поведения с условным наименованием «таран» - согласованные действия по резкому снижению начальной максимальной цены муниципального контракта, без намерения в последующем заключить государственный контракт. Результат к которому стремились участники картеля – победа на торгах заранее выбранному лицу (ООО «Студия Профессионал - Плюс») по наиболее выгодным условиям. Более подробно стратегия «таран» раскрывается следующим образом: в первые секунды торговой сессии «планируемый победитель» предлагает минимальное понижение начальной цены контракта. Затем в «игру» вступают остальные участники сговора, которые имитируя конкуренцию, торгуясь между собой, резко доводят ценовое предложение до незначительного уровня, по сравнению с начальной ценой контракта, что должно заставить другие компании отказаться от дальнейшего участия в аукционе. Далее, вторые части заявок «мнимых» участников, которые имитировали активные действия, но не обоснованные реальными намерениями заключить контракт, оказываются заведомо не соответствующими требованиям аукционной документации, а контракт заключается с «планируемым» победителем - участником аукциона,

сделавшим незначительный шаг понижения.

Проанализировав полученные материалы в их совокупности и взаимосвязи, установлено, что действия ИП <...>, ООО «Ваш Дом» и ООО «Студия Профessional - Плюс» при участии в аукционах не соответствуют принципу добросовестности, а также являются следствием заключенного между ИП <...>, ООО «Ваш Дом» и ООО «Студия Профessional - Плюс» картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

**Учитывая вышеизложенное, Комиссией Омского УФАС России в процессе рассмотрения дела № 055/01/11-720/2019 было установлено:**

**1) Реализация в ходе проведения аукциона схемы «таран».**

Наличие и реализация достигнутого устного соглашения между ИП <...>, ООО «Ваш Дом» и ООО «Студия Профessional - Плюс» для получения экономической выгоды и обеспечения победы одному из участников соглашения в аукционах: <...>, подтверждается следующим:

Несколько демпинговых фирм (ИП <...>, ООО «Ваш Дом»), заведомо не имеющих документов, необходимых для победы на аукционе, специально понижали в аукционе предлагаемую цену выполнения контракта, чтобы добросовестные участники торгов не могли осуществлять конкурентный торг и понижать реальную цену контракта, поскольку это экономически нецелесообразно. После рассмотрения вторых частей заявок демпинговые фирмы, заявившие низкие цены, ввиду отсутствия документов, предусмотренных аукционной документацией, были из аукциона, в результате чего победителем становилось ООО «Студия Профessional - Плюс», имеющее необходимые документы, предусмотренные аукционной документацией.

Вышеприведенный анализ поведения участников аукциона подтверждает, что в ходе участия в вышеописанном аукционе применялась стратегия поведения «таран».

Группой хозяйствующих субъектов (ИП <...> ООО «Ваш Дом» и ООО «Студия Профessional - Плюс») из числа участников соглашения заблаговременно определилось лицо на роль победителя аукциона (ООО «Студия Профessional - Плюс»). Составляя «пассивную» часть группы, это лицо придерживается выжидательной тактики, наблюдая за ценовыми предложениями добросовестных участников аукциона с целью определения размера своего ценового предложения, ниже последней цены одного из добросовестных участников аукциона. Участники «активной» части группы (ИП <...>, ООО «Ваш Дом») обрушают торги на минимальную величину, вызывая у добросовестных конкурентов нежелание дальнейшего участия в торгах в силу невыгодности заключения контракта в связи с нерентабельностью. Снижение цены контракта происходит очень стремительно для того, чтобы не дать добросовестным участникам аукциона сделать свои ценовые предложения. Победителем признается участник аукциона, предложивший наименьшую цену

(ООО «Студия Профессионал - Плюс») и соответствующий требованиям аукционной документации.

В связи с тем, что у участников аукционов ИП <...> и ООО «Ваш Дом» вторые части заявок не соответствовали обязательным требованиям, установленным законодательством (отсутствие необходимых документов), данные участники, заведомо зная об отсутствии у них возможности рассчитывать на победу в аукционах и на заключение контракта могли снижать и снижали НМЦК до любого уровня.

Таким образом, победа в аукционе и заключение контракта не являлись целями ИП <...> и ООО «Ваш Дом», их основная цель – обеспечение победы ООО «Студия Профессионал - Плюс».

## **2) Участие в аукционах.**

В ходе изучения информации, представленной ЭТП установлено, что ИП <...> и ООО «Ваш Дом» принимали участие в торгах по вышеуказанным аукционам в режиме автоторга.

<...>

Максимальное снижение НМЦК и ИП <...> и ООО «Ваш Дом» установили до <...>, за исключением аукциона № <...>, где ИП <...> установило цену <...>руб.

Довод ИП <...> о сбое системы автоторга, либо включении его по неосторожности является несостоятельным, поскольку как до проведения аукционов № <...> (03.06.2019 дата проведения аукционов), так и после их проведения, как установлено Омским УФАС России, ИП <...> и ООО «Ваш Дом» использовали аналогичную модель поведения (аукцион № <...> проводился 29.04.2019, аукцион № <...> проводился 01.07.2019), победителем во всех случаях было признано ООО «Студия Профессионал - Плюс».

Относительно режима автоторга Комиссия отмечает следующее, общий алгоритм работы подобных легальных аукционных роботов (режима автоторга) таков. После успешного формирования и подачи заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участнику аукциона становится доступна возможность, обеспечивающая участие аукционных роботов в торгах от его имени. Для активации аукционного робота участник торгов входит в личный кабинет с использованием электронной цифровой подписи, выбирает интересующий аукцион и дает согласие на использование робота в ходе аукциона, подтверждая, что предложения о цене контракта, поданные аукционным роботом и зафиксированные в системе, являются предложениями о цене контракта, поданными от имени самого участника. Во время проведения торгов активированные аукционные **роботы подают предложения в автоматическом режиме до заданного участником аукциона предела в определенные отрезки времени** (зависит от настроек того или иного робота).

Вышеуказанное также опровергает доводы ИП <...> о сбое системы

авторторга, о стремительном падении ценовых предложений из - за действий ООО «Ваш Дом», которое также снижало ценовые предложения до нерентабельных, поскольку участник аукциона самостоятельно задает параметры при активации режима авторторга, в том числе параметры об итоговом ценовом минимуме снижения. Указанная модель поведения при участии в аукционах у ИП <...> повторялась в разные временные периоды, что свидетельствует о системных действиях без цели победы и подписания контракта.

Указанное свидетельствует о предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Оказание вышеуказанных услуг по цене один рубль экономически нецелесообразно и не выгодно, противоречит целям предпринимательской деятельности (получение прибыли).

Коммерческие организации, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны указанных лиц стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

**3)** По итогам рассмотрения вторых частей заявок в аукционе ИП <...> и ООО «Ваш Дом» признаны не соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и требованиям документации об аукционе по аналогичным основаниям – **непредставление** лицензии на осуществление образовательной деятельности. Таким образом, участвуя в указанных аукционах ИП <...> и ООО «Ваш Дом» заранее знали, что их заявки будут отклонены по этому основанию.

#### **4) Наличие между участниками Соглашения устойчивых связей.**

Наличие взаимных расчетов между ИП <...> и ООО «Студия Профessional - Плюс».

**5) Устойчивое постоянное сочетание действий** ИП <...> и ООО «Ваш Дом», применивших стратегию «таран» совместно с участником ООО «Студия Профessional - Плюс» в аукционах, и соответственно, результаты аукционов, являются следствием достигнутого устного соглашения между указанными лицами, направленного на подавление остальных участников – конкурентов с целью поддержания цены на данных торгах, о чем свидетельствуют материалы, полученные в результате рассмотрения заявлений, а также сведения (информация) об участии данных лиц в других аукционах в электронной форме, полученные по инициативе антимонопольного органа.

ИП <...>, ООО «Ваш Дом», и ООО «Студия Профessional - Плюс» являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах. На момент проведения аукционов указанные общества не составляли группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное Законом о защите конкуренции.

При участии в аукционах № <...>, ООО «Ваш Дом» и ООО «Студия Профессионал - Плюс» реализовали схему «таран».

При участии в аукционе № <...>, ИП <...> также максимально понижала предлагаемую цену выполнения контракта (НМЦК), а при рассмотрении вторых частей заявок в связи с отсутствием лицензии на осуществление образовательной деятельности ее заявка была признана несоответствующей требованиям аукционной документации, в результате чего победителем был признан тот же участник: ООО «Студия Профессионал - Плюс».

Совокупность всех установленных фактов свидетельствует о признаках нарушения ИП <...>, ООО «Ваш Дом», и ООО «Студия Профессионал - Плюс» запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Установив вышеуказанные обстоятельства, оценив представленные в материалы дела № 055/01/11-720/2019 доказательства в их совокупности, выслушав пояснения лиц участвующих в деле № 055/01/11-720/2019, приходит к выводу о том, что **ДЕЙСТВИЯ ОТВЕТЧИКОВ ПО ЗАКЛЮЧЕНИЮ СОГЛАШЕНИЯ В УСТНОЙ ФОРМЕ** между ИП <...>, ООО «Ваш Дом», и ООО «Студия Профессионал - Плюс» о совместном участии в электронных аукционах: № <...>; ИП <...> и ООО «Студия Профессионал - Плюс» о совместном участии в электронном аукционе № <...>, **а также совершение действий по его реализации** при проведении данных электронных аукционов повлекли поддержание цен на торгах путем снижения начальной (максимальной) цены контракта двумя участниками аукциона – ИП <...> и ООО «Ваш Дом», что позволило ООО «Студия Профессионал - Плюс» предложить наиболее низкую цену контракта (из числа участников, заявки которых соответствовали требованиям, установленным документацией об электронном аукционе) и ограничение конкуренции, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

**Относительно ущерба, причиненного добросовестным участникам аукционов:** № <...>, в виде упущенной выгоды, Комиссия Омского УФАС России, проанализировав указанные аукционы, пришла к выводу, что размер упущенной выгоды добросовестных участников аукциона – заявителей равен цене контрактов, заключенных ООО «Студия Профессионал - Плюс». Поскольку при отсутствии антиконкурентного соглашения и при участии в аукционе в условиях конкуренции, возможно, победителем бы стал добросовестный участник аукциона.

Относительно дохода, полученного ООО «Студия Профессионал - Плюс» по итогам аукционов Комиссия отмечает следующее.

Контракты в аукционах были заключены с ООО «Студия Профессионал - Плюс» по следующим ценам:

<...>.

**Таким образом, доход, полученный ООО «Студия Профессионал - Плюс» по итогам аукционов, равен <...> руб.**

Выводы Комиссии соответствуют действующему законодательству, установленным по делу № 055/01/11-720/2019 фактическим обстоятельствам и имеющимся в антимонопольном деле доказательствам.

Комиссия Омского УФАС России, установив в процессе рассмотрения дела № 055/01/11-720/2019 нарушение ИП <...>, ООО «Ваш Дом», и ООО «Студия Профессионал - Плюс» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, в связи с завершением реализации указанного соглашения во времени.

Комиссией не установлено оснований для прекращения рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства, указанных в статье 48 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 2 статьи 45, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Омского УФАС России

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно картелем, соглашением, заключенное между ИП <...>, ООО «Ваш Дом», и ООО «Студия Профессионал - Плюс» для участия в аукционах в электронной форме: № <...>, и соглашением, заключенное между ИП <...> и ООО «Студия Профессионал - Плюс» для участия в аукционе в электронной форме № <...>, а также действия по его реализации при участии в указанных аукционах, в нарушение запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, что привело к поддержанию цен на торгах.

2. Оснований для прекращения рассмотрения дела, указанных в статье 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не установлено.

3. Предписание ИП <...>, ООО «Ваш Дом», и ООО «Студия Профессионал - Плюс» не выдавать.

**4. Материалы дела № 055/01/11-720/2019 о нарушении антимонопольного законодательства передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административном правонарушении предусмотренном статьей 14.32 Кодекса**

## Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

<...>

Члены

КОМИССИИ

<...>

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.