

РЕШЕНИЕ

по уведомлению № 2028/04

«18» октября 2017 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А. – заместитель руководителя -
начальник отдела контроля органов власти,

Члены Комиссии: Пахальян А.И. – заместитель начальника
отдела контроля органов власти,

Ратникова О.С. – главный специалист-эксперт
отдела контроля органов власти,

Изварина О.А. – специалист 2 разряда
отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу З. (вх. № 15118 от 06.10.2017 г.) на неправомерные, на его взгляд, действия организатора торгов – конкурсного управляющего Б., допущенные при проведении торгов в форме публичного предложения по реализации имущества должника ООО «Пасечник» (2 магазина, земельный участок, расположенные по адресу: Ростовская обл., Тарасовский р-н, п. Тарасовский, ул. Мира, 32) на сайте оператора электронной площадки www.cdtrf.ru код торгов 011056,

в присутствии представителя З. по доверенности: ХХХ,

в отсутствие конкурсного управляющего,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 06.10.2017 г. поступила жалоба З. (вх. № 15118, далее - Заявитель) на неправомерные действия организатора торгов – конкурсного управляющего Б., допущенные при проведении торгов в форме публичного

предложения по реализации имущества должника ООО «Пасечник» (2 магазина, земельный участок, расположенные по адресу: Ростовская обл., Тарасовский р-н, п. Тарасовский, ул. Мира, 32) на сайте оператора электронной площадки www.cdtrf.ru код торгов 011056 (далее – Торги).

По мнению Заявителя, Организатор торгов неправомерно отказал ему в допуске к участию в Торгах по причине «отсутствует согласие супруги(а) на покупку имущества».

В этой связи, 10.10.2017 г. Ростовским УФАС России вынесено уведомление № 2028/04 о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 17.10.2017 г.

13.10.2017 г. Организатор торгов представил документацию к Торгам, а также письменные возражения на доводы жалобы, согласно которым Заявителю было отказано в допуске к участию в Торгах еще и по причине представления в заявке недостоверных сведений об отсутствии заинтересованности к должнику.

17.10.2017 г. Комиссией был объявлен перерыв в заседании до 18.10.2017 г. 15:00.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

Порядок проведения Торгов регламентируется нормами Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ «О банкротстве»).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.11.2016 г. по делу № А53-923/2016 ООО «Пасечник» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Борохов Ю.А.

02.09.2017 г. в ЕФРСБ было также размещено сообщение № 2053593 о проведении Торгов.

04.09.2017 г. извещение о проведении Торгов размещено на электронной торговой площадке www.cdtrf.ru.

Согласно извещению заявки принимаются по адресу www.cdtrf.ru; дата и время начала подачи заявок: 04.09.2017 г. 14:00; дата и время окончания подачи заявок: 09.10.2017 г. 17:00; начальная цена лота – 2 354 456,90 руб.; установлено 7 периодов снижения цены; величина снижения начальной цены составляет 10% от начальной стоимости имущества.

Согласно протоколу об определении участников торгов от 03.10.2017 г. на 5-м интервале, который действовал с 24.09.2017 г. с 10:00 до 28.09.2017 г. 17:00, подана 1 заявка на участие в Торгах: Л.. (агент Заявителя). Однако, заявка не допущена к участию в Торгах по причине «отсутствует согласие супруги(а) на покупку имущества».

Согласно протоколу об определении участников торгов от 03.10.2017 г. на 6-м интервале, который действовал с 29.09.2017 г. с 10:00 до 03.10.2017 г. 17:00, подано 4 заявки на участие в Торгах: ХХХ. Последние 2 заявки не допущены к участию в

Торгах по причине не поступления задатка.

Согласно протоколу о результатах проведения торгов от 03.10.2017 г. победителем Торгов признан ХХХ, поскольку предложил большую цену за имущество должника на 6-м интервале проведения Торгов.

09.10.2017 г. между Организатором торгов и победителем торгов заключен договор купли-продажи имущества должника.

1. Согласно доводу жалобы Организатор торгов неправомерно отказал Заявителю в допуске к участию в Торгах по причине «отсутствует согласие супруги(а) на покупку имущества».

В силу ч. 12 ст. 110 ФЗ «О банкротстве» решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается, в том числе, в случае, если представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны.

При этом, перечень документов, которые необходимо приложить к заявке на участие в Торгах, предусмотрен ч. 11 ст. 110 ФЗ «О банкротстве». Данный перечень не содержит такого документа как «согласие супруги(а) на покупку имущества».

Кроме того, согласно указанной норме, не допускается требовать от заявителя иные документы и сведения, за исключением документов и сведений, предусмотренных ст. 110 ФЗ «О банкротстве».

Следовательно, действия Организатора торгов по отказу Заявителю в допуске к участию в Торгах по причине «отсутствует согласие супруги(а) на покупку имущества», является нарушением ч. 12 ст. 110 ФЗ «О банкротстве».

Таким образом, жалоба является обоснованной.

2. Согласно возражениям на жалобу Организатор торгов отказал Заявителю в допуске к участию в Торгах также по причине представления в заявке недостоверных сведений об отсутствии заинтересованности к должнику.

В соответствии с ч. 11 ст. 110 ФЗ «О банкротстве» заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности.

Согласно заявке Заявителя у него отсутствует заинтересованность по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему.

При этом, по мнению Организатора Торгов, о наличии заинтересованности Заявителя к должнику свидетельствует договор аренды от 10.04.2014 г. № 01/10-04 части нежилого помещения общей площадью 95,5 кв.м., расположенного по адресу Ростовская обл., Тарасовский р-н, п. Тарасовский, ул. Мира, 32, заключенный между ООО «Вымпел» (генеральным директором которого является Заявитель) и ООО «Пасечник» (должник).

Однако, в силу ст. 19 ФЗ «О банкротстве» Заявитель не подпадает под категорию заинтересованных по отношению к должнику лиц. Указанный договор аренды не

свидетельствует о заинтересованности Заявителя к должнику. Доказательств обратного Организатором торгов в материалы дела не представлено.

Следовательно, действия Организатора торгов по отказу Заявителю в допуске к участию в Торгах по причине представления в заявке недостоверных сведений об отсутствии заинтересованности к должнику, является нарушением ч. 12 ст. 110 ФЗ «О банкротстве».

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 данного закона.

Вместе с тем, 09.10.2017 г. между Организатором торгов и победителем Торгом - заключен договор купли-продажи имущества должника.

В этой связи, у Комиссии отсутствуют основания для выдачи организатору торгов обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу З. от 06.10.2017 г. (вх. № 15118) обоснованной.
2. Признать организатора торгов – конкурсного управляющего Б. нарушившим ч. 12 ст. 110 ФЗ «О банкротстве».
3. Предписание организатору торгов – конкурсному управляющему Б. не выдавать в связи с заключением договора купли-продажи по результатам Торгов.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении виновного лица к административной ответственности по ч. 6 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии:

К.А. Коренченко

Члены Комиссии:

А.И. Пахальян

О.С. Ратникова

О.А. Изварина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.