

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела № 17-01-14.4-02/629 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии - заместитель руководителя Управления,

член Комиссии –заместитель начальника отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы;

член Комиссии – ведущий специалист-эксперт, отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы

рассмотрев дело № 17-01-14.4-02/629 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «БТИ-1» - сокращенное наименование ООО «БТИ-1» (ОГРН 1153443012854 ИНН/КПП 3444252686/ 344301001 адрес организации: 400012, г. Волгоград, ул. Севастопольская, д. 58, оф. 19, 20) части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в приобретении исключительного права на средства индивидуализации юридического лица (регистрации юридического лица с фирменным наименованием ООО «БТИ-1») и использовании его в хозяйственной деятельности (на вывеске, печатях, бланках),

в присутствии на заседании:

– представителя АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Нижне-Волжский филиал Г. М.Н. (доверенность № 73 от 09.04.2018),

– представителей ООО «БТИ-1» Ц. В.А. (доверенность от 06.06.2018), Ю.М.Н. (доверенность от 06.06.2018)

- представителя МУП «Центральное межрайонное БТИ» К. Е.Ф. (доверенность № 25 от 09.01.2018),

- представителя ГБУ ВО «Волгоградоблтехинвентаризация» Ч. А.А. (доверенность № 17 от 13.03.2018),

УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС России поступило заявление от АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Нижне-Волжский филиал (вх. № 7623 от 11.08.2017) с жалобой на нарушение антимонопольного законодательства ООО «БТИ-1», действия которого, по мнению заявителя, по использованию аббревиатуры БТИ в наименовании, на вывеске вводят потребителя в заблуждение в отношении производителя услуг и являются актом недобросовестной конкуренции.

Заявитель указал, что в Постановлении Правительства РФ от 13.10.1997 № 1301 «О государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации» используется аббревиатура БТИ применительно к ограниченному кругу субъектов – специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации (унитарные предприятия, службы, управления, бюро) (БТИ).

При этом указанная в заявлении организация не является организацией технической инвентаризации (БТИ).

Кроме того, заявитель указывал, что регистрация юридического лица с использованием аббревиатуры «БТИ» также содержит признаки недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица.

В ходе рассмотрения заявления в отношении ООО «БТИ-1» установлено, что на вывеске данного Общества (по адресу г. Волгоград, р.п. Городище, ул. Промышленная, 8А, ТЦ «IVETA, а также по адресу: г. Волгоград, ул. Ткачева, 20Б, оф. 205) имеется информация об Обществе, оформленная следующим образом: на синем фоне белыми буквами «БТИ-1 Оформление документов на объекты недвижимости» 2-й этаж, офис №3» (фото заявитель прилагает, также специалистами Волгоградского УФАС России составлен акт мониторинга № 323-Р от 03.11.2017).

В ЕГРЮЛ имеются сведения об Обществе с ограниченной ответственностью «БТИ-1» (ООО «БТИ-1»), ОГРН 1153443012854, ИНН/КПП 3444252686/344401001, адрес организации: 400050, г. Волгоград, ул. им. Ткачева, д. 20Б, оф. 205 (новый адрес – ул. Севастопольская, д. 58, оф. 19, 20, г. Волгоград); основным видом деятельности является Кадастровая деятельность – код 71.12.7 (ранее – управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе (код 68.32). Учредитель: М. А. В. (100% доля). Согласно сведениям и ЕГРЮЛ датой внесения записи о государственной регистрации является 12.05.2015.

Деятельность ООО «БТИ-1» осуществляется в сферах предоставления посреднических услуг при оценке недвижимого имущества, жилого недвижимого имущества, нежилого недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе; управления эксплуатацией жилого фонда, нежилого фонда за вознаграждение или на договорной основе; деятельности в области права; деятельности в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях; деятельности топографо-геодезической; деятельности в области технического регулирования, стандартизации, метрологии, аккредитации, каталогизации продукции; деятельности в области технического регулирования и стандартизации и др. (см. сведения из ЕГРЮЛ).

На основании собранной информации Волгоградское УФАС России приказом № 171 от 13.11.2017 возбудило дело № 17-01-14.4-02/629 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «БТИ-1» по признакам нарушения ч. 1 ст. 14.4 Закона о защите конкуренции.

К участию в рассмотрении дела в качестве ответчика было привлечено ООО «БТИ-1». В качестве заявителя: АО «Ростехинвентаризации – Федеральное БТИ». АО «Ростехинвентаризации – Федеральное БТИ» Нижне-Волжский филиал. В качестве заинтересованных лиц – МУП «Центральное межрайонное БТИ», ГБУ Волгоградской области «Волгоградоблтехинвентаризация».

В ходе рассмотрения дела представителями ООО «БТИ-1» были представлены все запрашиваемые документы, а также следующая информация. Представители

ООО «БТИ-1» в устных объяснениях указывали, что данное наименование не вызывает смещения. Слово БТИ не является уникальным, было выбрано, потому что оно является «общепринятым у народа» (Бюро технической инвентаризации), но не утверждено правительством. Использование аббревиатуры «БТИ» не противоречит закону, поскольку общепринятое сокращение «БТИ» законом не охраняется. Представитель также указал, что аббревиатура «БТИ» общеизвестная и общепринятая, однако может означать всё что угодно.

В устных пояснениях представитель ООО «БТИ-1» также указывал, что «БТИ» это синоним, общепризнанное сокращение «Бюро технической инвентаризации».

Однако, в то же время, представители ООО «БТИ-1» отмечали, что аббревиатура «БТИ» может расшифровываться не только как «бюро технической инвентаризации», но и иным образом – «бюро технического имущества», «бронетанковое имущество», «бюро технологических исследований» и т.п.

Позднее в письмом от 29.01.2018 № 5 за подписью директора Общества М. А.В. было сообщено, что в наименовании ООО «БТИ-1» аббревиатура «БТИ» расшифровывается как «Бюро технических инженеров». Однако в уставе Общества это не отражено.

В устных и письменных объяснениях ООО «БТИ-1» указывало, что ООО «БТИ-1» зарегистрировано 15.05.2015. В уставе организации отражены все виды деятельности, которые осуществляет ООО «БТИ-1», том числе кадастровая деятельность. Цифра «1» в наименовании никакой смысловой нагрузки не несет. Решение об учреждении ООО «БТИ-1» и определении подобного наименования было принято единственным участником ООО «БТИ-1» М. А.В.

Относительно видов деятельности, осуществляемых ООО «БТИ-1», представители сообщили, что на момент регистрации общества код ОКВЭД кадастровая деятельность отсутствовал, в связи с чем был выбран в качестве основного кода код 70.32.3 – деятельность по учету и технической инвентаризации имущества. После внесения изменений в ОКВЭД заявления об изменении видов деятельности ООО «БТИ-1» в ИФНС не подавались. Деятельность по изготовлению технических паспортов ООО «БТИ-1» не оказывает, деятельность по техническому учету жилищного фонда не выполняет, занимается исключительно кадастровой деятельностью и юридическим сопровождением клиентов (в том числе сотрудничает с МУП «Центральное межрайонное БТИ»). Под технической документацией, изготавливаемой ООО «БТИ-1», понимается план земельного участка (схема расположения здания на земельном участке), поэтажный план, подсчет платежей.

О территории осуществления деятельности представитель сообщила, что основную деятельность ООО «БТИ-1» ведет в Волгоградской области, были разовые выезды в Астраханскую, Ростовскую области (разовые контракты с юридическими лицами).

Представители ООО «БТИ-1» также указывают, что месторасположение организации не свидетельствует о такой цели как привлечение клиентов заявителя и заинтересованных лиц по данному делу.

ООО «БТИ-1» арендует помещение, которое расположено по адресу, указанному в

ЕГРЮЛ, с 2015 года, своевременно оплачивает арендную плату, претензии со стороны арендодателя отсутствуют.

Также, представители ООО «БТИ-1» указали, что не считают себя конкурентами с заявителем и заинтересованными лицами, а также выразил несогласие с результатами лингвистической экспертизы, указывая на математические неточности, а также на то, что данное доказательство является ненадлежащим. Представитель ООО «БТИ-1» указывает на то, что отсутствует большинство лиц, знающих четко расшифровку аббревиатуры «БТИ».

В ответ на заключение об обстоятельствах дела № 17-01-14.4-02/629 (исх. № 02-7/3902 от 15.06.2018) от ООО «БТИ-1» поступили письменные (исх. № 5 от 13.07.2018) и устные пояснения, согласно которым представителями ООО «БТИ-1» было выражено недоверие относительно результатов экспертизы (заключение эксперта № 105 от 14.05.2018). Также в пояснениях представители ООО «БТИ-1» указали на то, что в заключении в мотивировочной части используется ссылка на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.05.2016 по делу № А32-32398/2015, которое, по мнению представителя ООО «БТИ-1», отменено постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2016 (15АП-11175/2016). К тому же, выражено несогласие с наличием в действиях ООО «БТИ-1» всех признаков недобросовестной конкуренции.

АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Нижне-Волжский филиал, выступившее в качестве заявителя, выразило свою позицию следующим образом.

АО «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» Нижне-Волжский филиал считает, что ООО «БТИ-1» использует в своем наименовании аббревиатуру «БТИ» не являясь специализированной организацией в соответствии с п. 3 Постановления Правительства РФ от 13.10.1997 № 1301, что в свою очередь является недобросовестной конкуренцией.

В письменных дополнениях заявитель указал, что применяя в своем наименовании аббревиатуру «БТИ», ООО «БТИ-1» вводит в заблуждение потребителя о фактических видах деятельности, которыми общество может заниматься, одновременно приобретая преимущество перед остальными хозяйствующими субъектами, осуществляющими кадастровую, топографо-геодезическую и другие виды деятельности, и не имеющими в своем наименовании указанную аббревиатуру. Дополнительно, действия по использованию аббревиатуры БТИ направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности в виде отсутствия затрат на поиск клиентов и продвижение компании, противоречат обычаям делового оборота, а также «причиняют убытки АО «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» Нижне-Волжский филиал в виде оттока клиентов».

Заявитель считает, что является конкурентом ООО «БТИ-1» по таким направлениям деятельности, как кадастровая, деятельность по технической инвентаризации недвижимого имущества, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, предоставление посреднических услуг при оценке недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе, управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе, управление эксплуатацией нежилого фонда за вознаграждение или на договорной основе, деятельность в области

права ,деятельность топографо-геодезическая, деятельность в области технического регулирования и стандартизации. При этом сведений о первых двух видах деятельности, осуществляемых ООО «БТИ-1», в ЕГРЮЛ отсутствуют, согласно выписке.

МУП «Центральное межрайонное БТИ», привлеченное в дело в качестве заинтересованного лица, выразило свою позицию следующим образом. Представитель МУП «Центральное межрайонное БТИ» поддержал доводы заявителя, а также указал, что «БТИ» - это не уникальное наименование, однако у граждан оно ассоциируется с бюро технической инвентаризации, тем самым у потребителя складывается мнение, что ООО «БТИ-1» может осуществлять деятельность, которую не имеют право осуществлять. Также представитель указал на то, что аббревиатура «БТИ» закреплена законодательно и расшифровывается как «Бюро технической инвентаризации». В состав наименования ООО «БТИ-1» содержится аббревиатура «БТИ». Согласно сведениям из ЕГРЮЛ датой внесения записи о государственной регистрации юридического лица с наименованием ООО «БТИ-1» является 15.05.2015. Общество с ограниченной ответственностью основано на частной форме собственности. В гражданском обороте по обычаям делового оборота аббревиатура «БТИ» понимается как «Бюро технической инвентаризации», т.е. как организация или ее структурное подразделение, созданное органом государственного или местного самоуправления. Таким образом, юридическое лицо, включающее в свое наименование аббревиатуру «БТИ» и использующее в таком виде, намеренно вводит потребителя в заблуждение относительно сферы деятельности данного юридического лица. Также представитель указал, что считает ООО «БТИ-1» конкурентом в сфере технического учета, инвентаризации, кадастровой деятельности. К тому же, немаловажным является место расположения ООО «БТИ-1» - в здании кадастровой палаты. Представитель считает, что эти действия косвенно свидетельствуют о такой цели, как привлечение клиентов МУП «Центральное межрайонное БТИ», ГБУ ВО «Волгоградоблтехинвентаризация», АО «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ».

ГБУ Волгоградской области «Волгоградоблтехинвентаризация», привлеченное в дело в качестве заинтересованного лица, выразило свою позицию сходную с позицией представителя МУП «Центральное межрайонное БТИ, и представил письменные объяснения, согласно которым считает, что использование аббревиатуры «БТИ» частными хозяйствующими субъектами в своей деятельности недопустимо, может дать им необоснованные преференции. Сочетание «БТИ», «Бюро технической инвентаризации» является общепринятым, содержится в правовых актах федерального и регионального уровня и обозначает организации, занимающиеся техническим учетом жилищного фонда Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела по результатам размещения на официальном сайте Управления пресс-релиза о возбуждении дел, в том числе в отношении ООО «БТИ-1» № 17-01-14.4-02/629, в Волгоградское УФАС России поступило письмо (жалоба) от ООО «Волгоградский центр судебных экспертиз» - ООО «ВЦСЭ» (ОГРН 1103444003255 ИНН/КПП 3444177781/344401001 адрес места нахождения: 400066, г. Волгоград, ул. Комсомольская, д. 8). ООО «ВЦСЭ» высказало свою позицию по отношению к действиям частных хозяйствующих субъектов, использующих в своем наименовании аббревиатуру «БТИ».

Так, ООО «ВЦСЭ» считает, что использование в своем наименовании аббревиатуры «БТИ», а также указание на свои организации в рекламе, на вывесках, на собственных сайтах, нарушает права и интересы не только БТИ, но и частных коммерческих организаций, которые вправе осуществлять кадастровую деятельность в соответствии с учредительными документами. Данные действия вводят потребителей в заблуждение, а также дают таким организациям преимущества в виде дополнительных клиентов. В дополнительном письме (вх. № 4499 от 29.05.2018) ООО «ВЦСЭ» сообщает, что данное юридическое лицо осуществляет самостоятельную коммерческую деятельность в сфере кадастровых работ на территории г. Волгограда и Волгоградская области.

В соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Председателем Комиссии 05 февраля 2018 года дано поручение отделу контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы провести анализ состояния конкуренции на товарном рынке кадастровых работ.

Анализ (обзор) проведен в соответствии с п. 10.6, 11.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» и включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на рынке кадастровых работ (служебная записка № 32 от 22.02.2018) было установлено, что товаром являются кадастровые работы, географические границы определены как Волгоградская область, временной интервал определен с 12.05.2015 по 21.02.2018.

Относительно состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, было установлено следующее. По информации Волгоградстата (исх. № ТА-37-06/6-ТС от 11.01.2018) 45 хозяйствующих субъектов, зарегистрированных на территории Волгоградской области, заявили в качестве осуществляемого вида деятельности – кадастровая деятельность (как основного или дополнительного

вида деятельности).

Заявитель АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Нижне – Волжский филиал в письменных дополнениях к заявлению (от 11.12.2017) указал, что рассматриваемые действия ООО «БТИ-1» могут причинить заявителю убытки в виде упущенной выгоды, а также нанести вред деловой репутации, осуществляемые деятельности схожи (осуществляет в том числе кадастровую деятельность), в ходе дела также представитель заявителя указывал на то, что заявитель с ООО «БТИ-1» являются конкурентами.

ГБУ ВО «Волгоградоблтехинвентаризация» является конкурентом ООО «БТИ-1» по следующим основаниям:

- 1) Оба лица являются хозяйствующими субъектами.
- 2) Осуществляют аналогичный вид деятельности – кадастровые работы (приказ ГБУ ВО «Волгоградоблтехинвентаризация» от 29.12.2017 № 75 «Об утверждении прејскуранта на платные кадастровые услуги...», заявление № 00/2017-00387 и др.).
- 3) Территориально расположены в Волгоградской области, где и осуществляют свою деятельность.

Оба лица производят работы как физическим лицам, так и юридическим (подтверждается информацией, представленной в рамках рассмотрения дела) за плату.

МУП «Центральное межрайонное БТИ» является конкурентом ООО «БТИ-1» по следующим основаниям:

- 1) Оба лица являются хозяйствующими субъектами.
- 2) Осуществляют аналогичный вид деятельности – кадастровые работы (письменные пояснения б/н от 29.01.2018).
- 3) Территориально расположены в Волгоградской области, где и осуществляют свою деятельность.

Оба лица производят работы как физическим лицам, так и юридическим (подтверждается информацией, представленной в рамках рассмотрения дела) за плату.

С учетом всех этапов анализа, в соответствии с п. 10.6 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», определено, что на товарном рынке кадастровых работ, помимо ООО «БТИ-1», имеются другие хозяйствующие субъекты-конкуренты, которые могут понести убытки, в том числе в виде упущенной выгоды, в результате рассматриваемых в данном деле действий Общества.

В целях выяснения восприятия потребителями аббревиатуры «БТИ» Комиссией принято решение о необходимости проведения лингвистической экспертизы на базе ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университета». Экспертиза проведена на кафедре русского языка и методики его

преподавания ФГБОУ ВО ВГСПУ лингвистом-экспертом – Ш.Л.А. (заключение эксперта № 105 от 14.05.2018 приобщено к материалам дела).

На разрешение эксперта был поставлен вопрос: «Как потребителями воспринимается аббревиатура «БТИ»?». Предметом исследования было значение и ассоциативный фон аббревиатуры «БТИ». По результатам исследования установлено следующее.

Основные значения сокращения «БТИ» в современном языке – «бюро технической инвентаризации» и «бюро технической информации». В соответствии с дефинициями словарей и справочников, БТИ – это государственная организация, занимающаяся документальным оформлением недвижимости и операциями с ней. В рамках исследования также был проведен ассоциативный эксперимент с целью установления восприятия информантами предложенной для анализа аббревиатуры «БТИ». На вопрос «Что такое БТИ?» ответили около 200 (190) информантов – носителей русского языка в возрасте от 18 до 60 лет: студенты, работающие разных профессий, пенсионеры. Результаты эксперимента выглядят следующим образом: 80 информантов ответили, что БТИ – это «бюро технической инвентаризации». 53 информанта в качестве ответов описали сферу деятельности БТИ: учет казенного имущества; госконтракт по измерению жилья и земли; место, где регистрируют документы на жилплощадь; организация, которая осуществляет государственный технический учет и инвентаризацию объектов недвижимости; что-то связанное с кадастровыми работами, недвижимостью; оформление недвижимости и земельных участков и др.

Таким образом, общее число информантов, знающее, что такое БТИ и чем оно занимается, составляет 133 человека (80+53) из 190, т.е. 70%. Значительная часть опрошенных носителей русского языка знает, что БТИ – это государственное учреждение, которое занимается документами, связанными с недвижимостью, кадастровыми планами, выдает справки при продаже квартир и проч.

В результате проведенного анализа материалов, полученных в ходе пояснений лиц, дополнительной информации и документов, представленных по запросам, иных материалов антимонопольного дела Комиссией Волгоградского УФАС России установлено следующее.

Статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) определено, что юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму, а в случаях, когда законом предусмотрена возможность создания вида юридического лица, указание только на такой вид.

В силу ст. 1473, 1474 Гражданского ГК РФ *фирменное наименование юридического лица является средством индивидуализации юридического лица*. Частью 2 ст. 1473 ГК РФ установлено, что фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства

индивидуализации *любым не противоречащим закону способом* (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети "Интернет".

При этом, организационно-правовая форма юридического лица является частью фирменного наименования (ч. 2 ст. 1473 ГК РФ).

В соответствии с п. 3 постановления № 1301 *технический учет жилищного фонда* возлагается на специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации - унитарные предприятия, службы, управления, центры, бюро (далее именуются - БТИ).

Согласно п. 8 указанного выше постановления техническая инвентаризация жилищного фонда осуществляется в порядке, установленном нормативными правовыми актами в сфере государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства, по ставкам, утверждаемым органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В п. 9 данного постановления указано, что инвентаризационные сведения и иные данные технического учета жилищного фонда обязательны для применения, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, в следующих случаях:

- составление государственной статистической и бухгалтерской (финансовой) отчетности по жилищному фонду;
- абзац утратил силу. - Постановление Правительства РФ от 30.04.2009 N 388;
- исчисление и контроль базы налогообложения недвижимости в жилищной сфере;
- абзац утратил силу. - Постановление Правительства РФ от 30.04.2009 N 388;
- определение технического состояния и физического износа жилых строений и жилых помещений;
- абзацы седьмой - восьмой утратили силу. - Постановление Правительства РФ от 30.04.2009 N 388.

Ч. 8 ст. 47 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее - Закона о кадастре) установлено, что с 1 января 2013 года на всей территории Российской Федерации осуществляется *государственный кадастровый учет зданий, сооружений, помещений, объектов незавершенного строительства* в соответствии с требованиями Закона о кадастре, и положения нормативных правовых актов в сфере осуществления государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства с указанной даты не применяются.

Вместе с тем, ст. 19 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено проведение *государственного учета жилищного фонда* в Российской Федерации, в том числе его инвентаризация и паспортизация (с оформлением *технических паспортов жилых помещений* - документов, содержащих техническую и иную информацию о жилых помещениях, связанную с обеспечением соответствия жилых

помещений установленным требованиям), который проводится в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Порядок осуществления государственного учета жилищного фонда не установлен и в настоящее время продолжает действовать Порядок осуществления государственного учета жилищного фонда, установленный постановлением № 1301, которое не полностью соответствует действующему федеральному законодательству, так как издано до вступления в силу Жилищного кодекса Российской Федерации (с 1 марта 2005) и Закона о кадастре (с 1 марта 2008).

Таким образом, до установления порядка осуществления государственного учета жилищного фонда в порядке, предусмотренном действующим законодательством, и признания утратившим силу постановления № 1301, по мнению Департамента недвижимости Минэкономразвития, специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации для целей учета жилищного фонда вправе осуществлять техническую инвентаризацию объектов, относящихся к жилищному фонду, и выдачу технических паспортов на объекты жилищного фонда. При этом процедура проведения технической инвентаризации объектов жилищного фонда установлена *Инструкцией* (далее по тексту - Инструкция № 37) о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации, утвержденной приказом Минземстроя Российской Федерации от 4 августа 1998 г. № 37 (письмо Минэкономразвития РФ от 22 мая 2015 г. № Д23и-2365).

Как было указано выше, в соответствии с п. 3 постановления № 1301 технический учет жилищного фонда возлагается на специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации - унитарные предприятия, службы, управления, центры, бюро (далее именуются - БТИ).

Таким образом, в подзаконном акте четко расшифровывается аббревиатура БТИ как специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации.

Согласно сведениям ЕГРЮЛ, ООО «БТИ-1» зарегистрировано с данным наименованием 15.05.2015.

В настоящее время ООО «БТИ-1» использует свое фирменное наименование (собственно фирменное наименование) в хозяйственной деятельности (на печатях, на своей вывеске по месту размещения организации), а также использует его на вывеске без указания организационно-правовой формы.

Частью 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции установлено, что не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

В п. 63 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 г. № 5/29 указано, что недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг, составляет только совокупность действий по

приобретению и использованию исключительных прав на средство индивидуализации, а не одно из них.

Регистрация фирменного наименования ООО «БТИ-1», а также последующее его использование в рассматриваемом виде (без организационно-правовой формы) является актом недобросовестной конкуренции, так как отвечает всем квалифицирующим признакам недобросовестной конкуренции, закрепленным Законом о защите конкуренции.

Под *недобросовестной конкуренцией* в соответствии с п. 9, ст. 4 Закона о защите конкуренции понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Так, в действиях ООО «БТИ-1» содержатся все квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции.

Во-первых, действия совершены хозяйствующим субъектом. ООО «БТИ-1» является, по смыслу п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции, коммерческой организацией в форме общества с ограниченной ответственностью, осуществляющей предпринимательскую деятельность, основным видом деятельности которой является кадастровая деятельность - код 71.12.7 в соответствии с "ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) Общероссийский классификатор видов экономической деятельности", утвержденным приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст.

Во-вторых, действия ООО «БТИ-1» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. Использование ООО «БТИ-1» на вывеске аббревиатуры «БТИ» даёт организации необоснованное преимущество перед конкурентами (хозяйствующими субъектами, выполняющими аналогичные кадастровые работы в Волгоградской области), так как воспринимается потребителями как «Бюро технической инвентаризации», чем способно вызвать большее доверие к организации и ее привлекательность для потребителей благодаря восприятию организации как государственной или муниципальной, специализирующейся на техническом учете.

Данный факт подтверждает судебная практика (см. решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.05.2016 по делу № А32-32398/2015), которая исходит из того, что сочетание «Бюро технической инвентаризации» (БТИ) является *общепринятым, содержится в правовых актах регионального, федерального и регионального уровня и в силу нормативного акта обозначает государственные или муниципальные организации, занимающиеся техническим учётом жилищного фонда.*

Наименование «БТИ» выполняет идентификационную функцию, позволяющую потребителю однозначно выделять определённый вид деятельности (услугу по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества). Организации БТИ одновременно, как правило, выполняют работы в сфере кадастровой деятельности.

Также использование в наименовании цифру «1» может создать у потребителя впечатление, что ООО «БТИ-1» является частью (первой) некоей единой компании либо является первой по каким-либо основаниям (по времени образования, по объему оказываемых услуг, иное).

Дополнительным доказательством направленности на получение преимуществ в предпринимательской деятельности такого выбора наименования лица является его последующее использование в вывеске без указания организационно-правовой формы. Данные действия ООО «БТИ-1» способствуют введению в заблуждение потребителей относительно правовой сущности данного юридического лица.

К тому же, по состоянию на 08.06.2018 года ООО «БТИ-1» в ЕГРЮЛ была внесена запись о таком дополнительном виде деятельности как - 68.32.3 Деятельность по технической инвентаризации недвижимого имущества. Ранее подобный вид деятельности отсутствовал в записи о данном лице в ЕГРЮЛ. Подобные действия ООО «БТИ-1» также дополнительно свидетельствует о направленности на введение в заблуждение потребителей.

В рамках дела проведена лингвистическая экспертиза восприятия слова «БТИ» (заключение эксперта № 105 от 14.05.2018), в рамках которой помимо лексического и семантического анализа аббревиатуры был проведен ассоциативный эксперимент на понимание аббревиатуры «БТИ» гражданами. Опрошено около 200 информантов (190). Установлено, что 42 % опрошенных (80 информантов из 190) знают расшифровку аббревиатуры «БТИ». Данное количество опрошенных является значительным и указывает на то, что значительная часть потребителей понимает аббревиатуру «БТИ» именно как «Бюро технической инвентаризации». или же является государственным учреждением.

Вместе с тем, экспертиза показала, что часть граждан ни видят различий между кадастровой деятельностью и технической инвентаризацией объектов недвижимости (специально вопрос не задавался, об этом косвенно свидетельствуют ответы 53 информантов, описывающих сферу деятельности БТИ).

Часть потребителей имеет представление о «БТИ», как о некоей государственной организации.

В целом 70% опрошенных либо четко понимают, что БТИ это Бюро технической инвентаризации, либо дают описание организации через, осуществляемые им виды деятельности.

Комиссия также отмечает, что Обществом в письменных и устных пояснениях по делу неоднократно указывалось на то, что аббревиатура «БТИ» является общепринятой у народа (бюро технической инвентаризации)», «синоним, общепризнанное сокращение «Бюро технической инвентаризации» (см. определение об отложении от 11.12.2017, от 22.12.2017, возражения исх. № 2 от 22.12.2017)).

Таким образом, действия ООО «БТИ-1» по выбору и использованию своего фирменного наименования свидетельствуют об умышленно недобросовестном приобретении исключительных прав на средство индивидуализации юридического лица (фирменное наименование).

Дополнительно Комиссия отмечает, что различного рода экспертизы, опросы носят для Комиссии рекомендательный характер и не могут применяться в качестве единственного доказательства по делу. В рассматриваемом деле заключение эксперта выступает в качестве дополнительного доказательства наличия в действиях ООО «БТИ-1» признаков недобросовестной конкуренции.

В-третьих, действия ООО «БТИ-1» противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, что заключается в следующем.

В соответствии с п. 3 постановления № 1301 «О государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации» технический учет жилищного фонда возлагается на специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации - унитарные предприятия, службы, управления, центры, бюро (далее именуются - БТИ).

Используя общепринятое наименование в своем фирменном наименовании Общество нарушает требования добропорядочности, так как целенаправленно создает ложное представление о своем статусе и видах деятельности.

Противоречие требованиям добропорядочности, разумности и справедливости заключается в следующем.

По данным ЕГРЮЛ, ООО «БТИ-1» является коммерческой организацией в форме Общества с ограниченной ответственностью, учредителями Общества также не являются никакие государственные или муниципальные организации (учредитель – физическое лицо).

Основной вид деятельности, которым занимается рассматриваемая организация – кадастровая деятельность.

Используемая на вывеске ООО «БТИ-1» аббревиатура «БТИ» не отвечает требованиям добропорядочности, так как ассоциирует в глазах потребителя данную частную организацию со специализированной государственной или муниципальной организацией, осуществляющей технический учет жилищного фонда.

При этом ООО «БТИ-1» услуги технического учета жилого фонда не оказывает и, в соответствии с действующим законодательством, оказывать не вправе. Данные действия в совокупности вводят в заблуждение потребителей относительно правовой сущности и сферы деятельности данного юридического лица.

В-четвертых, действия ООО «БТИ-1» могут причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам. Наличие конкурентов на рынке установлено в рамках проведенного Управлением обзора состояния конкуренции на рынке кадастровых работ (служебная записка № 32 от 22.02.2018). Конкуренты данного лица, оказывающие услуги в сфере кадастровой деятельности на территории Волгоградской области, действующие добросовестно и не использующие в своей деятельности аббревиатуру «БТИ», могут понести убытки в виде упущенной выгоды (ч. 2 ст. 15 ГК РФ), благодаря перераспределению спроса от потребителей, введенных в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги. О данном факте также свидетельствует письмо от ООО «ВЦСЭ» (вх.№ 4287 от 22.05.2018).

В связи с изложенным и на основании статьи 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией Волгоградского УФАС России было принято заключение об обстоятельствах дела (исх. № 02-7/3902 от 15.06.2018), которое направлено письмом от 15.06.2018 № 02-7/3903 в адреса лиц, участвующих в деле. Оценив доводы возражений Комиссия отмечает следующее.

Комиссия соглашается с замечание о том, что в заключении эксперта № 105 от 14.05.2018 в части обработки результатов опроса (ассоциативного эксперимента) присутствуют арифметические ошибки, однако они не могли повлиять на выводы эксперта. Результаты опроса однозначно показали, что половина опрошенных (80 из 190, это значительное количество) понимает аббревиатуру «БТИ» именно как «Бюро технической инвентаризации», или же что данная организация является государственной (муниципальной).

Относительно использования в качестве дополнительного обоснования решения Арбитражного суда Краснодарского края от 24.05.2016 по делу № А32-32398/2015 Комиссия отмечает, что постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда данное решение было отменено в связи с заключением между истцом и ответчиком мирового соглашения. Таким образом, основанием для отмены данного решения не была переоценка вышестоящей инстанцией выводов суда, а только фактическое обстоятельство заключения мирового соглашения между сторонами дела.

Относительно наличия всех признаков недобросовестной конкуренции в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «БТИ-1» оценка дана Комиссией выше.

Комиссия приходит к выводу, что данные возражения со стороны ООО «БТИ-1» не свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых Комиссией действиях Общества нарушения ч. 1 ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, в связи с чем имеются основания для вынесения решения по делу.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «БТИ-1» (ОГРН 1153443012854 ИНН/КПП 3444252686/ 344301001 адрес организации: 400012, г. Волгоград, ул. Севастопольская, д. 58, оф. 19, 20) нарушившим часть 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

2. Выдать ООО «БТИ-1» (ОГРН 1153443012854 ИНН/КПП 3444252686/ 344301001 адрес организации: 400012, г. Волгоград, ул. Севастопольская, д. 58, оф. 19, 20) предписание о прекращении использования в наименовании организации аббревиатуры «БТИ».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии