

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 76.03-14.33/26к об административном правонарушении

«03» июня 2015 года

город Воронеж

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - Воронежское УФАС России) Попов Виталий Геннадьевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 76.03-14.33/26к, возбужденного в отношении должностного лица – <...> ООО ЭК «Аудит безопасности» <...> (далее - <...> ООО ЭК «Аудит безопасности» <...>), в связи с непосредственным обнаружением государственным инспектором Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Воронежское УФАС России) Давыдовой О.В., достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения в сфере предпринимательской деятельности (часть 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в присутствии <...> ООО ЭК «Аудит безопасности» <...>, **установил:**

Решением от 06.05.2015 года № 64-14к/01к установлено следующее.

03 февраля 2015 года в Воронежское УФАС России поступило заявление (вх. № 01-11/97 от 03.02.2015 года; вх. № 01-11/313 от 11.03.2015 года) Общества с ограниченной ответственностью «Инновационный Консалтинговый Центр «Аудит безопасности» (394006, г. Воронеж, ул. Куцыгина, д. 21, ИНН 3664075320) (сокращенное наименование – ООО «ИКЦ «Аудит безопасности», Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны Общества с ограниченной ответственностью Экспертная компания «Аудит безопасности» (396907, Воронежская обл., с. Семилуки, ул. Крымова, д. 3, ИНН 3628018319) (далее – ООО ЭК «Аудит безопасности», Ответчик), выразившемся в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительных прав на фирменное наименование.

ООО «ИКЦ «Аудит безопасности» были предоставлены документы б/д, б/н (вх № 01-11/97 от 03.02.2015), б/д, б/н (вх. № 01-11/313 от 11.03.2015). В своем заявлении ООО «ИКЦ «Аудит безопасности» сообщило следующее: «ООО «ИКЦ «Аудит безопасности» зарегистрировало свое фирменное наименование 08 сентября 2006 г., что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ. 30 декабря 2014 года ООО «ИКЦ «Аудит безопасности» стало известно, что ООО ЭК «Аудит безопасности» использовало фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя, в отношении видов деятельности по ОКВЭД ОК 029-2001КДЕС. Ред.1 (74.20; 67.20.9; 70.31.21; 67.20.2; 67.20.3; 73.10; 74.12.2; 74.14; 74.84). Указанные виды деятельности аналогичны видам деятельности, осуществляемым ООО «ИКЦ «Аудит безопасности»». Также Заявитель указывает на то, что единственным учредителем и директором ООО ЭК «Аудит безопасности» является бывший сотрудник ООО «ИКЦ «Аудит безопасности» <...>, который был сокращен 17.11.2014 года. На заседание Комиссии 22.04.2015 года представитель ООО «ИКЦ «Аудит безопасности» по доверенности от 27.03.2015 года б/н <...> поддержала доводы, изложенные в заявлении (вх № 01-11/97 от 03.02.2015).

ООО ЭК «Аудит безопасности» были предоставлены документы от 24.02.2015 №002/15 (вх.№ 01-11/222 от 24.02.2015), от 03.03.2015 года № 004/15 (вх. № 01-11/278 от 04.02.2015), от 09.04.2015 №009/15 (вх. № 01-11/490 от 10.04.2015). В письменном объяснении (вх.№ 01-11/222 от 24.02.2015, № 01-11/490 от 10.04.2015) ООО ЭК «Аудит безопасности» сообщило следующее: «/.../ Общество с ограниченной ответственностью «Инновационный Консалтинговый Центр «Аудит безопасности» не обладает исключительными правами на оказание видов деятельности по ОКВЭД;

74.20; 70.31.21; 67.20.2; 67.20.3; 73.10; 74.12.2; 74.14, соответственно любая организация может их осуществлять. Обращаем Ваше внимание, что основным видом деятельности Общества с ограниченной ответственностью Экспертная компания «Аудит безопасности» является ОКВЭД: 74.20 (деятельность в области архитектуры; инженерно-техническое проектирование; геолого-разведочные и геофизические работы; геодезическая и картографическая деятельность; деятельность в области стандартизации метрологии; деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях; виды деятельности, связанные с решением технических задач не включенные в другие группировки), для Общества с ограниченной ответственностью «Инновационный Консалтинговый Центр «Аудит безопасности» основным видом деятельности является ОКВЭД: 67.20.2 (деятельность специалистов по оценке страхового риска и убытков). Фирменный стиль Общества с ограниченной ответственностью Экспертная компания «Аудит безопасности» разительно отличается от фирменного стиля Общества с ограниченной ответственностью «Инновационный Консалтинговый Центр «Аудит безопасности», таким образом спутать их визуально невозможно./.../ Федеральной службой по интеллектуальной собственности в результате проведенного сравнительного анализа установлено сходство лишь общих словесных элементов «Аудит безопасности», данное сходство слов является лишь частью названия нашей организации, а при ведении хозяйственной деятельности нами используется только полное наименование - Общество с ограниченной ответственностью Экспертная компания «Аудит безопасности» (ООО ЭК «Аудит безопасности»), следовательно, визуально перепутать нас с Обществом с ограниченной ответственностью «Инновационный Консалтинговый Центр «Аудит безопасности» невозможно. /.../ Исходя из вышеизложенного, считаем, что претензии в наш адрес со стороны Общества с ограниченной ответственностью «Инновационный Консалтинговый Центр «Аудит безопасности» по нарушению антимонопольного законодательства РФ являются необоснованными». На заседании Комиссии 22.04.2015 года <...> ООО ЭК «Аудит безопасности» <...> поддержал доводы, изложенные в объяснениях вх.№ 01-11/222 от 24.02.2015 г., № 01-11/490 от 10.04.2015 г.

Ознакомившись с материалами дела, изучив объяснения, документы, предоставленные ООО «ИКЦ «Аудит безопасности» и ООО ЭК «Аудит безопасности» Комиссия установила следующее.

Из заявления и приложенных к нему материалов следует, что Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 08.09.2006 года (Выписка из ЕГРЮЛ от 14.01.2015 № 0201501270031) и осуществляет деятельность по разработке паспортов энергетической эффективности для объектов строительства; по составлению деклараций пожарной безопасности; по расчету платы за негативное воздействие на окружающую среду; по составлению государственной статистической отчетности по форме 2 ТП – отходы; по составлению государственной статистической отчетности по форме 2 ТП – воздух. Данный факт подтверждается следующими документами: Договор от 16.12.2014 г. № 05-14/ПЭЭ, Акт от 22.12.2014 № 05-14/ПЭЭ, Договор от 12.08.2014 № 170-14/ПЭЭ, Акт от 21.08.2014 № № 170-14/ПЭЭ, Договор от 20.08.2014 № 178-14/ПЭЭ, Акт от 26.08.2014 № 178-14/ПЭЭ, Договор от 03.06.2014 № 132-14/ПЭЭ, Акт от 06.06.2014 № 132-14/ПЭЭ, Договор от 18.09.2014 № 194-14/ПЭЭ, Акт № 194-14/ПЭЭ, Договор от 26.09.2014 № 197-14/ПЭЭ, Акт от 03.10.2014 № 197-14/ПЭЭ, Договор от 04.07.2014 № 147-14/ПЭЭ, Акт от 22.07.2014 № 147-14/ПЭЭ, Договор от 21.10.2014 № 215-14/ПЭЭ, Акт от 31.10.2014 № 215-14/ПЭЭ, Договор от 24.09.2014 № 191-14/ПЭЭ/ДПБ, Акт от 07.10.2014, Договор от 25.12.2013 № 344-13/ЭД Акт от 20.01.2014 № 344-13/ЭД, Договор от 25.12.2013 № 373-

13/ЭД, Акт от 31.03.2014 № 373-13/ЭД и др.

Ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица 05.12.2014 года. Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 27.02.2015 года № 366820150125988 учредителем и директором Ответчика является <...> – бывший сотрудник Заявителя (Трудовой договор от 21.02.2008 № 14/08, уведомление «О сокращении численности или штата» от 17.09.2014 года № 4).

При этом Ответчик также осуществляет деятельность по разработке паспортов энергетической эффективности для объектов строительства; по составлению деклараций пожарной безопасности; по расчету платы за негативное воздействие на окружающую среду; по составлению государственной статистической отчетности по форме 2 ТП – отходы; по составлению государственной статистической отчетности по форме 2 ТП – воздух. Данный факт подтверждается следующими документами: Договор от 11.12.2014 № 01-14/ПЭЭ, Договор от 12.12.2014 № 02-14/ПЭЭ, Договор от 12.12.2014 № 03-14/ПЭЭ, Договор от 16.12.2014 № 05-14/ПЭЭ, Договор от 16.12.2014 № 06-14/ПЭЭ, Договор от 13.01.2015 № 04-14/ПЭЭ, Договор от 11.03.2015 № 069-15/ПЭЭ, Договор от 13.03.2015 № 15CZ-0086ПИ-14, Договор от 13.01.2015 № 001-15/ЭД, Договор от 27.02.2015 № 002-15/АОЭ, Договор от 19.01.2015 № 003-15/ЭД, Договор от 16.03.2015 № 004-15/ЭД, Договор от 30.01.2015 № 005-15/ЭД, Договор от 12.03.2015 № 006-15/ЭД и др.

Таким образом, ООО «ИКЦ «Аудит безопасности» и ООО ЭК «Аудит безопасности» осуществляют аналогичные виды деятельности, то есть являются хозяйствующими субъектами – конкурентами на рынке в области разработки паспортов энергетической эффективности для объектов строительства; по составлению деклараций пожарной безопасности; по расчету платы за негативное воздействие на окружающую среду; по составлению государственной статистической отчетности по форме 2 ТП – отходы; по составлению государственной статистической отчетности по форме 2 ТП – воздух.

В соответствии с частью 1 статьи 1474 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках. Сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на языках народов Российской Федерации и иностранных языках защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с частью 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

ООО «ИКЦ «Аудит безопасности» на основании статьи 1474 ГК РФ принадлежит исключительное право на фирменное наименование Общество с ограниченной ответственностью «Инновационный Консалтинговый Центр «Аудит безопасности» и на сокращенное фирменное наименование ООО «ИКЦ «Аудит безопасности».

В соответствии с частью 4 статьи 1474 ГК РФ юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 настоящей статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного

фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

Заявителем 14.01.2015 года в адрес ООО ЭК «Аудит безопасности» было направлено требование о прекращении использования фирменного наименования тождественного фирменному наименованию ООО «ИКЦ «Аудит безопасности», или сходного с ним до степени смешения в отношении видов деятельности, осуществляемым ООО «ИКЦ «Аудит безопасности», либо об изменении фирменного наименования и возмещении правообладателю причиненных убытков.

Однако ООО ЭК «Аудит безопасности» в своем письменном ответе от 30.01.2015 года № 001 пояснило, что не считает тождественным и сходным до степени смешения свое фирменное наименование - Общество с ограниченной ответственностью Экспертная компания «Аудит безопасности» с фирменным наименованием - Общества ограниченной ответственностью «Инновационный Консалтинговый Центр «Аудит безопасности».

Федеральной службой по интеллектуальной собственности в результате проведенного сравнительного анализа установлено, что указанные в запросе Воронежского УФАС России от 09.02.2015 № 03-16/494 обозначения ООО «ИКЦ «Аудит безопасности» и ООО ЭК «Аудит безопасности» являются сходными до степени смешения в силу фонетического, семантического тождества и графического сходства общих словесных элементов «Аудит безопасности».

Вместе с тем, в части 6 статьи 1252 ГК РФ определено, что если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном Гражданским кодексом РФ, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

В силу статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), целью указанного Закона является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской

Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, исходя из установленных Комиссией Воронежского УФАС России обстоятельств дела, имеющих в деле доказательств, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Ответчика, связанных с приобретением и использованием исключительных прав на фирменное наименование Заявителя всех признаков недобросовестной конкуренции, указанных в пункте 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции»:

1. Действия ООО ЭК «Аудит безопасности» направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом путем использования деловой репутации ООО «ИКЦ «Аудит безопасности», заработанной им с момента своей регистрации как юридического лица, посредством приобретения и использования фирменного наименования ООО «ИКЦ «Аудит безопасности»;

2. Действия ООО ЭК «Аудит безопасности» противоречат положениям Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, а также действующему гражданскому законодательству, а именно нарушают пункт 3 статьи 1474 ГК РФ;

3. Действия ООО ЭК «Аудит безопасности» способны причинить убытки ООО «ИКЦ «Аудит безопасности», так как в результате смешения фирменных наименований может произойти перераспределение спроса от деятельности ранее созданного юридического лица к деятельности вновь созданного юридического лица.

Таким образом, перечисленные выше действия ООО ЭК «Аудит безопасности» являются актом недобросовестной конкуренции, определенной в части 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании статьи 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные

лица, если законом не установлено иное.

03.06.2015 года в отношении должностного лица – <...> ООО ЭК «Аудит безопасности» <...>, составлен протокол № 76.03-14.33/26к об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

03.06.2015 года от должностного лица – <...> ООО ЭК «Аудит безопасности» <...> поступило ходатайство о рассмотрении дела № 76.03-14.33/26к об административном правонарушении 03.06.2015 года в 10 ч. 40 мин (мск).

03.06.2015 года Воронежским УФАС России ходатайство удовлетворено.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с Приказом от 05.12.2014 года № 1 <...> ООО ЭК «Аудит безопасности» является <...>.

Таким образом, директор ООО ЭК «Аудит безопасности» <...> допустил нарушение части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ, ненадлежащим образом исполняя свои организационно - распорядительные функции в качестве директора ООО ЭК «Аудит безопасности».

При вынесении Постановления учитываются все обстоятельства дела.

<...> ООО ЭК «Аудит безопасности» <...> мог должным образом проконтролировать наличие сходства до степени смешения фирменного наименования ООО ЭК «Аудит безопасности» с фирменным наименованием Заявителя (ООО «ИКЦ «Аудит безопасности») и тем самым, принять зависящие от него меры по соблюдению требований части 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», но данным лицом не были приняты такие меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о принятии <...> ООО ЭК «Аудит безопасности» <...> всех зависящих от него мер для соблюдения требований части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предоставлено. <...> ООО ЭК «Аудит безопасности» <...> не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении той или иной степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего соблюдения части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что свидетельствует о виновности <...> ООО ЭК «Аудит безопасности» <...> в совершении административного правонарушения.

На основании изложенного, действия директора ООО ЭК «Аудит безопасности» <...>, связанные с приобретением и использованием исключительных прав на фирменное наименование ООО «ИКЦ «Аудит безопасности», образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств исключających, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 2.1, статьей 4.1, 29.9, статьей 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, **постановил:**

1. Признать должностное лицо – <...> ООО ЭК «Аудит безопасности» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к должностному лицу – <...> ООО ЭК «Аудит безопасности» <...> меру ответственности в виде административного штрафа за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе в размере 17 000 (семнадцать тысяч) рублей.

3. Направить копию настоящего постановления должностному лицу - <...> ООО ЭК «Аудит безопасности» <...> для исполнения.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения законодательства о рекламе, зачисляются в Федеральный бюджет по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Воронежской области (Воронежское УФАС России)

БИК - 042007001

Р/с - 40101810500000010004

ИНН – 3664022568

КПП - 366401001

КБК – 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО 20701000

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ВОРОНЕЖ Г. ВОРОНЕЖ

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.