

РЕШЕНИЕ № 12-10-44/599

13 мая 2013 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии: <.....>, заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: <.....>, главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа;

<.....>, государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии: <.....>, рассмотрев жалобу АНО «Информационно-консультационный центр «Бизнес-Тезаурус» на действия уполномоченного органа и конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение научно-исследовательской работы по теме «Совершенствование механизмов оценки регулирующего воздействия» (извещение № 0141200002013000184), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 15.03.2013 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение научно-исследовательской работы по теме «Совершенствование механизмов оценки регулирующего воздействия» (извещение № 0141200002013000184). Начальная (максимальная) цена контракта – 9 800 000 рублей. Заказчик – администрация Костромской области (далее - Заказчик), уполномоченный орган - департамент экономического развития Костромской области (далее – уполномоченный орган).

АНО «Информационно-консультационный центр «Бизнес-Тезаурус», (далее – Заявитель, АНО ИКЦ «Бизнес-Тезаурус») в своей жалобе обжалует действия уполномоченного органа по нарушению сроков размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, а также действия конкурсной комиссии, которая, по мнению Заявителя, нарушила порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Заказчиком и уполномоченным органом до заседания Комиссии были представлены письменные возражения на жалобу, в которых они доводы жалобы АНО ИКЦ «Бизнес-Тезаурус» не признают, нарушение законодательства о размещении заказов отрицают.

Изучив жалобу, представленные Заявителем доказательства, письменные возражения Заказчика и уполномоченного органа, конкурсную документацию размещенного заказа, заслушав представителей Заказчика, уполномоченного органа, членов конкурсной комиссии, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов приходит к следующему.

1. По доводу несвоевременного размещения протокола оценки и сопоставления

заявок на участие в конкурсе на официальном сайте.

В соответствии с частью 10 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок, об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера. Протокол подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в течение дня, следующего после дня окончания проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Протокол составляется в двух экземплярах, один из которых хранится у заказчика, уполномоченного органа. Заказчик, уполномоченный орган в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола передают победителю конкурса один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения условий исполнения контракта, предложенных победителем конкурса в заявке на участие в конкурсе, в проект контракта, прилагаемый к конкурсной документации.

Согласно части 11 статьи 28 Закона о размещении заказов протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе размещается на официальном сайте заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола.

Из Протокола № 0141200002013000184-П1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 08.04.2013 г. следует, что было подано 5 заявок на участие в открытом конкурсе: ГБОУ ВПО «Московский городской университет управления Правительства Москвы», АНО «ИКЦ «Бизнес-Тезаурус», ФГБОУ ВПО «Костромской государственной университет имени Н.А. Некрасова», ФГБОУ ВПО «Костромской государственной технологический университет», Фонд «Центр гражданского анализа и независимых исследований «Грани».

На основании Протокола № 0141200002013000184-2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 12.04.2013 г. конкурсной комиссией принято решение: отказать Фонду «Центр гражданского анализа и независимых исследований «Грани» в допуске к участию в конкурсе; допустить к участию в конкурсе и признать участниками конкурса: ГБОУ ВПО «Московский городской университет управления Правительства Москвы», АНО «ИКЦ «Бизнес-Тезаурус», ФГБОУ ВПО «Костромской государственной университет имени Н.А. Некрасова», ФГБОУ ВПО «Костромской государственной технологический университет».

Согласно Протоколу № 0141200002013000184-3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 17.04.2013 г. решением конкурсной комиссии победителем открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение научно-исследовательской работы по теме «Совершенствование механизмов оценки регулирующего воздействия» признано ФГБОУ ВПО «Костромской государственной университет имени Н.А. Некрасова», предложившее лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер <...> Решением конкурсной комиссии вторым после победителя участником открытого конкурса признана АНО «ИКЦ

«Бизнес-Тезаурус», предложившая лучшие условия исполнения контракта после победителя и заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер <...> Протокол подписан 18.04.2013 г., размещен на официальном сайте 19.04.2013 г.

По данному доводу (о нарушении уполномоченным органом сроков размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе) из письменных возражений заказчика – администрации Костромской области и уполномоченного органа – департамента экономического развития Костромской области следует, а также в ходе заседания Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представители заказчика и уполномоченного органа пояснили, что согласно представленным материалам процедура оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе состоялась 17.04.2013 г.; что Протокол № 0141200002013000184-3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе подписан 18.04.2013 г.; что на основании части 11 статьи 28 Закона о размещении заказов указанный Протокол размещен на официальном сайте 19.04.2013 г.

Таким образом, в связи с вышеизложенным Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов не установила в действиях уполномоченного органа по срокам размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

2. Заявитель в своей жалобе также считает, что конкурсной комиссией нарушен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по критерию пункта 23.3 «Квалификация участника конкурса» раздела 23 «Критерии оценки заявок, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» конкурсной документации.

В жалобе Заявителя сообщается, что «Бизнес-Тезаурус ранее был проведен анализ размещения государственного и муниципального заказа на разработки, связанные с ОРВ за период с начала ее внедрения на федеральном уровне», что «данный анализ дает основания полагать наличие несоответствия указанных конкурентами-участниками конкурса по данному критерию работ в области ОРВ – «Опыт выполнения работы по внедрению и совершенствованию механизмов оценки регулирующего воздействия, а также иные работы в области оценки регулирующего воздействия», что «в адрес уполномоченного органа было отправлено письмо о квалификации участников конкурса, в связи с возможным предоставлением недостоверных сведений об опыте участником конкурса».

АНО «ИКЦ «Бизнес-Тезаурус» в своей жалобе также заявляет, что «согласно протоколу вскрытия заявок конкурсной комиссией при оценке критерия «Опыт выполнения работы по внедрению и совершенствованию механизмов оценки регулирующего воздействия, а также иные работы в области оценки регулирующего воздействия» были учтены документы, представленные другими участниками заказа. Т.е. конкурсной комиссией были приняты в качестве обоснования данного критерия недостоверные сведения, а информация, предоставленная Бизнес-Тезаурус была проигнорирована», что конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе «не провела соответствующую объективную оценку, в связи с чем протокол оценки и сопоставления заявок также не является действительным».

В соответствии с частью 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Согласно части 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия

при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 настоящей статьи, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В разделе 23 «Критерии оценки заявок, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок: цена контракта; сроки выполнения работ; квалификация участника конкурса.

Пунктом 23.3 «Определение рейтинга по критерию «квалификация участника конкурса» раздела 23 конкурсной документации установлен перечень показателей по данному критерию:

1. Опыт выполнения работы по внедрению и совершенствованию механизмов оценки регулирующего воздействия, а также иные работы в области оценки регулирующего воздействия.
2. Опыт выполнения работы аналогичной предмету конкурса.
3. Наличие квалифицированных специалистов.

В данном пункте конкурсной документации указано:

«Предмет оценки: наличие у участника конкурса опыта выполнения работы по внедрению и совершенствованию механизмов оценки регулирующего воздействия, а также иные работы в области оценки регулирующего воздействия за последние 5 лет.

Участник конкурса указывает в форме № 5 о наличии опыта работы по внедрению и совершенствованию механизмов оценки регулирующего воздействия, а также иные работы в области оценки регулирующего воздействия.

В подтверждение наличия данного опыта участник размещения заказа представляет в составе заявки документы (копии документов), подтверждающие выполнение работ: копии государственных и муниципальных контрактов (договоров) и актов выполненных работ, заверенные участником конкурса».

Как следует из пояснений членов конкурсной комиссии в ходе заседания Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов и их письменных возражений «конкурсная комиссия при проведении оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе руководствовалась положениями конкурсной документации. При проведении оценки и сопоставления заявок конкурсная комиссия рассматривала заявки и сведения, содержащиеся в них, представленные на момент окончания подачи заявок. Все заявки участников размещения заказа были прошиты и пронумерованы, содержали опись входящих документов, скреплены подписью и печатью участников. В соответствии с частью 3.3 статьи 25 Закона, поданные в составе заявок на участие в конкурсе документы и сведения, являются подлинными и достоверными».

Члены конкурсной комиссии в ходе заседания по рассмотрению жалобы также отметили, что письмо АНО «ИКЦ «Бизнес-Тезаурус» при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе не являлось основанием для признания недостоверными или недействительными сведений и документов участников конкурса; что иных документов, направленных участниками размещения заказа во время работы комиссии, являющихся достаточными для признания недостоверными сведений или недействительными документов в заявках, также не

поступало; что конкурсная комиссия на момент подведения итогов конкурса не имела оснований для признания каких-либо документов или сведений, представленных в заявках участников конкурса, недостоверными.

Из письменных возражений Заказчика и пояснений членов конкурсной комиссии также следует, что доводы жалобы, касающиеся порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе при размещении данного заказа, сводятся к тому, что конкурсная комиссия должна была принимать во внимание лишь работы в сфере оценки регулирующего воздействия, подтвержденные государственными контрактами на сумму более 500 000 рублей, что основано на неверном толковании положений конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в действиях конкурсной комиссии при размещении вышеуказанного заказа при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе нарушений Закона о размещении заказов также не установила.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АНО «Информационно-консультационный центр «Бизнес-Тезаурус» необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

- [k 43 05 2013 reshenie adm kostr obl.doc](#)