

Решение
по делу №06/983-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

02.06.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 02.06.2016

Решение изготовлено в полном объеме 07.06.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов прокуратуры Республики Крым (далее — Заказчик) Стукалюка А. В. (по доверенности), Черникова Б. Ю. (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «Охранно-пожарные системы» (далее — Заявитель) на заседание Комиссии не явились, –

рассмотрев жалобу Заявителя от 31.05.2016 (вх. №950/09 от 30.05.2016) на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона «Услуги по разработки проектно-сметной документации на монтаж систем пожарной и охранной сигнализации на объектах прокуратуры Республики Крым» (номер извещения 0175100003616000040) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении Оператором электронной площадки, Заказчиком, Аукционной комиссией Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика, принявшей по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 31.05.2016 №06/3274, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 29.04.2016;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 792 602,00 российских рублей;
- дата окончания подачи заявок: 19.05.2016; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 20.05.2016; дата проведения Аукциона: 23.05.2016;
- на участие в Аукционе подано 10 (десять) заявок, к участию в Аукционе допущено все участники;
- в ходе проведения Аукциона предложения о цене контракта предоставляли 7 (семь участников);
- лучшее предложение цены контракта — 212 850,77 российских рублей; снижение начальной (максимальной) цены — 73,15%.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Аукционная комиссия Заказчика приняла по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям,

установленной документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 25.05.2016 №0175100003616000040-3 Аукционная комиссия Заказчика признала вторую часть заявки участника закупки с порядковым номером «б» (Заявителя) не соответствующей требованиям документации об Аукционе по причине: «Непредоставлена информация о наличии лицензии Министерства культуры Российской Федерации на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (п. 6 ст. 45 ФЗ №73 от 25.06.02) В соответствии п. 6 ст. 45 ФЗ № 73 от 25.06.02 к проведению работ по сохранению объекта культурного наследия допускаются только подрядчики, имеющие лицензию на осуществление деятельности по сохранению таких объектов. Определение работ по сохранению таких объектов дано п. 1 ст. 40 ФЗ №73. Работы по сохранению включают в себя, в частности, проектные работы. Явное требование к наличию указанной лицензии содержится в Техническом задании в составе извещения о проведении электронного аукциона» (цитата протокола).

В техническом задании документации об Аукционе установлено, что для проведения работ по проектированию на объекты культурного наследия, в которых находятся помещения Заказчика, объектах требуется лицензия Министерства культуры Российской Федерации на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации с допуском к соответствующему виду работ.

Изучив вторую часть заявки Заявителя на участие в Аукционе, представленную представителями Заказчика, Комиссия установила, что заявка не содержит указанную выше лицензию, что не соответствует требованиям документации об Аукционе.

Таким образом, Аукционная комиссия приняла решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о

контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 31.05.2016 №06/3274.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.