

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении штрафа по делу

об административном правонарушении

№ 002/04/14.9-1735/2023

13 сентября 2023 года г.Уфа, ул.Пушкина, 95

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан <...>, рассмотрев материалы дела, содержащие признаки совершения должностным лицом <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно – действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных ч.7 ст.14.32 настоящего Кодекса, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной (заказное письмо по адресу регистрации, рабочему), заявлены ходатайство об отложении рассмотрения дела, в удовлетворении которых отказано, предусмотренные действующим законодательством права и обязанности разъяснены уведомлением о составлении протокола, протоколом, определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении

### УСТАНОВИЛ:

Согласно материалам дела <...> вменяется совершение

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.9 КоАП РФ, выразившееся в совершении действий (бездействия), которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Изучив материалы дела, установлено следующее.

Приказом Башкортостанского УФАС России №69 от 21.03.2022 в отношении ГКУ РБ «Республиканский центр торгов» возбуждено дело по признакам нарушения п.3 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/17-480/2022 от 16.09.2022 действия ГКУ РБ «Республиканский центр торгов» квалифицированы как нарушающие ч.1 ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Таким образом, факт нарушения ГКУ РБ «Республиканский центр торгов» Закона о защите конкуренции установлен решением Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/17-480/2022 от 16.09.2022 года.

Уполномоченным учреждением в лице ГКУ «Республиканский центр торгов» в Единой информационной системе в сфере закупок 16.06.2021 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0801500001121000619 на ремонт дороги по ул. Ленина (от ул. Чайковского до ул. Пионерской)» с начальной (максимальной) ценой контракта равной 15 408 734,69 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) в редакции, действовавшей на момент определения подрядчика, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 настоящей статьи (ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе).

24.06.2021 в Единой информационной системе в сфере закупок размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0801500001121000619-1-1, из которого следует, что на участие в аукционе подано и допущено 2 заявки.

Согласно ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе в действовавшей на момент определения подрядчика редакции, определено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст. 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе было предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае, в том числе несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.1, ч.1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 8 ст. 31 Закона о контрактной системе комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, указанным в п.1 и 7.1 ч. настоящей статьи, требованиям, предусмотренным ч.2 и 2.1 настоящей статьи (при осуществлении закупок, в отношении участников которых в соответствии с ч.2 и 2.1 настоящей статьи установлены дополнительные требования).

Как следует из положений п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям,

установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Положениями п. 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе одним из требований к участникам закупки определено требование об отсутствии привлечения участника закупки - юридического лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ, в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке.

Согласно ч. 5 ст. 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с ч. 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Аукционной документацией при проведении электронного аукциона к участникам такого аукциона установлены единые требования (п. 28), в том числе, что участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, Законом о контрактной системе и аукционной документацией установлено требование к участнику закупки-юридическому лицу – непривлечение в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2021 № 0801500001121000619-3-1 заявки ООО «М-Лидер» и ООО «ИНФОДОР-СТРОЙ» признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Однако 21.10.2020 года в отношении ООО «М-Лидер» мировым судьей судебного участка № 1 по Абзелиловскому району Республики Башкортостан вынесено Постановление о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ.

Стоит отметить, что информация о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ размещена в открытом доступе на сайте Единой информационной системы, а также в открытом доступе

на сайте Генеральной Прокуратуры Российской Федерации.

Согласно журналу событий, размещенному в открытом доступе, 27.01.2021 года в 08:26 изменена информация об участнике закупки (Реестровая запись 20017308 0002), 19.03.2021 года в 16:06 автоматически изменена информация об участнике закупки на основании сведений из реестра сведений о привлечении участника закупок к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ (Реестровая запись № 20017308 0003).

Учитывая, что извещение о проведении закупки № 0801500001121000619 размещено 16.06.2021 года, на момент подачи заявки ООО «М-Лидер» не соответствовал требованиям аукционной документации Заказчика и требованиям, установленным ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В нарушение требований Закона о контрактной системе заявка ООО «М-Лидер» не была признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям Закона и аукционной документации.

Согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

В рассматриваемом случае неправомерное признание заявки ООО «М-Лидер» соответствующей требованиям документации, привело к тому, что указанное лицо протоколом от 30.06.2021 №0801500001121000619-3-1 признано победителем электронного аукциона.

12.07.2021 года между Администрацией городского округа город Сибай — Заказчик и ООО «М-Лидер» заключен муниципальный контракт № 619.

Таким образом, контракт был заключен с участником, не соответствующим требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации Заказчика.

Комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок этим требованиям (ч. 8) и в случае обнаружения предоставления участником недостоверной информации в отношении своего соответствия этим требованиям отстраняет его от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказывает в заключении контракта (ч. 9).

Соответственно, одна из задач комиссии по осуществлению закупок состоит в квалифицированном и беспристрастном отборе лица,

допускаемого до заключения контракта с заказчиком, что позволяет обеспечить как интересы самого заказчика в получении товаров, работ или услуг надлежащего качества по наименьшей цене, так и право всех потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) на участие в закупках на равных (недискриминационных) условиях. Исполнение этой задачи гарантируется, прежде всего, набором требований к профессиональной компетенции членов комиссии и к обеспечению их незаинтересованности в определении поставщика (ст. 39 Закона о контрактной системе), которые призваны, среди прочего, обеспечить законность решения о допуске или об отказе в допуске к участию в аукционе (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 2018 года N 601-О).

Частью 2 ст. 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Правоотношения в сфере обеспечения конкуренции и недопустимости ее ограничения на территории Российской Федерации регулируются антимонопольным законодательством.

Антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском Кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе отношения, в которых участвуют федеральные органы исполнительной власти.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений, в том числе запрещается нарушение порядка определения победителя и победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений (п. 3).

Согласно пп. А п. 2 Постановления Правительства Республики Башкортостан от 17 июня 2020 года № 363 «О мерах по совершенствованию системы закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Республики Башкортостан» полномочия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков Республики Башкортостан по закупкам первого уровня возложено на Государственное казенное учреждение Республики Башкортостан «Республиканский центр торгов».

В соответствии с п. 2.1.1 Уполномоченное учреждение осуществляют прием и рассмотрение заявок на закупку; создают комиссии по осуществлению конкурентных процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя), определяют их составы и порядки работы, назначают председателей комиссий.

Таким образом, Уполномоченным учреждением допущено нарушение п.3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, поскольку победитель закупки определен в нарушение объявленным в закупке требованиям.

Согласно п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" в соответствии с ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений (далее для целей данного раздела - процедуры определения поставщика, процедуры) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами или заказчиками процедур определения поставщика деятельности их участников, создание участнику (участникам) преимущественных условий участия, нарушение порядка определения победителя, участие организаторов и (или) заказчиков, их работников в процедурах определения поставщика.

Вышеизложенные нормы права и фактические обстоятельства дела указывают на то, что действия аукционной комиссии в лице ГКУ РЦТ РБ, по признанию заявки ООО «М-Лидер» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе в отсутствие правовых оснований, указывают на наличие в действиях ГКУ РЦТ РБ нарушения п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Объективных обстоятельств, не позволяющих ГКУ РЦТ РБ рассматривать заявки в соответствии с нормами действующего законодательства, не установлено.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции определено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ к административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Пунктами 4, 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъяснено, что под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении

отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих - юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медикосоциальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии). Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом.

Распоряжением Правительства Республики Башкортостан от 19.02.2020 №133-р создано ГКУ РБ «Республиканский центр торгов», основной целью которого определено исполнение государственных функций для обеспечения реализации предусмотренных законодательством полномочий Республики Башкортостан в сфере осуществления государственного заказа.

Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 17.06.2020 №363 «О мерах по совершенствованию системы закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Республики Башкортостан» уполномоченным учреждением Республики Башкортостан по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков Республики Башкортостан определено ГКУ РБ «Республиканский центр торгов», на которого возложены полномочия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) первого уровня (от трех до пятидесяти миллионов рублей).

Указанным постановлением утвержден Порядок взаимодействия казенного учреждения с заказчиками при осуществлении централизованных закупок Республики Башкортостан, п.2.2 которого на казенное учреждение возложены функции и полномочия по созданию комиссии по осуществлению конкурентных процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя), определения их составов и порядка работы, назначение председателей комиссии.

02.07.2020 между ГКУ РБ «Республиканский центр торгов» и <...> заключен

трудоустройство №15.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона неправомерное решение о признании заявки ООО «М-Лидер» соответствующей требованиям документации приняла <...>.

Принимая во внимание вышеизложенное, прихожу к выводу о наличии в действиях члена комиссии ГКУ «Республиканский центр торгов» <...> состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.9 КоАП РФ.

Материалами дела установлено, что обстоятельства, препятствующие соблюдению <...> требования антимонопольного органа, отсутствовали. У <...> имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению.

Вина <...> состоит в том, что имея реальную возможность для надлежащего исполнения требований антимонопольного законодательства, будучи членом комиссии, лицом, в полномочия которого входит рассмотрение заявок на предмет соответствия требованиям действующего законодательства, документации об электронном аукционе, с целью определения добросовестного подрядчика, ею не предприняты все зависящие от нее меры по их соблюдению.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Формальный состав данного административного правонарушения не требует установления характера и размера причиненного ущерба.

Дата, время и место совершения административного правонарушения установлены верно.

Таким образом, <...> совершено административное правонарушение, состав установлен:

- объект правонарушения - общественные отношения в процессе осуществления предпринимательской деятельности в сфере защиты конкуренции;

- объективная сторона административного правонарушения - действия должностного лица, признанные недопустимыми антимонопольным законодательством Российской Федерации, которые привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при определении победителя торгов.

- субъект административного правонарушения <...>.

- субъективная сторона правонарушения <...> была обязана и имела реальную возможность принять все зависящие от нее меры по соблюдению антимонопольного законодательства, направленные на недопущение и устранение нарушений законодательства.

Согласно ч.1 ст.14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных ч.7 ст.14.32 настоящего Кодекса влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Обстоятельств, смягчающих и (или) отягчающих административную ответственность, не установлено.

Нарушений в процедуре возбуждения дела об административном правонарушении не установлено.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным. По своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

О существенной опасности свидетельствует и значительная санкция, предусмотренная законом за данное нарушение, подтверждающая, что законодателем данное нарушение отнесено к категории значительных.

Исходя из характера нарушения, роли нарушителя в его совершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

Каких-либо пояснений по существу вменяемого правонарушения <...> не представлено, при этом такая возможность ей предоставлялась неоднократно. Как упомянуто ранее, <...> до рассмотрения дела представлено ходатайство об отложении рассмотрения дела вх. №14184/2023 от 12.09.2023 и вх. №14259/23 от 13.09.2023, в удовлетворении которых должностным лицом отказано, что оформлено соответствующим определением (исх. №ИВ/10547/23 от 13.09.2023). При этом следует отметить, что возможность принять участие в рассмотрении дела об административном правонарушении была предоставлена <...>, в том

числе и дистанционно. Об этом <...> проинформирована письмом исх. №ИВ/10489/23 от 13.09.2023. Стоит отметить, что отсутствие <...> на рассмотрении дела об административном правонарушении не препятствовало полному, всестороннему и объективному выяснению обстоятельств дела.

Основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, отсутствуют.

Таким образом, исходя из диспозиции ч.1 ст.14.9 КоАП РФ, с учетом установленных обстоятельств, принимаю решение о назначении административного наказания в виде штрафа в минимальном размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.23.48, 29.9, 29.10 и ч.1 ст.14.9 КоАП РФ,

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.9 КоАП РФ.

2. Наложить на должностное лицо <...> штраф в размере 15 000,00 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных ч.1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 настоящего Кодекса.

Согласно ч.1.3-3 ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины

суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В соответствии с ч.5 ст.3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в доход федерального бюджета на счет органа федерального казначейства в полном объеме.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Башкортостанское УФАС России)

ИНН получателя 0274090077

КПП получателя 027401001

Номер казначейского счета 031006430000000010100

ОТДЕЛЕНИЕ-НБ Республики Башкортостан Банка России//УФК по Республике Башкортостан г. Уфа

ЕКС 40102810045370000067

БИК УФК 018073401

КБК 161 1 16 01141 01 9002 140

ОКТМО 80 701 000

УИН

Также административный штраф может быть оплачен путем сканирования QR-кода с использованием мобильного приложения банка.

Управление просит лицо, привлеченное к административной

ответственности, направить должностному лицу, вынесшему постановление (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95; факс (347) 272-58-82) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч.3 ст.30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст. 25.1 – 25.5 КоАП РФ – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с ч.2 ст.30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с ч.3 ст.30.1, ч.1 ст.30.3 КоАП РФ по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен ст.30.2. КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и

которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч.3 ст.30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

Согласно ч.1 ст.31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.