

Решение № 03-10.1/181-2018

о признании жалобы частично обоснованной

13 июня 2018 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...> - <...>;

<...> - <...>;

<...> - <...>,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фултон» (далее – заявитель, общество, ООО «Фултон») на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская больница № 9» (далее – заказчик, БУЗОО «ГБ № 9») при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по сбору, транспортировке и обезвреживанию медицинских отходов класса Б (извещение № 0352300007018000061) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>, директора;

заказчика – <...> (Доверенность № 07 от 01.06.2017),

У С Т А Н О В И Л

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. № 5071 от 06.06.2018) жалоба заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие, по мнению общества, требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4921э от 07.06.2018) заказчиком были представлены (вх. № 51900 от 09.06.2018) возражения на жалобу заявителя и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 29.08.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 132480 руб.

04.06.2018 размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе.

Согласно извещению № 0352300007018000061 дата и время окончания срока подачи заявок установлены 06.06.2018 в 17:15 час.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе от 09.06.201, заявка единственного участника была признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

На основании требования Омского УФАС России (исх. № 03-4921э от 07.06.2018) определение исполнителя приостановлено в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении** о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 1 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе **контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки** или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Объектом данной закупки (извещение № 0352300007018000061) является оказание услуг по сбору, транспортировке и обезвреживанию медицинских отходов класса Б.

3.1.1. При этом в жалобе заявителя указано:

«Информация о закупке указанная в извещении о закупке, противоречит самой аукционной документации, а именно:

-Место оказания услуг: Оказание услуг осуществляется транспортом и силами Поставщика по месту нахождения Заказчика в городе Омске: ул. 12 Декабря 72, ул. Мельничная д. 71, ул. 12 Декабря, д. 102, противоречит проекту договора, где по тексту указан – «исполнитель», также противоречит п.1.2. проекта договора, где вообще не указан адрес места оказания услуги».

Комиссия отмечает, что в разделе «Место доставки товара, выполнения работы или оказания услуги» извещения № 0352300007018000061 указано: «Оказание услуг осуществляется транспортом и силами **Поставщика** по месту нахождения Заказчика в городе Омске: ул. 12 Декабря, 72, ул. Мельничная д. 71, ул. 12 Декабря, д. 102».

Пунктом 1.1 раздела IV «Проект контракта (договора)» установлено: «В соответствии с настоящим Договором **Исполнитель** обязуется оказывать услуги по сбору, транспортированию и обезвреживанию медицинских отходов класса Б (далее - услуги) Заказчика в порядке и на условиях предусмотренных настоящим Договором, в объеме и по цене, согласно калькуляции (приложение № 1 к Договору) являющейся неотъемлемой частью Договора, а Заказчик принять и оплатить услуги в соответствии с условиями Договора».

Также в пункте 1.2 раздела IV «Проект контракта (договора)» документации об электронном аукционе указано следующее: «Место оказания услуг: по месту нахождения Заказчика в г. Омске».

Следовательно, в нарушение абзаца 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе заказчиком в разделе IV «Проект контракта (договора)» документации об электронном аукционе действительно не указано место оказания услуг, предусмотренных извещением об осуществлении закупки.

Также заказчиком в извещении № 0352300007018000061 указано слово «Поставщик», вместо указания слова «Исполнитель».

В связи с указанным, Комиссия признала данный довод жалобы **обоснованным**.

Вместе с тем Комиссия считает, что указанные нарушения носят формальный характер и не могут ввести в заблуждение участников закупки.

Фактически с вышеуказанным доводом жалобы корреспондирует также и довод о том, что: «Сроки оказания услуги: оказание услуг Исполнителем осуществляется с 01.07.2018г. по 31.12.2018 года, в соответствии с условиями договора, противоречит п.3.1. проекта договора, где указано, что ... оказание услуг осуществляется исполнителем с момента заключения Договора по 31 декабря 2018., в соответствии с Калькуляцией (приложение № 1 к настоящему Договору)».

Разделом «Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг» извещения № 0352300007018000061 установлено: «Оказание услуг Исполнителем осуществляется с 01.07.2018г. по 31.12.2018 года., В соответствии с условиями договора».

Вместе с тем, пунктом 3.1 раздела IV «Проект контракта (договора)» документации об электронном аукционе установлено следующее: «В рамках исполнения настоящего Договора оказание услуг осуществляется Исполнителем с момента заключения Договора по 31 декабря 2018 г., в соответствии с Калькуляцией (приложение № 1 к настоящему Договору)».

Представитель заказчика на заседании Комиссии Омского УФАС России, пояснил, что в настоящий момент услуги по сбору, транспортировке и обезвреживанию медицинских отходов класса Б осуществляется иным исполнителем включительно по 30.06.2018, соответственно началом осуществления работ по данной закупке, равно как и датой заключения договора является именно 01.07.2018.

На основании изложенного, Комиссия считает, что указание различного срока начала оказания услуг по сбору, транспортировке и обезвреживанию медицинских отходов класса Б для нужд БУЗОО «ГБ № 9» не могло повлиять на возможность определения исполнителя, в связи с чем, Комиссия признала данный довод жалобы заявителя **необоснованным**.

Также заявитель указывает в жалобе: «наименование услуги (объекта закупки), указанного в табличной форме извещения: Оказание услуги по сбору, транспортировке и сдаче на обезвреживание медицинских отходов класса Б, противоречит наименованию объекта закупки, указанного в самом извещении и аукционной документации: Оказание услуг по сбору, транспортировке и обезвреживанию медицинских отходов класса Б».

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом краткое изложение условий контракта, содержащее **наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона**, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования. В случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудованию, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги. В случае, если контрактом предусматривается выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, допускается оплата такого контракта исходя из фактически выполненного объема данных работ, но не превышающего объема работ, подлежащих выполнению в соответствии с контрактом. При этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В разделе «Наименование объекта закупки» извещения № 0352300007018000061 указано:

«Оказание услуг по сбору, транспортировке и обезвреживанию медицинских отходов класса Б».

Извещение об осуществлении закупки № 352300007018000061 в табличной форме, в том числе содержит следующую информацию:

Наименование товара, работы, услуги	Код позиции КТРУ
Оказание услуг по сбору, транспортировке и	38 22 29 000

Титульный лист документации об электронном аукционе содержит следующую информацию: «ДОКУМЕНТАЦИЯ ОБ ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ на оказание услуг **по вывозу и утилизации медицинских отходов** класса опасности «В».

В графе «Наименование объекта закупки» раздела II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, содержится следующая информация об объекте закупки: «Оказание услуг **по сбору, транспортированию и обезвреживанию медицинских отходов** класса Б».

Комиссия отмечает, что в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 статьи 42, части 1 статьи 64 в наименовании и описании объекта закупки, указанных в извещении и документации об аукционе, **отсутствует единство формулировок**.

Исходя из изложенного, Комиссия признала данный довод жалобы **обоснованным**.

3.1.2. В жалобе заявителя содержится следующий довод:

«Пункт 4.6.4. и п.4.7. проекта договора, где речь идет о «Поставщике» также противоречит содержанию самого договора, где говорится об «Исполнителе»».

Комиссия отмечает, что пунктом 4.6.4 раздела IV «Проект контракта (договора)» документации об электронном аукционе в частности установлено следующее:

«...В ходе исполнения договора **поставщик** вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения договора, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных договором, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения договора. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения договора».

Кроме того, в пункте 4.7 раздела IV «Проект контракта (договора)» документации об электронном аукционе указано:

«В случае перечисления **Поставщиком** денежных средств Заказчику в качестве обеспечения исполнения договора, возврат указанных денежных средств производится при условии надлежащего выполнения Поставщиком всех своих обязательств по договору в течение семи банковских дней со дня получения Заказчиком соответствующего письменного требования от Поставщика. Денежные средства возвращаются на банковский счет, указанный Поставщиком в этом письменном требовании».

Комиссия отмечает, что действительно в указанных пунктах заказчиком использовано слово «Поставщик» вместо указания слов «Исполнитель», в связи с указанным, Комиссия признала данный довод жалобы **обоснованным**.

По мнению Комиссии Омского УФАС России данное нарушение является формальным и не может повлиять на определение исполнителя.

3.1.3. В жалобе заявителя содержится следующий довод:

«Техническое задание не является неотъемлемой частью договора, его приложением. Требования, которые Заказчиком указаны в п.3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 Технического задания (предоставлением Исполнителем контейнеров объемом не менее 750 литров, оказание услуг производится по принципу «сменяемых» контейнеров, дезинфекция многоразовых контейнеров для сбора отходов производится силами и за счет средств исполнителя, Заказчик в присутствии представителя Исполнителя осуществляет взвешивание медицинских отходов техническими средствами Заказчика, прошедшими метрологическое освидетельствование (поверку, калибровку), с записью в технологическом журнале учета медицинских отходов, в котором указывается количество вывозимых единиц упаковки и/или вес отходов, а также сведения об их вывозе с указанием организации, производящей вывоз и т.д.), отсутствуют в самом проекте договора...».

Пунктом 1.3 проекта контракта установлено, что «вывоз производится ежедневно».

Общее количество отходов (в килограммах) указано в Приложении № 1 «Калькуляция» к проекту контракта.

На все остальные условия, указанные в Техническом задании, участник закупки выражает согласие при подаче заявки на участие в аукционе.

На основании изложенного, Комиссия признала данный довод жалобы заявителя **необоснованным**.

3.1.4. В жалобе заявителя содержится следующий довод:

«Установленное Заказчиком требование в п.3 Технического Задания (сбор отходов на территории Заказчика из многоразовых контейнеров Исполнителя, объемом не менее 0,75 куб. м., в транспорт Исполнителя силами и за счет средств Исполнителя). Считаем избыточным, не объективным, противоречащим здравому смыслу и п.12 Технического задания. Поскольку не понятно, каким образом Заказчиком определен минимальный объем контейнера не менее 750 литров, указанный в п.3 Технического Задания, если Заказчик установил, следующий график вывоза: г.Омск, ул. 12 Декабря, 72 – ежедневно 4 кг., г.Омск, ул. Мельничная, 71 – ежедневно 2 кг., г.Омск, ул. 12 Декабря, 102 – ежедневно 3 кг., из которого следует, что ежедневный вывоз медицинских отходов класса Б должен осуществляться из контейнеров Исполнителя объемом не менее 750 литров, который вмещает до 130-150 кг. медицинских отходов класса Б будет составлять всего от 2-4 кг. отходов что абсолютно не логично, поскольку для такого не значительного количества образующихся отходов Заказчику достаточно контейнеров меньшего объема, например объемом не менее 35 литров, вмещающих до 7 кг. отходов. Из такого описания ТЗ, явно следует, что Заказчик вовсе не собирается осуществлять вывоз данных отходов ежедневно, а собирается их накапливать несколько дней и именно для этого установил такой завышенный (в 37,5-75 раз) объем контейнеров не менее 750 литров».

Фактически с вышеуказанным доводом жалобы корреспондирует также и довод о том, что: «Заказчиком, не были даны ответы на вопросы 3.4 запроса, непосредственно относящиеся к оказанию услуги и влияющие на качество услуги – о месте нахождения данных контейнеров объемом не менее 750 литров, либо в помещении для временного хранения отходов или на специальной площадке для отходов? Наличие проема соответствующего размера в помещении для временного хранения отходов класса Б, позволяющего провести пронести) контейнер объемом не менее 750 литров со следующими размерами 770х1355х1350 мм.?»

Поскольку в соответствии с п.4.16, п.4.26 СанПиН 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами» медицинские отходы класса Б должны храниться в помещении для временного хранения медицинских отходов до последующего вывоза транспортом специализированных организаций к месту обезвреживания. Доступ посторонних лиц в помещения временного хранения медицинских отходов запрещается. С учетом того, что, сухой вес (пустого) контейнера указанного объема не менее 750 литров составляет 45-48

кг., в зависимости от производителя, который вмещает в себя до 150 кг. отходов, в котором ежедневно будут вывозить всего лишь 2-4 кг. медицинских отходов класса Б, итого масса полного контейнера составит 47-52кг. Двум человекам физически очень тяжело ежедневно таскать и поднимать практически пустой данный контейнер и загружать его в транспорт Исполнителя. Кроме того габаритные размеры такого контейнера составляют 770х1355х1350 мм. следовательно вытащить (закатить) такой громоздкий и тяжелый контейнер из помещения или в помещение для временного хранения медицинских отходов Заказчика, будет весьма проблематично или вообще не возможно. Контейнер такого объема не менее 750 литров и массой 45-48 кг. применяется для транспортировки медицинских отходов класса А (приблизженных к ТБО) и обязательно с применением средств малой механизации, указанных в п.4.6, 6.5, 7.2 СанПИН 2.1.7.2790-10».

«Считаем не объективной и не обоснованной позицию Заказчика о применении контейнеров объемом не менее 750 литров, в части оказания услуги при таком описании ее в Техническом задании, поскольку для облегчения труда работников Исполнителя, для их безопасности, применение контейнеров меньшего объема (до 240 литров) для обеспечения их ежедневной «сменяемости», и дезинфекции, установленной Заказчиком в ТЗ. На качество самой услуги «сбор», транспортирование и обезвреживание медицинских отходов класса Б» - объем контейнеров не имеет значения».

Из Технического задания следует, что вывоз отходов производится путем **смены** контейнеров, имеющихся у заказчика, а именно – контейнеров объемом 750 литров.

Представитель БУЗОО «ГБ № 9» на заседании Комиссии Омского УФАС России пояснил, что меньший объем контейнеров не может применяться при оказании данного рода услуг, поскольку заказчику нецелесообразно технически расположить количество контейнеров меньшего объема на отведенном для этого месте.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.**

В рассматриваемом случае указанное заявителем в жалобе не позволяет определить, какие права и законные интересы участника закупки были нарушены указанными действиями, соответственно, не позволяет Комиссии дать им правовую оценку.

При таких обстоятельствах Комиссия считает довод жалобы **необоснованным**.

3.1.5. В жалобе заявителя содержится следующий довод:

«Из аукционной документации и проекта контракта не понятно, кто в соответствии со ст.210, 211 ГК РФ, будет являться собственником медицинских отходов класса Б, после их погрузки в автотранспорт Исполнителя?».

Комиссия отмечает, что пунктом 5 «Обязанности сторон» раздела IV «Проект контракта (договора)» документации об электронном аукционе установлены права и обязанности сторон по исполнению условий договора и оказание услуг по сбору, транспортировке и обезвреживанию медицинских отходов класса Б. Вместе с тем, в документации об электронном аукционе, а также проекте договора, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, заказчиком не установлено, кому на самом деле будет передано право собственности на медицинские отходы класса Б.

При этом **не понятно**, каким образом указанное условие влияет на оказание услуг, предусмотренное контрактом.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что собственником медицинских отходов класса Б будет являться заказчик, в связи с чем Комиссия признает довод жалобы **необоснованным**.

3.2. Относительно довода жалобы о неверном обосновании и расчете начальной (максимальной) цены контракта Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе Омское УФАС России, осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе с учетом [части 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе контроль в отношении операторов электронных площадок, а также при проведении электронного аукциона (**с момента размещения в единой информационной системе извещения о проведении электронного аукциона до момента заключения контракта**) в отношении иных субъектов контроля (заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа.

Исходя из изложенного, данный довод жалобы не подлежит рассмотрению Омским УФАС России, в данной части жалоба подлежит передаче по подведомственности.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Фултон» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская больница № 9» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по сбору, транспортировке и обезвреживанию медицинских отходов класса Б (извещение № 0352300007018000061) в части допущенных разночтений в извещении и документации об аукционе.

2. Признать в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская больница № 9» нарушение части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Учитывая, что указанные нарушения не повлияли на результат осуществления закупки, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

3. Направить жалобу ООО «Фултон» по подведомственности в Главное управление финансового контроля Омской области для рассмотрения в части надлежащего обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

<...>:

<...>

<...>

<...>