

РЕШЕНИЕ №116/19

Резолютивная часть решения оглашена 08 февраля 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 11 февраля 2019 года.

Комиссия
Иркутского
УФАС
России
по
рассмотрению
дела
о
нарушении
антимонопольного
законодательства
в
составе:

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии:<...>; <...>;

в присутствии представителя <...> (до перерыва);

в присутствии представителя <...> (до перерыва);

в присутствии представителя <...> (до перерыва);

в отсутствие иных лиц, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела.

рассмотрев 06.02.2019 г. и 08.02.2019 г. (после перерыва) дело № 1-16-134/38--18 от 19.11.2018 г., возбужденное по признакам нарушения Управлением по капитальному строительству, жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту и связи Администрации Ангарского городского округа, ООО «ТрансСтрой», МУП Ангарского

городского округа «Березовая роща», ОАО «Дорожная строительная компания 156», ООО «МЕГА», ООО «Дорожно-ремонтное строительное управление города Ангарска», ООО «Сибирская строительная компания», ООО «Арцайт», ИП Даниловым В.В., ООО «Травр», ИП Кобелевым А.В. п. 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Иркутское УФАС России) поступило поручение ФАС России исх. № РП/12496-ПР/18 от 26.02.2018 г. о рассмотрении обращения Уланова С.С. (вх. № 2869/18 от 05.03.2018 г.) о проверке соблюдения антимонопольного законодательства Администрацией Ангарского городского округа (далее – Администрация) при проведении конкурсных процедур на право заключения контракта по содержанию автомобильных дорог.

Доводы вышеуказанного обращения в ходе антимонопольного расследования не нашли своего фактического подтверждения, нарушения антимонопольного законодательства при проведении конкурсных процедур не выявлено.

Вместе с тем, Администрацией в ответ на запрос Иркутского УФАС России (исх.№ 2543/18от 01.06.2018 г.) направлен перечень муниципальных контрактов на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования за 2016-2018 г., заключенных Управлением по капитальному строительству, жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту и связи Администрации Ангарского городского округа (далее – заказчик) с хозяйствующими субъектами без проведения конкурсных процедур в порядке заключения контракта с единственным поставщиком.

В соответствии с представленным реестром, заказчиком заключено 147 муниципальных контрактов с хозяйствующими субъектами, в частности:

- 30 муниципальных контрактов заключены 31.12.2015 г. с ООО «ТрансСтрой»;
- 3 муниципальных контракта заключены 31.12.2015 г. с ООО «Гермес»;

- 5 муниципальных контракта заключены 31.12.2015 г. с МУП Ангарского городского округа Ангарска «Березовая роща»;
- 22 муниципальных контракта заключены 11.02.2016 г. с ООО «ТрансСтрой»;
- 12 муниципальных контрактов заключены 11.02.2016 г. с МУП «Березовая роща»;
- 3 муниципальных контракта заключены 11.02.2016 г. с ОАО «Дорожная строительная компания 156»;
- 5 муниципальных контрактов заключены 11.02.2016 г. с ООО «МЕГА»;
- 3 муниципальных контракта заключены 11.02.2016 г. с ООО «Дорожно-ремонтное строительное управление г. Ангарска»;
- муниципальный контракт заключен 26.02.2016 г. с МУП Ангарского городского округа «Березовая роща»;
- по одному муниципальному контракту заключены 29.02.2016 г. с ООО «МЕГА», ОАО «Дорожная строительная компания 156», ООО «Дорожно-ремонтное строительное управление г. Ангарска»;
- 5 муниципальных контрактов заключены 01.04.2016 г. с ООО «ТрансСтрой»;
- 2 муниципальных контракта заключены 01.04.2016 г. с ООО «Арцайт»;
- 2 муниципальных контракта заключены 18.07.2016 г. с ООО «Сибирская строительная компания»;
- 7 муниципальных контрактов заключены 28.09.2016 г. с ООО «Сибирская строительная компания»;
- муниципальный контракт заключен 04.10.2016 г. с ООО «Сибирская строительная компания»;
- 2 муниципальных контракта заключены 01.11.2016 г. с ООО «Сибирская строительная компания»;
- 10 муниципальных контрактов заключены 15.11.2016 г. с ООО «Сибирская строительная компания»;
- 2 муниципальных контракта заключены 13.12.2016 г. с ООО «Арцайт»;
- 12 муниципальных контрактов заключены 22.12.2016 г. с ИП

Даниловым В.В.;

- 12 муниципальных контрактов заключены 23.12.2016 г. с ООО «Травр»;

- 3 муниципальных контракта заключены 24.07.2017 г. с ООО «МЕГА»;

- муниципальный контракт заключен 28.12.2017 г. с ООО «Сибирская строительная компания»;

- муниципальный контракт заключен 05.03.2018 г. с ИП Кобелевым А.В.

Цена всех вышеуказанных контрактов не превышает 100 тыс. руб. Предметом 144 контрактов выступает содержание автомобильных дорог общего пользования, 3 контрактов – содержание элементов обустройства автомобильных дорог (мойка ограждений и ост. Павильонов).

[Статьей 93](#) Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) определены случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с [пунктом 4 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании данного [пункта](#), не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

При рассмотрении представленных документов, принимая во внимание тождественность предмета контрактов, временной интервал, в течение которого были заключены контракты (с одним хозяйствующим субъектом определенное количество контрактов в один день), единые цели контрактов – содержание автомобильных дорог общего пользования (144 контракта) и содержание элементов обустройства автом. дорог (3 контракта), Иркутским УФАС России выявлено намеренное разделение закупок на 147 контрактов на сумму до 100 тыс. руб. в целях обеспечения формальной возможности непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов с

определенными хозяйствующими субъектами.

Заключение заказчиком 147 контрактов с единственным поставщиком и отсутствие конкурентных процедур создало преимущественные условия осуществления деятельности отдельным хозяйствующим субъектам и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта.

В соответствии со ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4).

Действия Управления по капитальному строительству, жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту и связи Администрации Ангарского городского округа по заключению контрактов:

- с ООО «ТрансСтрой» № 369Д/2015, 373Д/2015, 367Д/2015, 370Д/2015, 381Д/2015, 382Д/2015, 380Д/2015, 374Д/2015, 383Д/2015, 389Д/2015, 366Д/2015, 364Д/2015, 372Д/2015, 384Д/2015, 390Д/2015, 365Д/2015, 368Д/2015, 376Д/2015, 377Д/2015, 378Д/2015, 379Д/2015, 385Д/2015, 386Д/2015, 387Д/2015, 388Д/2015, 391Д/2015, 393Д/2015, 392Д/2015, 375Д/2015, 371Д/2015 от 31.12.2015 г., 019Д/2016, 018Д/2016, 024Д/2016, 020Д/2016, 025Д/2016, 026Д/2016, 022Д/2016, 027Д/2016, 029Д/2016, 028Д/2016, 052Д/2016, 031Д/2016, 048Д/2016, 030Д/2016, 050Д/2016, 021Д/2016, 054Д/2016, 056Д/2016, 055Д/2016, 051Д/2016, 049Д/2016, 023Д/2016 от 11.02.2016 г., 082Д/2016, 083Д/2016, 084Д/2016, 085Д/2016, 086Д/2016 от 01.04.2016 г.;

- с ООО «Гермес» № 394Д/2015, 395Д/2015, 396Д/2015 от 31.12.2015 г.;

- с МУП Ангарского городского округа «Березовая роща» № 359Д/2015, 360Д/2015, 361Д/2015, 361Д/2015, 362Д/2015, 363Д/2015 от 31.12.2015 г., № 033Д/2016, 035Д/2016, 036Д/2016, 037Д/2016, 038Д/2016, 039Д/2016, 058Д/2016, 057Д/2016, 041Д/2016, 067Д/2016, 040Д/2016, 053Д/2016 от 11.02.2016 г., № 066Д/2016 от 26.02.2016 г.;

- с ОАО «Дорожная Строительная компания 156» № 059Д/2016, 060Д/2016, 061Д/2016 от 11.02.2016 г., 072Д/2016 от 29.02.2016 г.;

- с ООО «МЕГА» № 043Д/2016, 044Д/2016, 045Д/2016, 046Д/2016, 047Д/2016 от 11.02.2016 г., № 073Д/2016 от 29.02.2016 г., № 098Д/2017, 099Д/2017, 100Д/2017 от 24.07.2017 г.;

- с ООО «Дорожно-ремонтное строительное управление города Ангарска» № 032Д/2016, 034Д/2015, 042Д/2016 от 11.02.2016 г., № 071Д/2016 от 29.02.2016 г.;

- с ООО «Арцайт» № 090Д/2016, 091Д/2016 от 01.04.2016 г., 281Д/2016, 282Д/2016 от 13.12.2016 г.;

- с ООО «Сибирская строительная компания» № 219Д/2016 от 04.10.2016 г., 220Д/2016, 221Д/2016 от 01.11.2016 г., 237Д/2016, 238Д/2016, 239Д/2016, 240Д/2016, 241Д/2016, 242Д/2016, 243Д/2016, 244Д/2016, 245Д/2016, 246Д/2016 от 15.11.2016 г., 153Д/2016, 154Д/2016 от 18.07.2016 г., 192Д/2016, 193Д/2016, 187Д/2016, 191Д/2016, 189Д/2016, 188Д/2016, 190Д/2016 от 28.09.2016 г., 282Д/2017 от 28.12.2017 г.;

- с ИП Даниловым В.В. № 318Д/2016, 319Д/2016, 320Д/2016, 321Д/2016, 322Д/2016, 323Д/2016, 324Д/2016, 325Д/2016, 326Д/2016, 327Д/2016, 328Д/2016, 329Д/2016 от 22.12.2016 г.;

- с ООО «Травр» № 347Д/2016, 355Д/2016, 356Д/2016, 357Д/2016, 358Д/2016, 348Д/2016, 349Д/2016, 350Д/2016, 351Д/2016, 352Д/2016, 353Д/2016, 354Д/2016 от 23.12.2016 г.;

- с ИП Кобелевым А.В. № 044Д/2018 от 05.03.2018 г.;

- содержат признаки нарушения п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, 38 контрактов заключены между заказчиком и хозяйствующими субъектами 31 декабря 2015 года (ООО «ТрансСтрой» - 30 контрактов, МУП Ангарского городского округа Ангарска – 5 контрактов, ООО «Гермес» - 3 контракта). В связи с

приближающимся истечением срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, установленного в ст. 41.1 Закона о защите конкуренции, Иркутским УФАС России дело о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с заключением 38 вышеуказанных контрактов, в отношении заказчика и указанных хозяйствующих субъектов не возбуждалось.

В связи с наличием вышеуказанных обстоятельств, приказом Управления ФАС по Иркутской области № 400/18 от 19.11.2018г. возбуждено дело в отношении Управления по капитальному строительству, жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту и связи Администрации Ангарского городского округа, ООО «ТрансСтрой» (27 контрактов), МУП Ангарского городского округа «Березовая роща» (13 контрактов), ОАО «Дорожная строительная компания 156» (4 контракта), ООО «МЕГА» (6 контрактов на выполнение работ по содержанию автомобильных работ и 3 контракта на выполнение работ по содержанию элементов обустройства автомобильных дорог), ООО «Дорожно-ремонтное строительное управление города Ангарска» (4 контракта), ООО «Сибирская строительная компания» (23 контракта), ООО «Арцайт» (4 контракта), ИП Данилова В.В. (12 контрактов), ООО «Травр» (12 контрактов), ИП Кобелева А.В. (1 контракт) по признакам нарушения п. 4 ст. 16 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в заключении **между заказчиком и каждым поименованным хозяйствующим субъектом** антиконкурентных соглашений, результатом которых заключение 106 муниципальных контрактов на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования на территории Ангарского городского округа и 3 муниципальных контрактов на содержание элементов обустройства автом. дорог (мойка ограждений и останов. Павильонов) посредством намеренного разделения закупок на 109 контрактов на сумму до 100 тыс. руб. в целях обеспечения формальной возможности непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов с указанными хозяйствующими субъектами, что существенным образом влияет на конкуренцию, поскольку заказчиком не обеспечен равный доступ всем потенциальным участникам товарных рынков, вследствие чего определенные хозяйствующие субъекты неправомерно воспользовались предоставленными им преимуществами при осуществлении предпринимательской деятельности.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-16-100/38—18 комиссией Иркутского УФАС

России по рассмотрению данного дела установлено следующее.

Для рассмотрения дела № 1-16-100/38—18 от 13.09.2018г. проведен анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке в соответствии с требованиями части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, а также Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" (далее Порядок).

Временной интервал исследования товарного рынка.

В соответствии с п. 2.1 Порядка временной интервал исследования товарного рынка составил период с даты заключения контрактов – 11.02.2016 г. по дату возбуждения дела – 19.11.2018 г.

Продуктовые границы товарного рынка.

В соответствии с п. 3.4 Порядка продуктовые границы определяются как товарный рынок - «выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования» и товарный рынок – «выполнение работ по содержанию элементов обустройства автомобильных дорог».

Географические границы рынка.

Географические границы товарного рынка определяются территорией Ангарского городского округа.

Управлением по капитальному строительству, жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту и связи Администрации Ангарского городского округа (далее – Управление) по существу возбужденного дела представлены письменные пояснения из которых следует, что вышеуказанные муниципальные контракты заключены в целях обеспечения безопасности дорожного движения на территории Ангарского городского округа на период с 01.01.2016 г. по 01.02.2016 г., до заключения муниципальных контрактов по вновь объявленным 29.12.2015 г. аукционам с учетом предписаний УФАС по Иркутской области от 15.12.2015 г., по результатам которых контракты были заключены 01.02.2016 г.

Управление отмечает, что контракты заключались с несколькими специализированными организациями, которые на тот момент оказывали услуги по содержанию автомобильных дорог, а также были участниками ранее отмененных аукционов. Муниципальные контракты были заключены на разные периоды выполнения работ, а

также разные места (улицы) с различными техническими характеристиками.

Также в целях определения оптимальной цены заключения муниципальных контрактов с единственными поставщиками в адрес всех организаций, оказывающих услуги на рынке содержания и ремонта автомобильных дорог Управлением были направлены обращения с запросом оптимальных цен и объемов возможного выполнения работ.

В части заключения муниципальных контрактов с единственным поставщиком ООО «Арцайт» на содержание автомобильных дорог общего пользования № 90 и 91Д от 01.04.2016 г. данные муниципальные контракты были заключены на ремонт деревянного моста через протоку Ясачеха в связи с аварийной ситуацией, связанной с выходом из строя деревянного покрытия и строительных конструкций моста и необходимости обеспечения движения по нему. При этом общий срок выполнения работ по контрактам (с 01.04.2016 г. по 30.04.2016 г.) связан с необходимостью обеспечения движения по мосту во время ремонтных работ.

Заключение муниципальных контрактов в летний период 2016 г. было обусловлено наличием осадков в виде дождей, которые привели к необходимости выполнения работ по содержанию автомобильных дорог (выполнение аварийного ямочного ремонта, восстановление проезда по автомобильным дорогам, восстановление профиля подъездных дорог).

Заключение муниципальных контрактов на обработку жидким противогололедным материалом в период с 15.11.2016 г. по 23.12.2016 г. было обусловлено резким похолоданием и выпадением снега в начале и середине октября 2016 г. также в целях обеспечения безопасности дорожного движения были заключены муниципальные контракты с ООО «Арцайт» на выполнение работ по обработке автомобильных дорог песко-соляной смесью.

Договоры с ООО «МЕГА» на мойку и покраску ограждений № 098Д, 099Д, 100Д от 24.07.2017 г. были заключены в связи с отсутствием предложений от других подрядных организаций на выполнение данных работ. Срочность заключения данных контрактов была обусловлена необходимостью поддержания достойного эстетического облика города.

Заключение муниципального контракта с ООО «Сибирская

строительная компания» на содержание автомобильных дорог общего пользования № 282Д/2017 г. от 28.12.2017 г. было также вынужденной мерой в целях обеспечения безопасности дорожного движения, поскольку автомобильная дорога была принята в муниципальную собственность АГО в ноябре 2017 г., к обслуживанию дороги Управление могло приступить только с декабря 2017 г.

Договор с ИП Кобелевым А.В. был заключен на предоставления техники для расчистки улиц микрорайонов частного сектора г. Ангарска, в связи с отсутствием их в заключенных муниципальных контрактах и поздним принятием в муниципальную собственность, а также аномальным количеством осадков в зимний период 2017-2018 г.

Управление обобщает вышеизложенное следующим – заключение муниципальных контрактов с вышеуказанными хозяйствующими субъектами производилось с учетом положений ст. 93 Закона о контрактной системе только при наличии срочной потребности с обязательными запросами предложений от организаций, осуществляющих деятельность на территории округа по заключаемым видам работ и носило именно исключительный характер. Таким образом, Управлением обеспечен равный доступ к выполнению работ по содержанию автомобильных дорог всем заинтересованным организациям.

ООО «ТрансСтрой» по существу возбужденного дела представлены письменные пояснения из которых следует, что заключение Управлением контрактов с ООО «ТрансСтрой» являлось вынужденной мерой, поскольку ранее проведенные торги на заключение этих же муниципальных контрактов были отменены УФАС по Иркутской области 15.12.2015 г. Отмена проведенных торгов на уборку улиц являлось непосредственной угрозой транспортного коллапса для г. Ангарска, гололедом и многочисленными ДТП. Соответственно, у Управления отсутствовала возможность обеспечить уборку улиц иным способом до заключения муниципальных контрактов по новым торгам.

Управление обратилось к ООО «ТрансСтрой» **с предложением (просьбой)** выйти на уборку улиц г. Ангарска до проведения соответствующих торгов, что и было сделано обществом. ООО «ТрансСтрой» считает, что правовые основания для признания общества нарушившим антимонопольное законодательство отсутствуют.

Из письменных пояснений ООО «МЕГА» следует, что основным видом деятельности общества является выполнение работ по содержанию дорог общего пользования, в этом виде деятельности компания зарекомендовала себя как добросовестный и надежный партнер. Именно по этой причине 11.02.2016 г. между ООО «МЕГА» и Управлением были заключены муниципальные контракты по содержанию дорог общего пользования. В каждом из контрактов указан индивидуальный объект выполнения работ и стоимость услуг. ООО «МЕГА» как участники рынка по оказанию услуг, одной из задач которой является извлечение прибыли действующее законодательство не нарушили.

ИП Даниловым В.В. представлены пояснения, из которых следует он включен в реестр малого и среднего предпринимательства и предполагает, что заказчик, определяя субъекта для выполнения работ для муниципальных нужд, учел требования федерального законодательства, в частности нормы Федерального закона от 24.07.2007г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и положения ст. 30 Закона о контрактной системе, а также профиль выполняемых работ.

ИП Данилов В.В. не посчитал возможным для себя отказаться от предложения о выполнении работ для Управления, так как был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя для извлечения прибыли от своей деятельности.

Из пояснений МУП Ангарского городского округа «Березовая роща» следует, что отказ от заключения муниципальных контрактов с Управлением не соответствовал финансовым интересам предприятия, а также причинил бы ущерб деловой репутации.

ИП Кобелевым представлены пояснения из которых следует, что муниципальный контракт № 044Д/2018 был заключен на основании предложения, содержавшего наименьшую стоимость выполнения работ. Во исполнение контракта в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, п. 2 ст. 425 ГК РФ работы ИП Кобелевым исполнялись с 20.01.2018 г. по 21.02.2018 г.

ООО «ДРСУ» на заседании 09.01.2019 г. по существу возбужденного дела представлены пояснения из которых следует, что общество тесно сотрудничает с Управлением на протяжении длительного времени. Управление обратилось к ООО «ДРСУ» с просьбой о помощи в уборке улиц муниципалитета, что и было исполнено обществом.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 1-16-134/38—18, исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам.

Комиссией Иркутского УФАС России исследованы вышеуказанные муниципальные контракты.

Как следует из содержания контрактов, они заключены между Управлением и хозяйствующими субъектами в порядке заключения контрактов с единственным поставщиком, установленном в п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Условно указанные контракты можно разделить на несколько групп.

1. 54 муниципальных контракта, заключенных с хозяйствующими субъектами (ООО «Трансстрой» (27 контрактов), ООО «МЕГА» (6 контрактов), ООО «Дорожно-ремонтное строительное управление г. Ангарска» (4 контракта), ОАО «ДСК 156», МУП Ангарского городского округа «Березовая роща» (13 контрактов), на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования от 11.02.2016 г., 26.02.2016 г., 29.02.2016 г., 01.04.2016 г.;

Предметом указанной группы контрактов выступает зимнее содержание автомобильных дорог, выраженное в выполнении работ по уборке автомобильных дорог и вывозу снега (в ряде контрактов – уборке снега с использованием грейдера).

Помимо идентичного предмета контракты также содержат тождественные условия:

- о форме, сроках и порядке оплаты;
- о правах и обязанностях сторон контракта;
- о порядке приемки выполненных работ;
- о гарантийных обязательствах;
- об ответственности сторон и основаниях освобождения от нее;
- о сроке действия муниципального контракта;
- сформулированы идентичные прочие условия муниципальных контрактов.

Характерной особенностью данной группы контрактов является

условия о сроках выполнения работ, а именно – выполнение работ по вышеуказанным контрактам осуществлялось до заключения муниципальных контрактов.

По результатам рассмотрения заключенных муниципальных контрактов установлено, что заказчиком фактически произведена закупка по выполнению единой работы - зимнему содержанию автомобильных дорог, расположенных на территории Ангарского городского округа.

2. 2 муниципальных контракта от 01.04.2016 г., заключенных с ООО «Арцайт», предметом которых является выполнение работ по содержанию автомобильных дорог к СНТ на территории Ангарского городского округа – ремонт моста через протоку Ясачиха автомобильной дороги Ангарск – Калиновка на о. Ясачный до восточной границы СНТ «Строитель-1».

Помимо идентичного предмета контракты также содержат тождественные условия:

- о форме, сроках и порядке оплаты;
- о правах и обязанностях сторон контракта;
- о порядке приемки выполненных работ;
- о гарантийных обязательствах;
- об ответственности сторон и основаниях освобождения от нее;
- сроке действия муниципального контракта;
- сформулированы идентичные прочие условия муниципальных контрактов.

Стоимость работ по контракту № 090Д/2016 от 01.04.2016 г. составляет 99993,98 руб., по контракту № 091Д/2016 от 01.04.2016 г. составляет 99987,61 руб.

Общий срок выполнения работ – с 01.04.2016 г. по 30.04.2016 г. (разделен контрактами на два периода с 01.04.2016 г. по 15.04.2016 г. и с 16.04.2016 г. по 30.04.2016 г.).

По результатам рассмотрения заключенных муниципальных контрактов установлено, что заказчиком фактически произведена закупка по выполнению единой работы - содержанию

автомобильных дорог к СНТ на территории Ангарского городского округа – ремонту моста через протоку Ясачиха автомобильной дороги Ангарск – Калиновка на о. Ясачный до восточной границы СНТ «Строитель-1».

3. 2 муниципальных контракта от 18.07.2016 г., заключенных с ООО «Сибирская строительная компания», предметом которых является выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (восстановление профиля подъездных дорог к СНТ);

Стоимость работ по контракту № 153Д/2016 от 18.07.2016 г. - 99833,07, 154Д/2016 от 18.07.2016 г. – 99711,86.

Помимо идентичного предмета контракты также содержат тождественные условия:

- о форме, сроках и порядке оплаты;
- о правах и обязанностях сторон контракта;
- о сроке выполнения работ;
- о порядке приемки выполненных работ;
- о гарантийных обязательствах;
- об ответственности сторон и основаниях освобождения от нее;
- сроке действия муниципального контракта;

По результатам рассмотрения заключенных муниципальных контрактов установлено, что заказчиком фактически произведена закупка по выполнению единой работы - содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (восстановление профиля подъездных дорог к СНТ);

4. 7 муниципальных контрактов от 28.09.2016 г., заключенных с ООО «Сибирская строительная компания», предметом которых является выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования (восстановление проезда к СНТ, расположенных на территории Ангарского городского округа).

Помимо идентичного предмета контракты также содержат тождественные условия:

- о форме, сроках и порядке оплаты;

- о правах и обязанностях сторон контракта;
- о порядке приемки выполненных работ;
- о гарантийных обязательствах;
- об ответственности сторон и основаниях освобождения от нее;
- сроке действия муниципального контракта;

Сроки выполнения работ установлены с 01.08.2016 г. с различной продолжительностью, но установлены до заключения муниципальных контрактов.

По результатам рассмотрения заключенных муниципальных контрактов установлено, что заказчиком фактически произведена закупка по выполнению единой работы - содержанию автомобильных дорог общего пользования (восстановлению проезда к СНТ, расположенных на территории Ангарского городского округа).

5. 3 муниципальных контракта от 01.11.2016 г., заключенные с ООО «Сибирская строительная компания, предметом которых является выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования – аварийный ямочный ремонт.

Срок выполнения работ разделен контрактами на три последовательных периода и в общей сложности установлен с 22.08.2016 г. по 31.08.2016 г. (т.е. работы были выполнены до заключения контрактов).

Стоимость работ по контракту 219Д/2016 – 99655,86 руб., 220Д/2016 – 99599,22 руб., 221Д/2016 – 99809,49 руб. Общая стоимость контрактов составила 299064,57 руб.

Помимо идентичного предмета контракты также содержат тождественные условия:

- о форме, сроках и порядке оплаты товара;
- правах и обязанностях сторон;
- о порядке сдачи-приемки выполненных работ;
- о гарантийных обязательствах;
- о журнале производства работ и охранных мероприятиях;

- об ответственности сторон и основаниях освобождения от нее;
- об условиях изменения и расторжения контрактов;
- о разрешении споров между сторонами и прочих условиях контракта;

По результатам рассмотрения заключенных муниципальных контрактов установлено, что заказчиком фактически произведена закупка по выполнению единой работы - содержанию автомобильных дорог общего пользования (аварийный ямочный ремонт).

6. 10 муниципальных контрактов, заключенных с ООО «Сибирская строительная компания» от 15.11.2016 г., 12 муниципальных контрактов, заключенных с ИП Даниловым В.В. от 22.12.2016 г., 12 муниципальных контрактов, заключенных с ООО «Травр», предметом которых является выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования (обработка жидким противогололедным реагентом).

Помимо идентичного предмета контракты также содержат тождественные условия:

- о форме, сроках и порядке оплаты товара;
- правах и обязанностях сторон;
- о порядке сдачи-приемки выполненных работ;
- о гарантийных обязательствах;
- о журнале производства работ;
- об ответственности сторон;
- об обстоятельствах непреодолимой силы;
- об условиях изменения и расторжения контрактов;
- об условиях разрешения споров между сторонами;
- о прочих условиях.

Сроки выполнения работ по вышеуказанным контрактам различны, но установлены в пределах октября 2016 г.

По результатам рассмотрения заключенных муниципальных

контрактов установлено, что заказчиком фактически произведена закупка по выполнению единой работы - содержанию автомобильных дорог общего пользования (обработке жидким противогололёдным реагентом).

7. 2 муниципальных контракта от 13.12.2016 г., заключенных с ООО «Арцайт», предметом которых является выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования (обработка песко-соляной смесью).

Стоимость работ по контракту № 281Д/2016 от 13.12.2016 г. - 99999,95 руб., 282/2016 от 13.12.2016 г. – 99999,92 руб. Общий срок выполнения работ установлен с 03.10.2016 г. по 23.10.2016 г.

Помимо идентичного предмета контракты также содержат тождественные условия:

- о форме, сроках и порядке оплаты товара;
- правах и обязанностях сторон;
- о порядке сдачи-приемки выполненных работ;
- о гарантийных обязательствах;
- о журнале производства работ;
- об ответственности сторон;
- об обстоятельствах непреодолимой силы;
- об условиях изменения и расторжения контрактов;
- об условиях разрешения споров между сторонами;
- о прочих условиях.

По результатам рассмотрения заключенных муниципальных контрактов установлено, что заказчиком фактически произведена закупка по выполнению единой работы - содержанию автомобильных дорог общего пользования (обработка песко-соляной смесью).

8. 3 муниципальных контракта от 24.07.2017 г., заключенных с ООО «МЕГА», предметом которых является выполнение работ по содержанию элементов обустройства автомобильных дорог (мойка ограждений и остановочных павильонов, покраска ограждений).

Стоимость работ по контракту № 098Д/2017 составила 99999,25 руб., № 099Д/2017 – 99987,71 руб., № 100Д/2017 – 99989,50 руб.

Помимо идентичного предмета контракты также содержат тождественные условия:

- о форме, сроках и порядке оплаты товара;
- о сроках выполнения работ (с 23.06.2017 г. по 03.07.2017 г.);
- правах и обязанностях сторон;
- о порядке сдачи-приемки выполненных работ;
- о гарантийных обязательствах;
- о журнале производства работ;
- об ответственности сторон;
- об обстоятельствах непреодолимой силы;
- о сроке действия, условиях изменения и расторжения контрактов;
- об условиях разрешения споров между сторонами;
- о прочих условиях.

По результатам рассмотрения заключенных муниципальных контрактов установлено, что заказчиком фактически произведена закупка по выполнению единой работы - содержанию элементов обустройства автомобильных дорог (мойка ограждений и остановочных павильонов, покраска ограждений).

9. Муниципальный контракт № 282Д/2017 от 28.12.2017 г., заключенный с ООО «Сибирская строительная компания», предметом которого является выполнение работы по содержанию автомобильной дороги общего пользования (обработка противогололедным реагентом, а также очистка проезжей части без вывоза снега). Цена контракта – 88410,37 руб., срок выполнения работ установлен с 01.12.2017 г. по 21.12.2017 г.;

10. Муниципальный контракт № 044Д/2018 от 05.03.2018 г., заключенный с ИП Кобелевым А.В., предметом которого является выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования (очистка проезжей части от уплотненного снежного покрова). Цена контракта – 49840, 91 коп. Срок выполнения работ

установлен с 21.02.2018 г. по 21.02.2018 г.

Действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков регулируются Федеральным **ЗАКОНОМ** от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Так, согласно **статье 3** Закона о контрактной системе под закупкой товара, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном названным Федеральным **ЗАКОНОМ** порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

К целям контрактной системы в силу **статей 1, 6 и 8** Закона о контрактной системе отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников.

В соответствии со **статьей 8** Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В **части 2 статьи 8** Закона о контрактной системе содержится явно выраженный законодательный запрет: запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий,

которые противоречат требованиям [Закона](#) о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно [частям 1, 2 статьи 24](#) Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу [части 5 статьи 24](#) Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями [главы 3](#) указанного Федерального закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, применение такого метода закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных законом.

Также, в [письме](#) Минэкономразвития России от 29.03.2017 N Д28и-1353 разъяснено, что осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании [статьи 93](#) Закона о контрактной системе **носит исключительный характер**. Данная [норма](#) применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

[Статьей 93](#) Закона о контрактной системе определены случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с [пунктом 4 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании данного [пункта](#), не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов

рублей.

Согласно [пункту 13 статьи 22](#) Закона о контрактной системе идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями ([пункт 17 статьи 22](#)).

В силу [пункта 20 статьи 22](#) Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с [пунктом 3.5.2](#) методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Таким образом, при рассмотрении представленных контрактов по группам 1-8, принимая во внимание тождественность предмета контрактов, временной интервал, в течение которого были заключены контракты (с одним хозяйствующим субъектом определенное количество контрактов в один день), единые цели контрактов, Комиссия приходит к выводу **о наличии факта дробления одной закупки** на несколько закупок, цена которых не превышает 100 тыс. руб., в целях заключения муниципальных контрактов с единственным поставщиком. Намеренное дробление заказчиком одной закупки не соответствует цели и содержанию процедуры осуществления закупки у единственного поставщика, установленной в п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, а также принципу обеспечения конкуренции, поскольку такое заключение контрактов обусловлено

не техническими и организационными особенностями исполнения контрактов, а исключительно намерениями избежать проведения аукционов для осуществления закупок на сумму выше 100 тыс. рублей.

Заключение муниципальных контрактов, указанных выше в группах 9-10, не соответствует положениям Закона о контрактной системе также в силу следующего.

В основе контрактной системы в сфере закупок лежат принципы открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок. Независимо от способа закупки, эти принципы должны соблюдаться в полной мере.

При этом необходимо отметить, что наиболее предпочтительным способом определения победителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что за счет достаточных сроков подачи заявок и заключения договора указанные процедуры обеспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски совершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

Учитывая вышеизложенное, для обеспечения гласности и открытости закупочной деятельности, снижения коррупционных проявлений, необходимо осуществлять закупку товаров, работ, услуг преимущественно путем проведения аукциона, конкурса.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор, и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

В Законе о контрактной системе содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц - потенциальных участников торгов.

В [Постановлении](#) от 05.04.2011 N 14686/10 по делу N А13-10558/2008 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия выполнения работ, для обеспечения муниципальных нужд.

Также заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Вместе с тем, заключение контрактов в обход публичных процедур предполагает наличие вины обеих сторон соглашений, поскольку они заключены в целях ограничения конкуренции.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о **достижении соглашения**, направленного на ограничение конкуренции.

Таким образом, вышеуказанное свидетельствует о наличии антиконкурентных соглашений, заключенных между заказчиком и хозяйствующими субъектами, направленных на заключение контрактов, в результате заключения которых не обеспечен равный доступ всем потенциальным участникам товарных рынков, что существенным образом влияет на конкуренцию, поскольку определенные хозяйствующие субъекты неправомерно воспользовались предоставленными им преимуществами.

Также о достижении антиконкурентного соглашения между

Управлением и вышеуказанными хозяйствующими субъектами свидетельствует выполнение работ, предусмотренных техническим заданием контрактов, до заключения соответствующих контрактов, т.е. контракты заключались по фактически выполненным работам.

В соответствии с [пунктом 7 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в [пункте 17 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации. Данный перечень не является исчерпывающим.

В соответствии с [пунктом 18 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством ([статьи 154, 160, 432, 434](#) ГК РФ).

Частью 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4).

При этом, из анализа положений статьи 16 Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении названной статьи Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Доводы Управления о возникновении при заключении вышеуказанных муниципальных контрактов обстоятельств срочной необходимости осуществления закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд Комиссией Иркутского УФАС России отклоняются, поскольку при возникновении обстоятельств такого рода подлежит применению п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе при соблюдении установленных законодательством условий. Доводы о направлении в адрес всех заинтересованных лиц запросов предложений не подтверждаются фактическими обстоятельствами, поскольку представленные в материалы дела запросы содержат различное количество хозяйствующих субъектов (получателей запросов). Кроме того, Комиссия Иркутского УФАС России считает, что лишь путем проведения публичных, конкурентных процедур могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку

Доводы ООО «ТрансСтрой» об отсутствии у Управления возможности обеспечить уборку улиц иным способом до заключения муниципальных контрактов, Комиссией Иркутского УФАС России отклоняются, поскольку отсутствие иной правовой возможности для заключения контрактов, не дает право Управлению нарушать вышеуказанные положения законодательства. Кроме того, в случае

возникновения обстоятельств непреодолимой силы, иных сходных обстоятельств подлежит применению п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Доводы ООО «МЕГА» о наличии в каждом из контрактов индивидуального объекта выполнения работ и стоимости услуг Комиссией Иркутского УФАС России отклоняются, поскольку работы, являющиеся предметом контрактов являются идентичными и их разделение на определенное количество контрактов обусловлено исключительно намерениями избежать проведения аукционов для осуществления закупок на сумму выше 100 тыс. рублей.

Иные доводы, приведенные лицами, участвующими в рассмотрении дела, не опровергают выводов Комиссии Иркутского УФАС России.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 1-16-134/38—18 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия Управления по капитальному строительству, жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту и связи Администрации Ангарского городского округа, ООО «ТрансСтрой», МУП Ангарского городского округа «Березовая роща», ОАО «Дорожная строительная компания 156», ООО «МЕГА», ООО «Дорожно-ремонтное строительное управление города Ангарска», ООО «Сибирская строительная компания», ООО «Арцайт», ИП Данилова В.В., ООО «Травр», ИП Кобелева А.В., выразившихся в заключении между заказчиком и каждым поименованным хозяйствующим субъектом антиконкурентных соглашений (в случае с ООО «МЕГА» - двух соглашений), результатом которых стало заключение 106 муниципальных контрактов на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования на территории Ангарского городского округа и 3 муниципальных контрактов на содержание элементов обустройства автом. дорог (мойка ограждений и останов. Павильонов) посредством намеренного разделения закупок на 109 муниципальных контрактов на сумму до 100 тыс. руб. в целях обеспечения формальной возможности непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов с указанными хозяйствующими субъектами, что существенным образом влияет на конкуренцию, поскольку заказчиком не обеспечен равный доступ всем потенциальным участникам товарных рынков, вследствие чего определенные хозяйствующие субъекты неправомерно воспользовались предоставленными им преимуществами при

осуществлении предпринимательской деятельности, по п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Лицам, участвующим в деле 21.01.2019 г. направлено заключение Комиссии об обстоятельствах дела. Управлением по капитальному строительству, жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту и связи Администрации Ангарского городского округа, ИП Даниловым В.В., ООО «Сибирская строительная компания», МУП Ангарского городского округа «Березовая роща» представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела.

Доводы Управления по капитальному строительству, жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту и связи Администрации Ангарского городского округа о недоказанности допущенного ограничения конкуренции, а также наличия соглашений (также присутствует в возражениях ООО «Сибирская строительная компания») между Управлением и хозяйствующими субъектами Комиссии Иркутского УФАС России представляются необоснованными с силу следующего:

- заключение Управлением с хозяйствующими субъектами рассматриваемых контрактов без проведения торгов (при установленной Законом о контрактной системе обязанностей) в ходе реализации заключенных антиконкурентных соглашений не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также контрагенты, предлагающие наилучшие условия выполнения работ для обеспечения муниципальных нужд. Указанная правовая позиция нашла свое отражение в Постановлении Президиума ВАС РФ от 05.04.2011 г. № 14686/10 по делу № А13-10558/2008. Кроме того, заключение вышеуказанных контрактов в отсутствие необходимых публичных процедур создают определенным хозяйствующим субъектам необоснованные преимущества в осуществлении предпринимательской деятельности, что также негативно отражается на состоянии конкуренции на соответствующем товарном рынке;

- [Закон](#) о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском [кодексе](#) Российской Федерации. Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его

заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения сторон соглашения. Иначе говоря, факт наличия соглашения, ограничивающего конкуренцию, устанавливается исходя из совокупности доказательств по делу.

Аналогичная правовая позиция отражена в [пункте 9](#) Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, далее - Обзор). Согласно [пункту 9](#) Обзора в указанной сфере, законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства подтверждают антиконкурентное соглашение, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

С учетом вышеизложенного, Комиссией Иркутского УФАС России в заключении об обстоятельствах дела определены обстоятельства, являющиеся доказательствами наличия антиконкурентных соглашений.

Доводы МУП Ангарского городского округа о неприменимости к рассматриваемым правоотношениям правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 05.04.2011 г. № 14686/10 по делу № А13-10558/2008, Комиссией Иркутского УФАС России представляются необоснованными, поскольку рассматриваемая правовая позиция применима ко всем отношениям, связанным с обеспечением органами публичной власти доступа хозяйствующим субъектам на товарный рынок путем проведения публичных процедур.

Иные доводы, изложенные в возражениях, основаны на неправильном толковании норм материального права и не содержат ссылок на новые существенные обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях.

В настоящее время соглашения реализованы в полном объеме, муниципальные контракты заключены и исполнены, следовательно, у Комиссии отсутствуют основания о выдаче предписаний об устранении нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона РФ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ,

РЕШИЛА:

1. Признать Управление по капитальному строительству, жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту и связи Администрации Ангарского городского округа, ООО «ТрансСтрой», МУП Ангарского городского округа «Березовая роща», ОАО «Дорожная строительная компания 156», ООО «МЕГА», ООО «Дорожно-ремонтное строительное управление города Ангарска», ООО «Сибирская строительная компания», ООО «Арцайт», ООО «Травр», ИП Данилова В.В., ИП Кобелева А.В. нарушившими п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с совершением действий, выразившихся в заключении между заказчиком и каждым поименованным хозяйствующим субъектом антиконкурентных соглашений (в случае с ООО «МЕГА» - двух соглашений), результатом которых стало заключение 106 муниципальных контрактов на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования на территории Ангарского городского округа и 3 муниципальных контрактов на содержание элементов обустройства автомобильных дорог (мойка ограждений и останов. Павильонов) посредством намеренного разделения закупок на 109 муниципальных контрактов на сумму до 100 тыс. руб. в целях обеспечения формальной возможности непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов с указанными хозяйствующими субъектами, что существенным образом влияет на конкуренцию, поскольку заказчиком не обеспечен равный доступ всем потенциальным участникам товарных рынков, вследствие чего определенные хозяйствующие субъекты неправомерно воспользовались предоставленными им преимуществами при осуществлении предпринимательской деятельности.
2. Предписания не выдавать.
3. Копию решения направить в адрес лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела.
4. Передать материалы дела должностному лицу Иркутского УФАС

России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель
Комиссии

<...

>

Члены
Комиссии

<...

>

<...

>