Решение

по результатам рассмотрения жалобы

«24» марта 2021 года г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по **рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),** в составе: <…>,

рассмотрев посредством видеоконференц-связи жалобу ООО «Техтрейд» (670011, г. Улан-Удэ, мкр. Энергетик, 43-5),

при участии:

представителей заказчика Ш. (доверенность от 02.03.2021), Б. (доверенность от 02.03.021),

в отсутствии представителя ООО «Техтрейд», извещен.

УСТАНОВИЛА:

10.03.2021 в Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «Техтрейд» о нарушениях, допущенных заказчиком - АУ «Дом культуры с. Холтосон» при организации и проведении запроса предложений на проведение капитального ремонта здания дома культуры в с. Холтосон (извещение № 32110030229).

Рассмотрение жалобы состоялось 24.03.2021.

ООО «Техтрейд» указывает на следующие нарушения, допущенные заказчиком.

1.Согласно извещению заказчиком является АУ «Дом культуры с. Холтосон», в то время как из проекта договора следует, что договор будет заключен с МАУ «Кристалл».

Довод жалобы признан обоснованным; 15.03.2021 в документацию внесены изменения, проект договора исправлен.

Согласно части 8 статьи 4 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее -Закон о закупках) извещение об осуществлении

конкурентной закупки является неотъемлемой частью документации о конкурентной закупке. Сведения, содержащиеся в извещении об осуществлении конкурентной закупки, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о конкурентной закупке.

Проект договора, являющийся неотъемлемой частью документации, не должен противоречить сведениям, содержащимся в извещении.

2. В пункте 2 раздела 7 «Требования к порядку подготовки заявки на участие в запросе предложений) заказчик установил требование о том, что заявка на участие в запросе предложений должна содержать, в том числе, следующие сведения:

- код причины постановки на учет в налоговом органе (для российского лица),

- дату регистрации юридического лица (для российского лица),

- код по общероссийскому классификатору предприятий и организаций (для российского лица), банковские реквизиты (для юридического лица).

По мнению ООО «Техтрейд», данное требование вводит участников в заблуждение и является основанием для отклонения заявки.

Довод жалобы признан обоснованным, действия заказчика не соответствуют части 10 статьи 3.2 Закона о закупках.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

Форма 2.1 «Форма сведений об участнике закупки «Сведения об участнике закупки- юридическом лице» не содержит требований об указании перечисленных сведений.

3. Статья 6.4.5. Положения о закупках заказчика устанавливает, что заявка должна содержать все сведения и документы, установленные заказчиком в документации о закупке, включая:

- сведения о фирменном наименовании (наименовании), об организационно-правовой форме, о месте нахождения, о почтовом адресе (для юридических лиц); сведения о фамилии, имени, отчестве, о данных основного документа, удостоверяющего личность, о месте жительства (для физических лиц и индивидуальных предпринимателей), о номере контактного телефона, адресе электронной почты участника;
- соглашение между лицами, выступающими на стороне одного участника, которым регулируются отношения указанных лиц по участию в закупке на стороне одного участника (предоставляется в случае, если на стороне участника выступает несколько лиц).

В свою очередь заказчик устанавливает требование к опыту ранее выполненных аналогичных работ. Аналогичными работами считаются работы по капитальному ремонту объектов капитального строительства за период с 01.01.2018 года стоимостью не менее 12 000 000,00 рублей каждый, при этом не предоставляет в закупочной документации возможность подать совместную заявку, что влечет ограничение количества участников закупки.

Довод является необоснованным, так как данное требование Положения не является обязательным, так как не установлено документацией.

4. В документации содержатся требования к материалам, которые противоречат установленной инструкции и вводят участников закупки в заблуждение или же не предусмотрены опубликованными локальными сметными расчетами или технические характеристики материалов содержат завышенные требования:

-п. 5 сталь полосовая (плотность стали > 7,8), в то время определение плотности стали, влечет за собой вычисление массы полосы. Для определения плотности гипсокартонного листа нужно определить массу на 1 кв.м., данная информация отсутствует в ГОСТ.

Данный довод жалобы признан обоснованным, поскольку при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о закупках не обязывает участника закупки иметь в наличии товар на момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения)

химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, неправомерно и ограничивает доступ к участию в закупке.

Рассматриваемое положение о закупке противоречит основным принципам закупки, закрепленным в пунктах 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках соответственно.

-заказчик использовал значение, не описанное в инструкции «Н менее», что может ввести в заблуждение участников закупки: по показателю - марка по морозостойкости: менее F50 или не менее F50. Класс по прочности на сжатие установлен до В 30. Бетон с классом прочности на сжатие В30 марка морозостойкости F25 не устанавливается.

Довод признан необоснованным, действия заказчика не соответствуют пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

-п. 35 «кабель силовой» пункте 5.2.1.7 ГОСТ 31996-2012 Многожильные кабели должны иметь все жилы равного сечения.

ООО «Техтрейд» указывает, что четырехжильные кабели с жилами номинальным сечением 25 мм и более могут иметь одну жилу меньшего сечения (нулевую или заземления) в соответствии с таблицей, а заказчик установил, что число жил 4; 5 с сечением жил 2.5, 4; 6 мм.

Кроме того, локальными сметными расчетами предусмотрены:

- Кабель силовой с медными жилами с поливинилхлоридной изоляцией и оболочкой, не распространяющий горение, с низким дымо- и газовыделением марки: ВВГнг-LS, напряжением 1,0 кВ, с числом жил - 3 и сечением 1,5 мм2

- Кабель силовой с медными жилами ВВГнг 3х2,5-1000

- Кабель силовой с медными жилами ВВГнг 3х1,5-1000

- Кабель силовой с медными жилами ВВГнг(А)-FRLS 3х1,5ок-1000.

То есть кабеля с числом жил 4 или 5 с сечением жил 4; 6 мм. сметами не предусмотрены (выбор этого сечения жил определяется

инструкцией).

-п. 40 «труба оцинкованные», п. 52 «рубероид» не предусмотрены локальными сметными расчетами.

Комиссия пришла к выводу, что заказчик не обосновано устанавливает требование к вышеперечисленным товарам, которые не предусмотрены описанием объекта закупки. Довод является обоснованным, действия заказчика противоречат требованиям пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и являются избыточными.

-п. 33 «смеси бетонные» установлено: класс прочности бетона на сжатие В15; В40; В20; В45; В 22.5; В25; В50, в сметах же предусмотрены:

- Смеси бетонные тяжелого бетона (БСТ), класс В7,5 (М100);

- Смеси бетонные мелкозернистого бетона (БСМ), класс В10 (М150);

Довод признан обоснованным заказчик указывает выбор класс бетона на сжатие не предусмотренного описанием объекта закупки.

5.В инструкции не расписано, как читать знаки «>» и «<», как указывать фракции в диапазоне или нет, как устанавливать показатели товара при указании слов в наименовании показателя «в диапазоне», «в пределе».

Довод жалобы признан обоснованным.

Указанные в жалобе доводы касательно инструкции противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной; принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 18.1 и 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.признать жалобу ООО «Техтрейд» обоснованной.

2.Признать автономное учреждение «Дом культуры с. Холтосон» нарушившим пунктам 2 и 4 части 1 статьи 3, часть 10 статьи 3.2, часть 8 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пункт 6.5.3.1 Положения о закупках.

3.выдать автономному учреждению «Дом культуры с. Холтосон» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», допущенных при организации и проведении запроса предложений № 32110030229.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Бурятия.