

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении № 04-16/39-2016

12 мая 2016 года

г. Петрозаводск

Я, заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (Карельское УФАС России) Петров Михаил Сергеевич, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 25 апреля 2016 года и материалы об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, в отношении должностного лица – члена Единой комиссии ГБУЗ РК «Республиканский онкологический диспансер» <...> (паспорт <...>, должность: экономист отдела закупок, размещения заказов и услуг ГБУЗ «РОД»), в ее отсутствие, (уведомлена надлежащим образом), в присутствии представителя по доверенности от <...><...> (паспорт <...>)

#### УСТАНОВИЛ:

25 апреля 2016 года ведущим специалистом – экспертом Карельского УФАС России составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, в отношении должностного лица – члена Единой комиссии ГБУЗ РК «Республиканский онкологический диспансер» (далее – Единая комиссия) <...>, согласно которому, последней было допущено нарушение требований части 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку компьютерной техники (извещение № 0306200011415000163).

<...> о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении извещена надлежащим образом, на рассмотрение дела не явилась. Права и законные интересы <...> представляет по доверенности от 22.04.2016 <...>

Дело рассмотрено в присутствии представителя по доверенности <...> Права представителю лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные статьей 51 Конституции РФ, а также статьями 24.4, 25.1 КоАП РФ разъяснены, о чем в деле имеется расписка.

Заслушав представителя по доверенности <...>, изучив материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

Государственным заказчиком ГБУЗ РК «Республиканский онкологический диспансер» проводился электронный аукцион на поставку компьютерной техники (извещение № 0306200011415000163).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 29.06.2015 Единая комиссия отказала в допуске к участию в аукционе в электронной форме участнику, подавшему заявку под № 2 в соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с непредставлением информации, либо несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Заявка не соответствует части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, поскольку не содержит указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара – позиция технического задания – Оперативная память: 4Gb DDR3 1600Mhz – 1 шт.

Отношения, направленные на обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений регулируются Законом о контрактной системе.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не

предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Из пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе следует, что перечень сведений, которые должна содержать заявка на участие в электронном аукционе, является закрытым.

При проведении внеплановой проверки Комиссией Карельского УФАС России было установлено, что заявка ООО «Ноутис.ИТ» (с защищенным № 2) соответствует требованиям аукционной документации, в том числе установленной Заказчиком инструкции по заполнению первой части заявки. Заявка с защищенным № 2 содержит указание на страну происхождения товара, а также конкретные показатели товара, соответствующие параметрам технического задания. ООО «Ноутис.ИТ» предложен товар «Компьютер RAMEC BREEZE на базе платформы Shuttle DS81») и указаны его технические характеристики, в том числе объем оперативной памяти 4Gb DDR3 1600Mhz.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что основанием отклонения заявки ООО «Ноутис.ИТ» послужило непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно как указано в обосновании решения Единой комиссии в протоколе от 29.06.2015 – отсутствие в характеристиках оперативной памяти товарного знака.

Установлено, что член Единой комиссии <...> незаконно отклонила заявку ООО «Ноутис.ИТ» на основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку «Оперативная память» является составной частью предмета закупки – компьютера.

Из вышеуказанного следует, что в действиях члена Единой комиссии <...> содержится нарушение требований части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном отклонении заявки с порядковым № 2 (ООО «Ноутис.ИТ») по основаниям, не предусмотренным частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в связи с отсутствием в первой части заявки в характеристиках оперативной памяти товарного знака.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 29.06.2015 решение принимали следующие члены Единой комиссии: <...> (председатель Единой комиссии), <...> (заместитель председателя Единой комиссии), <...>, <...>, <...> (члены комиссии).

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о

контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 настоящего закона.

<...> на основании Приказа № 26 от 01.03.2014 является членом Единой комиссии, осуществляет рассмотрение заявок участников закупки и соответственно применительно к положениям статьи 2.4 КоАП РФ является должностным лицом, наделена соответствующими полномочиями, в том числе принимать решение о соответствии/не соответствии участников закупки требованиям законодательства о контрактной системе.

С учетом изложенного, в действиях члена Единой комиссии ГБУЗ РК «Республиканский онкологический диспансер» <...> содержится состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, а именно в необоснованном принятии решения о несоответствии заявки ООО «Ноутис.ИТ» требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно пояснениям представителя <...>, данные в ходе рассмотрения дела, <...> полностью признала факт вменяемого административного правонарушения и просила прекратить производство по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения.

<...> ранее к административной ответственности не привлекалась.

Обстоятельства непреодолимой силы, находящиеся вне контроля <...> препятствовавших надлежащему исполнению требований законодательства о контрактной системе на рассмотрении дела не установлены.

Вина <...> состоит в том, что она необоснованно, с нарушением требований части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе признала заявку ООО «Ноутис.ИТ» не

соответствующей требованиям аукционной документации.

Вина <...> в форме неосторожности доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность – раскаяние лица, добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, а также обстоятельств, являющихся основанием для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

ГБУЗ РК «Республиканский онкологический диспансер» обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании недействительным Решения Карельского УФАС России от 06.07.2015 № 04-18/96-2015, в котором был установлен факт нарушения членами Единой комиссии части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе. Решением Арбитражного суда от 22.01.2016 заявление ГБУЗ РК «Республиканский онкологический диспансер» оставлено без удовлетворения.

Постановлением Тринадцатого Арбитражного суда от 05.05.2016 № А26-9169/2015 Решение Арбитражного суда Республики Карелия оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, не зависит от наступления каких – либо негативных последствий и предусматривает ответственность за сам факт совершения противоправного поступка, выразившегося в нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Какие – либо исключительные обстоятельства, послужившие причиной совершения рассматриваемого административного правонарушения, по делу не установлены.

Таким образом, основания для прекращения дела по статье 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью отсутствуют.

Санкцией части 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлено наказание для должностных лиц в виде административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей. Начальная (максимальная) цена государственного контракта по закупке № № 0306200011415000163 составляет - 2 810 105,01 (два миллиона восемьсот десять тысяч сто пять рублей 01 копейка), 1 процент от начальной (максимальной) цены составляет 28 101,51 (двадцать восемь тысяч сто один рубль 51 копейка), соответственно размер штрафа, подлежащий применению, составляет 28 101,51 (двадцать восемь тысяч сто один рубль 51 копейка).

Место совершения административного правонарушения – адрес Заказчика: ГБУЗ РК «Республиканский онкологический диспансер» – 185002, г. Петрозаводск,

Лососинское шоссе, д. 5.

Время (дата) совершения административного правонарушения – дата заседания Единой комиссии ГБУЗ РК «Республиканский онкологический диспансер» рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе – 29.06.2015 года.

В данном случае необходимо учитывать, что статьей 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении в области нарушения законодательства о контрактной системе на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Поскольку днем совершения административного правонарушения является в данном случае дата подписания протокола, а именно – 29.06.2015 г, то постановление, датированное 12 мая 2016 года вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьей 107 Закона о контрактной системе, статьями 4.1, 23.48, 23.66, 29.9, 29.10, 7.30 КоАП РФ, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России Петров М.С.

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии ГБУЗ РК «Республиканский онкологический диспансер» <...>виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии ГБУЗ РК «Республиканский онкологический диспансер» <...>наказание в виде административного штрафа в размере 28 101 (двадцать восемь тысяч сто один) рубль 51 копейка.

#### **Реквизиты для перечисления штрафа:**

**Банк: ГРКЦ НБ Респ.Карелия Банка России г. Петрозаводск, БИК 048602001.**

**Получатель: ИНН 1001041153 КПП 100101001 Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России),**

**Счет: 40101810600000010006**

**Код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140**

**Код ОКТМО 86701000**

**Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации.**

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.