

РЕШЕНИЕ № 105-Т/2017

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

04 апреля 2017 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Крамаренко Е.В. - начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии:

Тимофеев О.И. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Оберемок А.А.- специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

в отсутствие надлежащим образом уведомленного ООО «Микросан» (далее- Заявитель), в присутствии представителей АО «Компания «Ритм» С. Д.И. (доверенность № 32 от 27.03.2017г.), Г. Э.В. (доверенность № 33 от 27.03.2017г.) (далее - Организатор торгов, Заказчик), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торгов (извещение №№ ZK31704753398, ZK31704722190, ZK17020900007, ZK17020900006, ZK17020800017, ZK17020800018, ZK17020800019, ZK17020800020, ZK17020900009 опубликованы на сайте www.ejprf.ru),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба ООО «Микросан» на действия организатора торгов – АО «Компания «Ритм» при проведении торгов при проведении торгов (извещение №№ ZK31704753398, ZK31704722190, ZK17020900007, ZK17020900006, ZK17020800017,

ZK17020800018, ZK17020800019, ZK17020800020, ZK17020900009 опубликованы на сайте www.etprf.ru),

Заявитель в своей жалобе указывает, что в проекте договора содержится п.7.4. который гласит: «При нарушении Поставщиком сроков поставки, сроков замены/допоставки Товара, сроков предоставления сопроводительных документов на Товар, в том числе документов, подтверждающих качество Товара, предусмотренных настоящим Договором, условий пункта 2,1.5, Договора, Заказчик вправе потребовать от Поставщика **выплату неустойки и размере ставки рефинансирования ЦБ РФ** от итоговой цены Договора за **каждый** день просрочки, начиная со следующего дня неисполнения обязательств, но не более 5 % от итоговой цены Договора. Общая сумма неустойки (пени) должна быть выплачена в течение 10 рабочих дней с даты получения соответствующего требования от Заказчика».

При неоднократной подачи разъяснений, с просьбой внести изменения в п.7.4 проекта договора и изложить его в следующей редакции: «При нарушении Поставщиком сроков поставки, сроков замены/допоставки Товара, сроков предоставления сопроводительных документов на Товар, в том числе документов, подтверждающих качество Товара, предусмотренных настоящим Договором, условий пункта 2.1.5. Договора, Заказчик вправе потребовать от Поставщика выплату неустойки в размере ключевой ставки ЦБ РФ от цены подлежащей допоставки некачественного Товара за каждый день просрочки, начиная со следующего дня неисполнения обязательств, но не более 5 % от итоговой цены Договора. Общая сумма неустойки (пени) должна быть выплачена в течение 10 рабочих дней с даты получения соответствующего требования от Заказчика», мы получаем следующий ответ Заказчика: «Данный проект Договора согласован и утвержден и внесение изменений в него невозможно».

Согласно п.8 ст. 448 ГК РФ «Условия договора, заключенного по результатам торгов в случае, когда его заключение допускается только путем проведения торгов, могут быть изменены сторонами, если это изменение не влияет на условия договора, имевшие существенное значение для определения цены на торгах, а также в иных случаях, установленных законом».

Заявитель считает, что данный пункт договора нарушает нормы гражданского законодательства РФ. Применение санкций в виде неустойки на уже исполненные обязательства являются не правомерными, что ведет к ущемлению прав должника. Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение. Не ограничивая сумму устанавливаемых договором неустоек, ГК Российской Федерации вместе с тем устанавливает соразмерные пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в конкретном договоре.

Организатор торгов возражает на доводы жалобы, считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

Рассмотрение жалобы назначено на 28.03.2017 в 11-00.

На основании части 14.1. статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрение жалобы перенесено на 04.04.2017 в 10-00

часов.

Комиссия Краснодарского УФАС России, выслушав представителей сторон, изучив представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Из пояснений Заказчика следует, что АО «Компания «РИТМ» является предприятием в области разработки, производства и поставки средств измерений, в том числе, в обеспечении государственных оборонных заказов.

При этом АО «Компания «РИТМ» осуществляет свою хозяйственную деятельность по закупкам комплектующих электронных компонентов, необходимых при разработке и производстве приборов (средств измерений), через электронную торговую площадку по Федеральному закону от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заказчик является частью холдинговой системы АО «КРЭТ» осуществляет закупки с применением разработанного и согласованного со внутренними службами компании проекта договора.

В соответствии с Указанием Банка России от 11 декабря 2015 года № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России» с 01 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату.

Следовательно, нарушений норм права в пункте 7.4. договора со стороны АО «Компания «РИТМ» не допущено, что также подтверждается судебной практикой (Дело № А32- 7383/2017, Дело № А32-19078/2016).

По сведениям представленных Заказчиком следует, что при расчете неустойки от суммы договора АО «Компания «РИТМ» учитывает свои риски при нарушении поставщиками комплектующих сроков поставки каких-либо деталей или их допоставки в части. Непоставка (недопоставка) каких-либо деталей (комплектующих) в рамках договора (даже одной позиции из многих) делает невозможным производство и поставку прибора в целом, что влечет у АО «Компания «РИТМ» ответственность перед покупателями средств измерений в полном объеме.

Комиссией по делу № 105-Т/2017 установлено, что Заказчик провел данные торговые процедуры в соответствии с действующим законодательством.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Микросан» на действия организатора торгов – АО «Компания Ритм» при проведении торгов (извещение №№ ZK31704753398, ZK31704722190, ZK17020900007, ZK17020900006, ZK17020800017, ZK17020800018, ZK17020800019, ZK17020800020, ZK17020900009 опубликованы на сайте www.etprf.ru) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Члены Комиссии:

О.И. Тимофеев

А.А. Оберемок