

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «24» сентября 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено «01» октября 2020 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>»; «<...>»; «<...>»,

в присутствии: от АО «Хабаровский аэропорт» (по доверенности): «<...>», «<...>», «<...>»; от Хабаровского УФАС России (по видео-конференц-связи): «<...>», «<...>»,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу АО «Хабаровский аэропорт» на решение Хабаровского УФАС России от 10.07.2020 по делам № 3-1/292, № 3-1/294, № 3-1/302, № 3-1/19, № 3-1/20, № 3-1/21, № 3-1/22, № 3-1/23, № 3-1/24, № 3-1/25, № 3-1/26, объединенным в одно производство (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступила жалоба АО «Хабаровский аэропорт» (далее — Заявитель) на решение Хабаровского УФАС России от 10.07.2020 по делам № 3-1/292, № 3-1/294, № 3-1/302, № 3-1/19, № 3-1/20, № 3-1/21, № 3-1/22, № 3-1/23, № 3-1/24, № 3-1/25, № 3-1/26, объединенным в одно производство (далее соответственно — Решение, Дело).

Решением Хабаровского УФАС России АО «Хабаровский аэропорт» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, путем совершения действий по установлению и применению с 01

декабря 2017 года тарифа (цены) услуги пользования платной автопарковкой, расположенной возле здания аэровокзала внутренних воздушных линий в аэропорту «Хабаровск (Новый)».

АО «Хабаровский аэропорт» с вынесенными Решением не согласно и просит его отменить.

Доводы АО «Хабаровский аэропорт» изложены в жалобе, в частности, Заявитель указывает на отсутствие доминирующего положения у АО «Хабаровский аэропорт» на рынке оказания услуг временного размещения автотранспортных средств (парковки) на территории аэропорта «Хабаровск (Новый)», на наличие вблизи аэропорта «Хабаровск (Новый)» взаимозаменяемых парковок.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее — Управление) поступили заявления (вх. № 3/1117э от 01.02.2018; вх. № 3/13184э от 04.12.2017; вх. № 3/31э от 09.01.2018; вх. № 3/1196 от 02.02.2018; вх. № 3/13289э от 07.12.2017; вх. № 3/13630 от 15.12.2017;

вх. № 9/2348 от 05.03.2018; вх. № 3/607э от 22.01.2018), в которых содержались сведения о признаках нарушения АО «Хабаровский аэропорт» антимонопольного законодательства, выразившихся в установлении и поддержании с 01.12.2017 монопольно высокой цены услуги пользования платной автопарковкой, расположенной возле здания аэровокзала внутренних воздушных линий в аэропорту «Хабаровск (Новый)».

По итогам рассмотрения указанных заявлений Хабаровским УФАС России было возбуждено Дело.

В рамках рассмотрения Дела Управлением было установлено следующее:

1. АО «Хабаровский аэропорт» с 01.01.2017 по 31.01.2018 занимало доминирующее положение на рынке оказания услуг пользования платной автопарковкой, расположенной в аэропорту «Хабаровск (Новый)» с долей на указанном товарном рынке равной 100 %;
2. Согласно калькуляции «Плановый тариф за пользования платной автопарковкой» ПД с 01.12.2017» (далее — Калькуляция), представленной АО «Хабаровский аэропорт», тарифы на услуги платной автопарковки, введенные в действие с 01.12.2017, увеличились в зависимости от временного интервала пребывания автотранспортных средств в 2-3 раза:

- от 15 минут до 30 минут тариф увеличился в 3 раза (с 50 до 150 рублей);
- от 30 минут до 60 минут тариф увеличился в 3 раза (со 100 до 300 рублей);
- от 60 минут до 24 часов тариф стал составлять 500 рублей, при этом до 01.12.2017 в указанном временном интервале действовало 3 тарифа: от 60 минут до 3 часов (200 рублей), от 3 часов до 5 часов (250 рублей), от 5 часов до 24 часов (500 рублей).

3. В Калькуляции указано, что АО «Хабаровский аэропорт» при расчете тарифа на услуги пользования платной автопарковкой применяет рентабельность в размере 25%, однако фактическая рентабельность услуги пользования платной автопарковкой на территории аэропорта «Хабаровск (Новый)» во временных интервалах от 16 минут до 30 минут, от 30 до 60 минут составила 41,7%, в связи с этим фактическая рентабельность существенно превышает необходимую, предусмотренную в Калькуляции АО «Хабаровский аэропорт» рентабельность в 25 %, что свидетельствует об экономической необоснованности завышенного размера фактической рентабельности и экономически необоснованном увеличении конечной цены на услуги по парковке автомобилей.

4. Бесплатная альтернативная парковка, расположенная напротив въезда в международный терминал аэропорта «Хабаровск (Новый)» была организована АО «Хабаровский аэропорт» после возбуждения Дела, то есть после 05.03.2018, и представляет из себя неблагоустроенный земельный участок без какого-либо твердого покрытия, находящийся на значительном удалении от аэровокзала внутренних воздушных линий (около 800 метров) и не имеющий с ним обустроенного пешеходного сообщения;

5. Опрос среди потребителей услуги пользования платной автопарковкой в аэропорту «Хабаровск (Новый)» (ответило 1547 респондентов) показал, что 93,9 % опрошенных считают взимание платы за указанную услугу необоснованно завышенной, а 93,7 % респондентов видят необходимость в увеличении времени бесплатного нахождения на парковке аэропорта «Хабаровск (Новый)», так как не укладываются в интервал бесплатного времени (до 15 минут) при посещении аэропорта.

На основании изложенного, Хабаровское УФАС России признало АО «Хабаровский аэропорт» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы АО «Хабаровский аэропорт» на

решение Хабаровского УФАС России от 10.07.2020 по делам № 3-1/292, № 3-1/294, № 3-1/302, № 3-1/19, № 3-1/20, № 3-1/21, № 3-1/22, № 3-1/23, № 3-1/24, № 3-1/25, № 3-1/26, объединенным в одно производство, Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе: установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Согласно разъяснениям Федеральной антимонопольной службы России, данным в письме от 31.12.2013 № АЦ/54346/13 «О применении пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке.

Для целей применения положений пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции подлежат установлению доминирующее положение хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке и совершение этим субъектом действий (бездействия), негативно влияющих (способных повлиять) на определенную конкурентную среду и (или) законные интересы других лиц.

Как следует из изложенного, а также разъяснений Президиума ФАС России

№ 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

- 1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
- 2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);
- 3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга

потребителей;

4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий.

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организаций):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам,

возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

В соответствии с частью 5¹ статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно Аналитическому отчету от 05.03.2018, составленному по итогам проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке оказания услуг пользования платной автопарковкой, расположенной в аэропорту «Хабаровск (Новый)», Управлением было установлено, что доля АО «Хабаровский аэропорт» на рассматриваемом товарном рынке равна 100%, поскольку АО «Хабаровский аэропорт» являлось единственным обществом, предоставляющим услуги пользования платной автопарковкой, расположенной в аэропорту «Хабаровск (Новый)».

На основании изложенного, Хабаровским УФАС России АО «Хабаровский аэропорт» признано занимающим доминирующее положение на указанном товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Согласно Разъяснению № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара», утвержденного протоколом Президиума ФАС России от 10.02.2016 № 2 (далее — Разъяснения

№ 1) Законом о защите конкуренции выделяются два метода (критерия) определения монопольно высокой цены: затратный метод (превышение суммы необходимых расходов и прибыли) и метод сопоставимых рынков (превышение цены, сформировавшейся в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке при наличии такого рынка на территории

Российской Федерации или за ее пределами).

В соответствии с Разъяснениями № 1 при использовании затратного метода анализу подлежат: расходы, необходимые для производства и реализации товара; прибыль хозяйствующего субъекта от реализации товара; цена товара; данные о превышении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности (в случае рассмотрения цены в качестве монопольно низкой цены - данные о занижении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности) для тех рынков, где уровень рентабельности установлен нормативно.

Апелляционная коллегия отмечает, что Управлением в Решении правомерно был сделан вывод о том, что фактическая рентабельность услуги пользования платной автопарковкой на территории аэропорта «Хабаровск (Новый)» в размере 41,7% во временных интервалах от 16 минут до 30 минут, от 30 до 60 минут существенно превышает необходимую рентабельность, предусмотренную в Калькуляции АО «Хабаровский аэропорт» и составляющую 25%, что свидетельствует об экономически необоснованном увеличении конечной цены на услуги по парковке автомобилей.

Таким образом, Хабаровским УФАС России верно определено, что цена на услуги пользования платной автопарковкой на территории аэропорта «Хабаровск (Новый)», учитывая положения части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, является монопольно высокой, так как превышает сумму необходимых для оказания услуг по парковке автомобилей расходов и прибыли.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу о правомерности признания Хабаровским УФАС России АО «Хабаровский аэропорт» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Апелляционная коллегия отклоняет довод Заявителя о непроведении Хабаровским УФАС России анализа сопоставимых товарных рынков в связи со следующим.

Согласно Разъяснениям № 1 при применении метода сопоставимых рынков необходимо рассматривать такой рынок, который будет сопоставим по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование.

Также в Разъяснениях № 1 указано, что установление монопольно высокой (низкой) цены с использованием одного затратного метода

возможно при условии отсутствия сопоставимого товарного рынка, на котором цена товара формируется в условиях конкуренции.

Исходя из материалов Дела, Управлением были проанализированы иные товарные рынки оказания услуг платной автопарковки парковки на территории ряда аэропортов Российской Федерации, сопоставимые с исследуемым в Деле товарным рынком по составу покупателей, условиям обращения товара (услуги), условиям доступа на товарный рынок.

В частности, Хабаровским УФАС России были направлены соответствующие запросы информации в аэропорты следующих городов: Красноярска, Минеральные воды, Владивостока, Иркутска, Тюмени, Калининграда.

По результатам проведенного анализа Хабаровским УФАС России было установлено, что указанные товарные рынки не находятся в состоянии конкуренции, поскольку на каждом из них услугу автопарковки на территории аэропорта оказывает единственный хозяйствующий субъект.

Таким образом, Апелляционная коллегия отмечает, что Управлением, при определении является ли монопольно высокой цена на услугу платной парковки на территории аэропорта «Хабаровск (Новый)», не мог быть применен метод сопоставимых товарных рынков.

Апелляционной коллегией отклоняется довод Заявителя о наличии вблизи аэропорта «Хабаровск (Новый)» взаимозаменяемых, в том числе бесплатных автопарковок на основании следующего.

Согласно пункту 3.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС от 28.04.2010 № 220 (далее — Порядок № 220), определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры.

Апелляционная коллегия считает, что Управлением сделан обоснованный вывод о невозможности заменить реализуемый товар (услугу парковки) другим товаром (услугой), в связи с тем, что на момент возбуждения Дела отсутствовали взаимозаменяемые, в том числе бесплатные парковки как на территории аэропорта «Хабаровск (Новый)», так и

вблизи него.

Бесплатная автопарковка, расположенная возле здания международного терминала, является автопарковкой для автомобилей, прибывающих в международный терминал. Данная автопарковка располагает незначительным количеством машиномест, находится на большом расстоянии от аэровокзала внутренних воздушных линий (около 800 метров) и имеет пешеходное сообщение с аэровокзалом внутренних воздушных линий лишь вдоль автомобильных дорог с интенсивным движением, что создает затруднительные условия для перемещения лиц, прибывших в аэровокзал внутренних воздушных линий.

Кроме того, бесплатная парковка, расположенная напротив въезда в международный терминал аэропорта «Хабаровск (Новый)» была организована АО «Хабаровский аэропорт» на неблагоустроенном земельном участке без асфальтового или какого-либо иного твердого покрытия, не имеющего разметки и находящегося на значительном удалении от аэровокзала внутренних воздушных линий (около 800 метров) и не имеющий с ним обустроенного пешеходного сообщения.

Парковка ООО «Легион», расположенная за территорией аэропорта «Хабаровск (Новый)», имеет незначительное количество машиномест и предназначена в основном для обслуживания автомобилей, прибывающих в гостиницу «Аэрополис».

Автопарковка ООО «Интегра», предназначенная для длительного хранения автомобилей, также располагается на значительном расстоянии от аэропорта «Хабаровск (Новый)» (около 2500 метров) и не имеет с аэровокзалом внутренних воздушных линий аэропорта «Хабаровск (Новый)» обустроенного пешеходного сообщения.

Указанное подтверждается результатами опроса, проведенного Управлением, согласно которым (ответило 1547 опрошенных потребителей):

- 84,3 % опрошенных лиц заменяют услугу платной парковки на услугу бесплатной парковки, если бы она располагалась на разумном расстоянии, а не на расстоянии около 800 метров (как, например, парковка, расположенная возле здания международного терминала аэропорта «Хабаровск (Новый)»);

- 93,9 % опрошенных лиц считают взимание платы за услугу необоснованно завышенной.

Таким образом, проведенный опрос подтверждает, что подавляющее большинство потребителей считают взимание платы за услугу

необоснованно завышенной, а также ограничено в выборе услуг парковки, что подтверждает вывод Управления о том, что реализуемый товар (услуга платной парковки) не может быть заменен другим товаром.

Апелляционная коллегия также считает необоснованным довод Заявителя о том, что Управлением неправильно определены географические границы товарного рынка как территория аэропорта «Хабаровск (Новый)».

Согласно пункту 6.4 Порядка № 220 доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке определяется применительно к установленному временному интервалу, к продуктовым границам и к географическим границам рассматриваемого товарного рынка, а также к составу хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке.

В силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под товарным рынком понимается сфера обращения товара, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Потребителями услуг по временному размещению автотранспорта на парковках аэропортов являются в основном, лица, пользующиеся услугами аэровокзала. Так, географические границы рынка оказания услуг по размещению автотранспортных средств на платных парковках, расположенных на привокзальной площади аэропорта и прилегающих к нему территориях, должны устанавливаться с учетом близости автопарковок к зданию аэровокзала, их востребованности, наиболее удобных условий доступа на автопарковки как для автотранспорта, так и для пользователей услуг аэровокзала

Таким образом, в том числе по результатам опроса потребителей, Управление верно установило географические границы товарного рынка, оценив, что в непосредственной близости от привокзальной площади аэропорта отсутствуют альтернативные парковки, на которых размещение автомобилей является бесплатным.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что решение Хабаровского УФАС России от 10.07.2020 по делам № 3-1/292, № 3-1/294, № 3-1/302, № 3-1/19, № 3-1/20, № 3-1/21, № 3-1/22, № 3-1/23, № 3-1/24, № 3-1/25, № 3-1/26, объединенным в одно производство, не нарушает единообразие применения норм антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе, в том числе оставить жалобу на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу АО «Хабаровский аэропорт» на решение Хабаровского УФАС России от 10.07.2020 по делам № 3-1/292, № 3-1/294, № 3-1/302, № 3-1/19, № 3-1/20, № 3-1/21, № 3-1/22, № 3-1/23, № 3-1/24, № 3-1/25, № 3-1/26, объединенным в одно производство, без удовлетворения.

Председатель _____ «<...>»

Апелляционной коллегии: _____

Заместитель председателя

Апелляционной коллегии: _____ «<...>»

Члены _____

Апелляционной коллегии: _____ «<...>»

_____ «<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.