

18 ноября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Меридиан» на действия аукционной комиссии Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Бердску при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений административного здания Отдела МВД России по городу Бердску по адресу Новосибирская область, г. Бердск, ул. Пушкина, 35, 2-ой этаж, извещение № 0151100012314000016, размещено на сайте 31.10.2014 г., начальная максимальная цена контракта 2 933 498, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Меридиан» с жалобой на действия аукционной комиссии Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Бердску при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений административного здания Отдела МВД России по городу Бердску по адресу Новосибирская область, г. Бердск, ул. Пушкина, 35, 2-ой этаж.

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать ООО «Меридиан» в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, аукционная комиссия отказала участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе в соответствии с подпунктом «б» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, первая часть заявки не содержит наименование места происхождения товара или наименование производителя товара по позициям 1-45 ведомости материалов, используемых при выполнении работ. В заявке ООО «Меридиан» присутствует общее указание на то, что все материалы произведены на территории России, что не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства

или определенным производителем предлагаемого товара.

ООО «Меридиан» считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Бердску следующего содержания.

Заказчик сообщил, что первая часть заявки ООО «Меридиан» не содержит наименования места происхождения товара или наименование производителя товара по позициям 1-45 ведомости материалов, используемых при выполнении работ.

Заказчик считает, что указание ООО «Меридиан» в своей заявке на то, что все перечисленные материалы, используемые для проведения работ по ремонту 2-го этажа административного здания Отдела МВД России по городу Бердску произведены на территории России, не может считаться информацией о наименовании места происхождения товара или информацией о производителе предлагаемого товара.

На основании изложенного, заказчик считает, что первые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно подпункту «б» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное [п.2](#) настоящей части, конкретные показатели используемого товара, а также наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что первая часть аукционной заявки ООО «Меридиан» не содержит информацию о наименовании производителя товара по позициям 1-45 ведомости материалов, используемых при выполнении работ.

ООО «Меридиан» в своей заявке по позициям 1-45 ведомости материалов, используемых при выполнении работ, указало только наименования материалов и их конкретные показатели.

Указание ООО «Меридиан» в своей заявке на то, что все перечисленные материалы, используемые для проведения работ по ремонту 2-го этажа административного здания Отдела МВД России по городу Бердску произведены на территории России, не может считаться информацией о производителе предлагаемого товара.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика не смогла идентифицировать материалы, которые планировалось использовать при выполнении работ, и правомерно приняла решение отказать ООО «Меридиан» в допуске к участию в электронном аукционе.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик нарушил п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, заказчик некорректно определил объект данной закупки как выполнение работ по текущему ремонту помещений административного здания Отдела МВД России по городу Бердску, так как в техническом задании в ведомости работ присутствуют виды работ по капитальному ремонту, в том числе замена дверей.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, не установление заказчиком в аукционной документации требования о наличии у участников закупки допуска СРО по организации строительства (генеральный подряд), не соответствует положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Однако, в связи с тем, что победитель данного электронного аукциона – ООО «САС-ЦЕМЕНТ Новосибирск» имеет соответствующий допуск СРО по организации строительства (генеральный подряд), Комиссией Новосибирского УФАС России было принято решение предписание не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Меридиан» на действия аукционной комиссии Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Бердску при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту

помещений административного здания Отдела МВД России по городу Бердску по адресу Новосибирская область, г. Бердск, ул. Пушкина, 35, 2-ой этаж необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования п.1 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.