

## РЕШЕНИЕ

по делу № 45/2009-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

27 марта 2009 г.

Резолютивная часть решения оглашена 25.03.2009г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии: представителя Уполномоченного органа по размещению заказа Сериковой О.А. (доверенность № 504 от 24.03.2009), в отсутствие представителя Заявителя, извещенного надлежащим образом (уведомление № 453 от 23.03.2009г), рассмотрев жалобу от 19.03.2009 № 21 г. (вх. № 524 от 20.05.2009г.) ООО «Симбирская торгово – производственная компания» на действия Отдела капитального строительства Администрации МО – Ухоловский муниципальный район и Администрация МО – Ухоловский муниципальный район, установила:

5 марта 2009 года Отделом капитального строительства Администрации МО – Ухоловский муниципальный район была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на водоснабжение с. Глинки Ухоловского района Рязанской области. Извещение размещено на официальном сайте Правительства Рязанской области для размещения информации о размещении заказов [www.goszakaz.ryazan.ru](http://www.goszakaz.ryazan.ru).

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены следующие нормы Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов):

1) ч. 2 ст. 34 – документация об аукционе не содержит требований к качеству, техническим характеристикам, результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, потребностям Заказчика;

2) ч. 8 ст. 9. - п. 8.1 приложения №3 к документации об аукционе предусматривает право Заказчика на расторжение контракта в одностороннем порядке.

В своем отзыве на жалобу Уполномоченный орган по первому доводу считает жалобу необоснованной, Приложение № 1 п. 20 и Приложение № 4 к документации об аукционе «Водоснабжение с. Глинки Ухоловского района Рязанской области» полностью соответствуют требованиям ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов. В данных приложениях указаны все качественные и технические характеристики данного объекта.

По второму доводу Заявителя, представитель Уполномоченного органа пояснил, что при подготовке документации об аукционе, специалист по закупкам руководствовался старым законом, так как данная документация готовилась в феврале месяце, а закон №308-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и отдельные законодательные акты РФ» вступил в силу с 01.03.2009г. В дальнейшем, при заключении муниципального контракта будут внесены изменения в Приложение 3 п. 8.1 проекта муниципального контракта документации об аукционе, согласно ч. 8 ст. 9 Закона о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа, по первому доводу Заявителя, поддержал доводы изложенные в отзыве на жалобу, а по второму доводу пояснил, что п. 8.1 Приложения № 3 к документации об аукционе устанавливает, что «Муниципальный Заказчик» вправе потребовать расторжения контракта в следующих случаях:

- задержка «Подрядчиком» начала выполнения работ по причинам, не зависящим от «Муниципального Заказчика»;

- задержка «Подрядчиком» начала выполнения работ по его вине, когда срок окончания

строительства увеличивается более чем на два месяца;

- нарушение «Подрядчиком» условий контракта, ведущих к снижению качества работ, предусмотренных проектом;
- аннулирование лицензий на строительную деятельность, другие акты налагаемые государственными органами в рамках действующего законодательства, лишаящие «Подрядчика» права на производство работ.

Таким образом, п. 8.1 Приложения №3 к документации об аукционе не предусматривает право Заказчика на расторжение контракта в одностороннем порядке.

Изучив представленные материалы и заслушав объяснение представителя Уполномоченного органа, Комиссия отмечает:

1) Частью 2 ст. 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные Заказчиком к техническим характеристикам работ, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям Заказчика. Полностью идентифицировать требования Заказчика может только проектно-сметная документация.

Данная норма Закона не предусматривает в какой конкретно форме Заказчик должен устанавливать требования к техническим характеристикам работ, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям Заказчика.

Приложение 4 к документации об аукционе (Технические требования) содержит ссылку на проектно-сметную документацию с указанием места и времени, где можно с ней ознакомиться.

Таким образом, отсутствует нарушение прав участников размещения заказа на получение информации о требованиях Заказчика.

2) п. 8.1 Приложения №3 (Проект муниципального контракта) к документации об аукционе не предусматривает право Заказчика на расторжение контракта в одностороннем порядке. Это вытекает из его редакции: «Муниципальный заказчик» вправе потребовать расторжения контракта у «Подрядчика» в следующих случаях:

- задержка «Подрядчиком» начала выполнения работ по причинам, не зависящим от «Муниципального Заказчика»;
- задержка «Подрядчиком» хода выполнения работ по его вине, когда срок оказания строительства увеличивается более, чем на два месяца;
- нарушение «Подрядчиком» условий контракта, ведущих к снижению качества работ, предусмотренных проектом;
- аннулирование лицензий на строительную деятельность, другие акты налагаемые государственными органами в рамках действующего законодательства, лишаящие «Подрядчика» права на производство работ.

Комиссия отклонила доводы Заявителя о нарушении Заказчиком и Уполномоченным органом ч.2 ст.34 и ч.8 ст.9 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу ООО «Симбирская торгово – производственная компания» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.