

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-206/18

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Хозяйство «Нива» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

29.03.2018 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>

при участии представителей: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Хозяйство «Нива» от 21.03.2018 № 210318-СР на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении предварительного квалификационного отбора с ограничением срока подачи заявок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1/ПКОЭ-КРАС/18 на выбор лиц, обладающих достаточной квалификацией для выполнения кадастровых работ и работ по обеспечению регистрации прав на земельные участки на полигоне Красноярской железной дороги в 2018-2019 годах (извещение № 31806189827) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Хозяйство «Нива» (далее - Заявитель) от 21.03.2018 № 210318-СР на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении предварительного квалификационного отбора с ограничением срока подачи заявок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1/ПКОЭ-КРАС/18 на выбор лиц, обладающих достаточной квалификацией для выполнения кадастровых работ и работ по обеспечению регистрации прав на земельные участки на полигоне Красноярской железной дороги в 2018-2019 годах (извещение № 31806189827) (далее — Предварительный квалификационный отбор, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Кроме того, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

28.02.2018 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Предварительного квалификационного отбора (далее – Извещение, Документация).

Согласно Извещению:

дата окончания подачи заявок — 22.03.2018;

дата рассмотрения заявок— 04.04.2018;

дата подведения итогов – 05.04.2018.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Предварительного квалификационного отбора Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

- - - Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен коэффициент количества договоров участника по выполнению кадастровых работ и работ по обеспечению регистрации прав на земельные участки, являющийся составной частью формулы оценки и сопоставления квалификационных заявок по критерию «Опыт участника»;
    - Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления квалификационных заявок по критерию «Наличие филиалов и/или представительств и/или иных обособленных подразделений в городах, расположенных на территории Красноярского края и/или Республики Хакасия и/или Иркутской области и/или Кемеровской области».

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Предварительного квалификационного отбора Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен коэффициент количества договоров участника по выполнению кадастровых работ и работ по

обеспечению регистрации прав на земельные участки, являющийся составной частью формулы оценки и сопоставления квалификационных заявок по критерию «Опыт участника».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе

принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно подпункту 1.1 пункта 4.2 Документации, при оценке и сопоставлении заявок, поданных на участие в Предварительном квалификационном отборе, участники закупки оцениваются, в том числе, по критерию «Опыт участника» с максимальным количеством баллов — 60 баллов. Оценка и сопоставление заявок, поданных на участие в Предварительном квалификационном отборе, по указанному критерию определяется произведением суммы коэффициента среднегодовой стоимости выполненных работ ( $K_j$ ) и коэффициента количества договоров ( $P_j$ ) участника по выполнению кадастровых работ и работ по обеспечению регистрации прав на земельные участки на величину значимости данного критерия (60 баллов) по следующей формуле по соответствующей формуле.

Коэффициент количества договоров ( $P_j$ ) оценивается путем деления количества договоров по выполнению кадастровых работ и работ по обеспечению регистрации прав на земельные участки, выполненных участником на сумму не менее 1 763 600,00 рублей (один миллион семьсот шестьдесят три тысячи шестьсот рублей 00 копеек) без учета НДС (Приложение № 2 к документации по квалификационному отбору) и указанных участником в сведениях об опыте выполнения работ, на максимальное количество договоров по выполнению кадастровых работ и работ по обеспечению регистрации прав на земельные участки, выполненных на сумму не менее 1 763 600,00 рублей (один миллион семьсот шестьдесят три тысячи шестьсот рублей 00 копеек) без учета НДС, из всех, представленных участниками, по формуле:  $P_j = S_j / S_{max} \times 0,3$ , где:

$S_j$  – количество договоров по выполнению кадастровых работ и работ по обеспечению регистрации прав на земельные участки, выполненных участником на сумму не менее 1 763 600,00 рублей (один миллион семьсот шестьдесят три тысячи шестьсот рублей 00 копеек) без учета НДС и указанных участником в сведениях об опыте выполнения работ;

$S_{max}$  – максимальное количество договоров по выполнению кадастровых работ и работ по обеспечению регистрации прав на земельные участки, выполненных на сумму не менее 1 763 600,00 рублей (один миллион

семьсот шестьдесят три тысячи шестьсот рублей 00 копеек) без учета НДС, из всех,

представленных участниками;

0,3 – максимально возможный коэффициент по данному подкритерию.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что в указанном подкритерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке Заказчиком используется комплексный подход, заключающийся в сравнении среднегодовой стоимости выполненных участником работ с ориентировочным среднегодовым лимитом финансирования Заказчика, а также коэффициент, учитывающий повторяемость такого опыта, путем сравнения количества договоров между участниками закупки. Кроме того, предъявляемые требования к соответствующему опыту выполнения работ сопоставимы с рыночными условиями, а именно: согласно общедоступным источникам (ЕИС), стоимость договоров со схожими предметами и объемами работ находится в диапазоне от 1500 руб. до 7000 руб. Учитывая, что согласно техническому заданию (Приложение № 2 к Документации) Документации общая площадь земельных участков, по которым планируется проведение земельно-кадастровых работ в 2018 году, ориентировочно составляет более 71,8 га, указанные в Документации стоимостные показатели по соответствующему опыту являются экономически-сопоставимыми.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления квалификационных заявок по критерию «Наличие филиалов и/или представительств и/или иных обособленных подразделений в городах, расположенных на территории Красноярского края и/или Республики Хакасия и/или Иркутской области и/или Кемеровской области».

Согласно подпункту 1.2 пункта 4.2 Документации, при сопоставлении заявок и определении участников, прошедших Предварительный квалификационный отбор, участники закупки оцениваются, в том числе, по критерию «Наличие филиалов и/или представительств и/или иных обособленных подразделений в городах, расположенных на территории Красноярского края и/или Республики Хакасия и/или Иркутской области и/или Кемеровской области» с максимальным количеством баллов — 20 баллов.

Оценка и сопоставление заявок на участие в Предварительном квалификационном отборе осуществляется Заказчиком на основании следующих документов, представляемых участником при наличии:

- справка по форме приложения № 6 к Документации;
- сообщение о создании на территории Российской Федерации обособленных подразделений (за исключением филиалов и представительств) российской

организации и об изменениях в ранее сообщенные сведения о таких обособленных подразделениях по форме приложения № 3 к приказу ФНС России от 9 июня 2011 г. № ММВ-7-6/362@ либо уведомление о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту нахождения обособленного подразделения (за исключением филиалов и представительств) по форме приложения № 2, утвержденного приказом ФНС России от 11 августа 2011 г. № ЯК-7-6/488@, либо уведомление о выборе налогового органа для постановки на учет российской организации по месту нахождения одного из ее подразделений, находящихся в одном муниципальном образовании, городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге на территориях, подведомственных разным налоговым органам с приложением (для обособленных подразделений за исключением филиалов и представительств), по форме приложения № 3, утвержденного приказом ФНС России от 11 августа 2011 г. № ЯК-7-6/488@. Наличие филиалов и представительств подтверждается на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

За наличие филиалов и/или представительств и/или иных обособленных подразделений в городах, расположенных на территориях, указанных в данном критерии, присваивается 20 баллов. За отсутствие филиалов и/или представительств и/или иных обособленных подразделений в городах, расположенных на территориях, указанных в данном критерии, присваивается 0 баллов.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что наличие филиалов и/или представительств и/или иных обособленных подразделений в городах, расположенных на определенной территории необходимо для технической возможности осуществления работ по предмету Предварительного квалификационного отбора в соответствии с требованиями Технического задания. Осуществление подрядных работ организациями, не имеющими регионально расположенных производственно-технических баз, возложит на Заказчика дополнительные расходы и может являться следствием снижения качества выполняемых работ по предмету закупки.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Кроме того, при рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

- - - Пунктом 2.1 Документации установлено, что участник должен иметь опыт по фактически выполненным кадастровым работам и работам по обеспечению регистрации прав на земельные участки. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником закупки (с учетом правопреемственности) (по выбору участника закупки) кадастровых работ и работ по обеспечению регистрации прав на земельные участки.

В подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет:

- документ по форме приложения № 5 к Документации о наличии опыта, указанного в пункте 2.1 Документации;

и

- акты о выполнении кадастровых работ и работ по обеспечению регистрации прав на земельные участки с приложением:

1) кадастровых паспортов или кадастровых выписок на земельные участки, выписок из ЕГРП

или

2) выписок из ЕГРН на земельные участки;

и

- договоры на выполнение работ (предоставляются все листы договоров со всеми приложениями);

и

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.)

Вместе с тем, представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что предоставление договоров, подтверждающих наличие опыта по фактически выполненным кадастровым работам и работам по обеспечению регистрации прав на земельные участки, необходимо как для подтверждения соответствия требованиям Документации, так и для оценки участника закупки с целью выявления лучшего предложения.

Согласно подпункту 1.1 пункта 4.2 Документации, при оценки и сопоставлении заявок, поданных на участие в Предварительном квалификационном отборе, участники закупки оцениваются, в том числе, по критерию «Опыт участника» с максимальным количеством баллов — 60 баллов.

Кроме того, в соответствии с пунктом 249 Положения о закупке победителем Предварительного квалификационного отбора признается участник, предложивший лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые указаны в Документации.

Вместе с тем, отсутствие у участника на момент подачи заявки указанного в пункте 2.1 Документации опыта выполнения работ по предмету закупки не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Предварительного квалификационного отбора.

Таким образом, действия Заказчика, установившего в качестве обязательного

требования к участникам закупки о наличии у участника закупки соответствующего опыта по предмету закупки, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

4. Пунктом 2.2 Документации установлено, что участник должен располагать квалифицированным персоналом:

- не менее 2-х кадастровых инженеров (если участник юридическое лицо), либо не менее 1-го кадастрового инженера (в лице самого участника, если участник физическое лицо, индивидуальный предприниматель) в соответствии с требованиями Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности».

В подтверждение наличия квалифицированного персонала участник в составе заявки должен представить:

- 1) документ по форме приложения № 7 к Документации;
- 2) выписки о членстве в саморегулируемой организации кадастровых инженеров.

Вместе с тем, представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что предоставление документов, подтверждающих наличие соответствующего квалифицированного персонала, необходимо как для подтверждения соответствия требованиям Документации, так и для оценки участника закупки с целью выявления лучшего предложения.

Согласно подпункту 1.3 пункта 4.2 Документации, при оценке и сопоставлении заявок, поданных на участие в Предварительном квалификационном отборе, участники закупки оцениваются, в том числе, по критерию «Квалификация персонала» с максимальным количеством баллов — 20 баллов.

Кроме того, в соответствии с пунктом 249 Положения о закупке победителем Предварительного квалификационного отбора признается участник, предложивший лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые указаны в Документации.

Вместе с тем, отсутствие у участника на момент подачи заявки указанного в пункте 2.2 Документации квалифицированного персонала, а также подтверждающих документов, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Предварительного квалификационного отбора, поскольку такой квалифицированный персонал может быть привлечен участником закупки после подведения итогов закупки, в случае признания такого участника победителем закупки, а, напротив, налагает дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в Предварительном квалификационном отборе.

Таким образом, действия Заказчика, установившего в качестве обязательного требования к участникам закупки о наличии у участника закупки соответствующего квалифицированного персонала, ограничивают количество участников закупки, противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.



5. Согласно подпункту 2 пункта 4.2 Документации, при сопоставлении заявок и определении участников, прошедших Предварительный квалификационный отбор, участники закупки оцениваются, в том числе, по критерию «Отрицательный опыт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг для заказчика» с максимальным количеством баллов — 35 баллов.

Оценка квалификационных заявок по критерию «Отрицательный опыт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг для заказчика» осуществляется на основании документа, содержащего информацию о наличии (отсутствии) отрицательного опыта в виде неурегулированных претензий и/или арбитражно-судебных споров (справка) в свободной форме.

За наличие отрицательного опыта (неурегулированных претензий, судебных споров) присваивается 0 баллов. За отсутствие отрицательного опыта (неурегулированных претензий, судебных споров) присваивается 35 баллов.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России установлено, что порядок оценки заявок по критерию «Отрицательный опыт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг для заказчика» не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта, поскольку Заказчиком в Документации не раскрыто содержание понятия «неурегулированные претензии, судебные споры», а также не указан временной период, в течении которого у участника закупки должны наличествовать/отсутствовать неурегулированные претензии, судебные споры.

На основании изложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Отрицательный опыт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг для заказчика».

Таким образом, Заказчиком в Документации в нарушение пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках не установлены надлежащим образом критерии оценки и сопоставления заявок и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Предварительном квалификационном отборе, что не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора.

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. Пунктом 5.3.3.1 Документации установлено, что участник Предварительного квалификационного отбора должен соответствовать требованию об отсутствии у участника Предварительного квалификационного отбора недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах). Участник Предварительного

квалификационного отбора считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято.

Вместе с тем, дата окончания подачи заявок — 22.03.2018, дата рассмотрения заявок — 04.04.2018. Таким образом, участник Предварительного квалификационного отбора на момент подачи заявки может не иметь недоимки по налогам, сборам, а также задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации. При этом к моменту рассмотрения заявок возникновение недоимки и задолженности повлечет оценку Заказчиком таких сведений (содержащихся в представленных участником в составе заявки документах) как недостоверных, и будет являться основанием отказа в допуске на участие в Предварительном квалификационном отборе, отстранением такого участника Предварительного квалификационного отбора на любом этапе проведения Предварительного квалификационного отбора, согласно требованиям пункта 6.5.4 Документации.

На основании вышеизложенного, а также учитывая особенности налогообложения, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что требование о предоставлении в составе заявки на участие в Предварительном квалификационном отборе декларации об отсутствии задолженности перед бюджетом Российской Федерации на дату рассмотрения заявки на участие в Предварительном квалификационном отборе может привести к ограничению количества участников в виду сокращения количества участников закупки, так как фактически задолженность участника на момент подачи заявки должна соответствовать 0 рублей 00 копеек.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации в части декларирования на момент подачи заявок отсутствие задолженности перед бюджетом Российской Федерации, могут повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

7. Пунктом 6.5.8 Документации установлено, что Заказчик вправе до даты проведения Предварительного квалификационного отбора в письменной форме запросить у участников Предварительного квалификационного отбора информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение заявок участников.

В соответствии с пунктом 6.5.10 Документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе, путем выездных проверок. В случае препятствования участником данной проверке его заявка может быть отклонена.

Вместе с тем, возможность участия в Предварительном квалификационном отборе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, применение Заказчиком права запрашивать дополнительно

информацию и осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Предварительного квалификационного отбора.

Кроме того, в Положении о закупке и Документации не установлен порядок проведения указанных проверок, что ставит возможность проведения или не проведения выездной проверки в отношении конкретного участника Предварительного квалификационного отбора в зависимости от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников.

Вместе с тем, препятствование участником осуществлению выездной проверки является основанием для отклонения заявки участника Предварительного квалификационного отбора. При этом, законодательством не установлена обязанность участника Предварительного квалификационного отбора допускать представителей Заказчика на территорию своей организации, а отказ в таком допуске не является подтверждением предоставления участником в составе заявки документов, содержащих недостоверную информацию.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные требования в Документации, которые могут повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России установлены иные, не являющиеся предметом обжалования нарушения Закона о закупках, в связи с чем принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

- - - Признать жалобу ООО «Хозяйство «Нива» (ИНН: 6901063712, ОГРН: 1046900078345) от 21.03.2018 № 210318-СР на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении предварительного квалификационного отбора с

ограничением срока подачи заявок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1/ПКОЭ-КРАС/18 на выбор лиц, обладающих достаточной квалификацией для выполнения кадастровых работ и работ по обеспечению регистрации прав на земельные участки на полигоне Красноярской железной дороги в 2018-2019 годах (извещение № 31806189827) необоснованной.

- Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
- Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений в соответствии с принятым решением от 29.03.2018 № 223ФЗ-206/18.
- Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 29.03.2018 № 223ФЗ-206/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.