

РЕШЕНИЕ № 72-14/гз

о признании жалобы необоснованной

8 мая 2014 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
2. <.....> - и.о. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
3. <.....> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии:

- <.....> - представителя Управления Федерального казначейства по Саратовской области (доверенность № 16-15/827 от 16.01.2014), члена единой комиссии Управления Федерального казначейства по Саратовской области;
- <.....> - представителя Управления Федерального казначейства по Саратовской области (доверенность № 16-15/827 от 16.01.2014), члена единой комиссии Управления Федерального казначейства по Саратовской области;
- <.....> - представителя Управления Федерального казначейства по Саратовской области (доверенность № 16-15/827 от 16.01.2014), члена единой комиссии Управления Федерального казначейства по Саратовской области,

рассмотрев жалобу ООО "Комплекс" на действия заказчика – Управления Федерального казначейства по Саратовской области при проведении электронного аукциона № 0160100002914000035 на поставку расходных материалов для оргтехники,

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "Комплекс" (далее – Заявитель) на действия заказчика – Управления Федерального казначейства по Саратовской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0160100002914000035 на поставку расходных материалов для оргтехники (далее – Аукцион).

Из жалобы следует, что Заказчик неправомерно отказался внести изменения в проект контракта по предложению к поставке ООО "Комплекс" эквивалента товара,

указанного в документации об Аукционе.

Заявитель о месте и времени рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом, на рассмотрение не явился.

Представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы и пояснил, что действия Заказчика соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

25.03.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной торговой площадки www.sberbank-ast.ru были размещены извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

В соответствии с протоколом об отказе от заключения контракта на поставку расходных материалов для оргтехники (далее – Контракт) от 06.05.2014 ООО "Комплекс" признано уклонившимся от заключения контракта на основании ст. 70 Закона о контрактной системе в связи с ненаправлением в установленный Законом о контрактной системе срок проекта государственного контракта, подписанного лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также в связи с направлением протокола разногласий, предусмотренного ч. 4 ст. 70 Закона о контрактной системе, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Представитель Заказчика пояснил, что, так как в документации об Аукционе содержится указание на конкретные товарные знаки поставляемого товара и наименование производителя товара и, учитывая, что поставка эквивалентных товаров не предусмотрена, победитель Аукциона с которым заключается контракт, выражая в первой части своей заявки согласие на поставку товара, соответствующего требованиям документации об Аукционе и ее условиях, обязан заключить контракт на условиях, предусмотренных документацией об Аукционе. Заказчик в установленный срок направил проект Контракта для подписания ООО "Комплекс", оформленный в соответствии с требованиями ч.10 ст.70 Закона о контрактной системе. Однако ООО "Комплекс" Контракт не был подписан, а был направлен протокол разногласий с просьбой включить в Контракт товары с иными товарными знаками.

Данный факт заявителем не оспаривался.

Согласно ч.2 ст.70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [ч. 8 ст. 69](#) Закона о контрактной системе протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его

участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В связи с тем, что документация об Аукционе не предусматривала в первой части заявки указание на товарный знак и конкретные показатели, довод жалобы о необходимости внесения в проект контракта данной информации является необоснованным.

В соответствии с ч. 4 ст. 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

Направленный ООО "Комплекс" протокол разногласий не содержал замечаний к положениям проекта Контракта, несоответствующим извещению о проведении Аукциона и документации об Аукционе.

В соответствии с ч. 10 ст. 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Соответственно, у Заказчика отсутствовала обязанность заключать контракт на условиях отличных от объявленных.

Довод жалобы о том, что документация об Аукционе не содержит объективных указаний на причины недопустимости поставки эквивалента товара не подлежит рассмотрению, поскольку жалоба ООО "Комплекс" подана за пределами срока, установленного ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах доводы жалобы ООО "Комплекс" являются необоснованными.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО "Комплекс" на действия заказчика – Управления Федерального казначейства по Саратовской области при проведении электронного аукциона № 0160100002914000035 на поставку расходных материалов для оргтехники необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель Комиссии: _____ <.....>
(подпись)

Члены
Комиссии: _____ <.....>
(подпись)

_____ <.....>
(подпись)